

На правах рукописи



ГОРШКОВА Марина Абдуловна

**ПРОЕКТИРОВАНИЕ ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ВУЗА В
СОВРЕМЕННЫХ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ УСЛОВИЯХ**

Специальность 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и
образования

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
доктора педагогических наук

Ялта – 2020

Работа выполнена в Гуманитарно-педагогической академии (филиал) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» в г. Ялте

- Научный консультант:** Горбунова Наталья Владимировна,
доктор педагогических наук, профессор
- Официальные оппоненты:** Гревцева Гульсина Якуповна,
доктор педагогических наук, доцент
ФГБОУ ВПО «Челябинская государственная академия культуры и искусства»
- Рачковская Надежда Александровна,
доктор педагогических наук, доцент
ГБОУ ВО «Московский государственный областной университет»
- Шумилова Елена Аркадьевна,
доктор педагогических наук, доцент
ГБОУ ДПО «Институт развития образования»
Краснодарского края
- Ведущая организация:** ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный педагогический университет», г. Махачкала

Защита состоится «06» июля 2020 г. на заседании объединенного Диссертационного совета Д 999.218.02 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Чеченский государственный педагогический университет» и федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» по адресу: 298635, Республика Крым, г. Ялта, ул. Севастопольская, 2-А.

С диссертацией и ее авторефератом можно ознакомиться:

в библиотеке Чеченского государственного педагогического университета по адресу: 364905, г. Грозный, пр. Исаева, 62, читальный зал научного работника и на официальном сайте университета: <https://chspru.ru/>;

в библиотеке Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского по адресу: 295007, Республика Крым, г. Симферополь, проспект академика Вернадского, 4 и на официальном сайте университета: <https://cfuv.ru>.

Автореферат размещен на сайте ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации: vak.minobrnauki.gov.ru.

Автореферат разослан 2020 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат педагогических наук, доцент



Р.А. Алиханова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Современные тенденции развития и модернизации высшего образования в рамках глобализационных процессов актуализируют в обществе проблему поиска инновационных путей создания воспитательных систем в современном вузе. В первую очередь это обусловлено сменой парадигм, ценностных установок и ориентаций общества, изменением соответствующих приоритетов, оказавших влияние на трансформацию мировоззрения молодёжи. В начале 90-х годов XX века духовными основаниями российского общества становятся социально-биологические представления о человеке, его возможностях и идеалах, а «сострадание как источник истинной справедливости и человеколюбия во многом было утрачено в условиях свободного и ничем не ограниченного разгула рыночных сил, в том числе, в культуре и образовании» (Л.А. Липская).

В обществе обычным явлением стала «моральная недостаточность», обусловленная трансформацией критериев нравственности, распадом семей и искажением основ семейного воспитания, низвержением прежних авторитетов, ростом общей критичности и недоверия, особенно в молодёжной среде. С особой силой зазвучали слова А. Шопенгауэра, сказанные им в отношении западной модели общества, в частности, о том, что апологеты новых духовных основ «в тысячу раз больше хлопочут о наживании себе богатства, нежели об образовании своего ума и сердца».

Глобальная информатизация и развитие интернет-технологий также обусловили определённое искажение представлений о жизни, дружбе, любви, заменив реальное взаимодействие и социальную активность молодых людей на виртуальные представления о мире. Как показывают последние исследования (Д.А. Баутин, М.М. Назаренко, В.И. Филоненко), уход в виртуальность связан с достаточно часто проявляющимся у выпускников школ, будущих студентов, чувством неуверенности в себе, неопределенности практических и социальных намерений, «клиповости» и мозаичности мышления, неспособности управлять своим поведением и экстраполировать себя как успешную личность. Зачастую это проявляется в завышенной самооценке молодых людей и низком уровне социальной ответственности. Всё это свидетельствует о проблеме поиска новых путей и средств, с помощью которых можно сформировать прочную, активную и в то же время гибкую духовно-нравственную позицию личности в условиях увеличения информационных потоков, ускорения темпа жизни. Достаточно проблематичным стало и личностно-ориентированное взаимодействие педагога с воспитанниками.

Ещё одним значимым фактором актуальности заявленной в исследовании проблемы является очевидная необходимость поиска и осмысления подрастающим поколением России национального пути – пути общества, социальных институтов, государства в целом, связанного с социально-экономическим развитием, политической и гражданской самоидентификацией, развитием культуры и образования. При этом на государственном уровне акцентируется значимость роли воспитания, соотнесённой с системой ценностей народа, общественными отношениями, основанными на приоритетах справедливости, уважении к культуре и

истории страны, на ментальных константах, связанных, в том числе, с практикой коллективного преодоления трудностей социального и военного характера.

Данный подход должен быть учтён и в рамках процессов, обусловленных присоединением России к Болонской декларации, так как суть и смысл российского воспитания нельзя свести к западному индивидуалистическому подходу, оторвать от уходящих глубоко в историю корней, от педагогики, опосредованной вековыми традициями и духовностью российского народа. Только в этом случае вуз способен сформировать человека как самостоятельно мыслящую, нацеленную на саморазвитие личность, способную принимать ответственные решения в роли гражданина, патриота, будущего семьянина, защитника отечества, профессионала и противостоять безнравственным политическим, информационным, экономическим манипуляциям.

Несмотря на активную законотворческую государственную деятельность в данном направлении (Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» № 273-ФЗ от 29.12.2012 г. с изменениями и дополнениями, вступившими в силу 1 мая 2017 года; Концепция Федеральной целевой программы развития образования на 2016-2020 годы; Проект государственной программы «Патриотическое воспитание граждан РФ на 2016-2020 годы»; Стратегия развития молодежи Российской Федерации на период до 2025 года; Указ Президента Российской Федерации «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года») проблема поиска оптимальных путей воспитания и социализации студенческой молодёжи продолжает оставаться нерешённой.

В этой связи представляется крайне необходимой разработка научно обоснованной концепции создания воспитательной системы в современном вузе, призванном соединять общекультурный, социальный и личностный компоненты образовательного пространства. Вузам дано право реализовывать принцип вариативности, предоставляющий педагогическим коллективам возможность выбирать и конструировать оптимальный учебно-воспитательный процесс, направления и модели которого обеспечиваются научными разработками и практическим обоснованием новых идей и технологий.

Степень разработанности проблемы. Анализ научной литературы по рассматриваемой проблеме позволяет сделать вывод о том, что на сегодняшний день существует ряд теоретико-методологических и научно-практических работ, значимых для проводимого исследования.

В первую очередь это труды, связанные с анализом проблем профессиональной подготовки специалистов различного профиля (Ф.Н. Алипханова, Э.Д. Алисултанова, Б.Г. Ананьев, Ш.М.-Х. Арсалиев, Ф.У. Базеева, А.В. Глузман, Н.А. Глузман, Е.В. Говердовская, Н.В. Горбунова, В.П. Давыдов, В.М. Корецкий, Е.А. Леванова, З.А. Магомеддибирова, А.К. Маркова, А.В. Мудрик, В.И. Писаренко, Г.Н. Сериков, В.А. Слостенин, В.Д. Симоненко, Н.В. Якса); вопросы оптимизации деятельности высших образовательных учреждений в связи с теми изменениями, которые произошли в экономике и социокультурной политике России, представлены в работах В.С. Лазарева, Б.П. Мартиросяна, Т.И. Шамовой.

Проблема духовно-нравственного развития молодёжи исследуется в трудах Ш.М.-Х. Арсалиева, С.-А.М. Аслаханова, А.Г. Асмолова, Б.С. Братуся, Ф.Е. Василюка, Г.Я. Гревцевой, В.П. Зинченко, В.В. Зеньковского, В.В. Знакова, Е.А. Левановой, И.В. Мухановой, А.Б. Панькина, Л.И. Редькиной, Н.Б. Ромасвой, В.И. Слободчикова, В.Е. Черниковой, В.Д. Шадрикова, Т.В. Шушары. Исследование проблем воспитательной работы в условиях глобализации и современной информационной среды проводили Т.П. Артюхова, И.Н. Бабич, А.А. Логинова, Т.В. Минькович, С.Г. Суханова, А.Ю. Федосов.

Педагогические взгляды на соотношение национального и общечеловеческого в воспитании личности рассмотрены в трудах М.И. Богомолловой, Ю.В. Бромлей, И.И. Валеева, Г.Н. Волкова, В.А. Горбунова, Р.Ш. Маликова, В.Ш. Масленниковой, О.Д. Мукаевой, Г.В. Мухаметзяновой, Ф.Ш. Мухаметзяновой, З.Г. Нигматова, Н.А. Рачковской, Р.Р. Фахрутдинова, Л.Р. Храпаль, Е.А. Шумиловой.

Теоретические и методические основы педагогических систем исследованы в работах С.И. Архангельского, Е.В. Бондаревской, О.В. Заславской, В.А. Караковского, И.А. Колесниковой, Л.И. Новиковой, Н.Л. Селивановой, Е.Н. Степанова. Направления и отдельные компоненты системного воспитательного процесса в вузе изучали А.Г. Асмолов, А.Н. Джурицкий, Б.С. Круглов, С.В. Кульневич, Е.А. Леванова, А.В. Мудрик, Н.А. Нефедова, Н.В. Сапожникова, Т.А. Чекалина.

Различные аспекты проектирования нашли отражение в трудах Я.С. Батраковой, Э.Д. Днепров, Е.С. Заир-Бека, В.К. Зарецкого, О.Е. Лебедева, А.В. Лоренсова, М.М. Поташника, В.Е. Родионова, А.П. Тряпицкой, О.Т. Хомерики, А.В. Шумаковой, И.А. Юрловской.

При всей теоретико-практической значимости отмеченных работ приходится констатировать, что на сегодняшний день проведённые исследования не сняли объективные **противоречия** на следующих уровнях:

– *социально-педагогическом* – между глобализационными вызовами современности, трансформировавшими традиционные духовно-нравственные устои, изменившими экономическую и социокультурную ситуацию в России, обусловившими направления модернизации российского образовательного пространства, и отсутствием теоретико-методологических исследований, концептуально определяющих содержательный аспект воспитательной системы вуза в рамках новых требований к социализации студенческой молодёжи;

– между потребностями социума в выпускнике вуза новой формации, определёнными на законодательном уровне, выраженными в социальном заказе на профессионала, гражданина, патриота, будущего семьянина, нравственную и творческую личность, мотивированную на саморазвитие, и отсутствием концептуального обоснования адекватной вызовам современности воспитательной системы вуза;

– *научно-теоретическом* – между объективно существующей необходимостью теоретического осмысления воспитательного процесса в соответствии с нормативно-законодательными документами в сфере образования, ориентации на базовые

социокультурные потребности современного общества и отсутствием четкой воспитательной системы вуза, направленной на их удовлетворение;

– *научно-методическом* – между значительным потенциалом воспитательного пространства современного вуза как эффективного средства воспитания и профессионально-личностного становления студенческой молодежи и его недостаточным использованием с целью воспитания подрастающего поколения, недостаточно разработанным научно-методическим обеспечением воспитательного процесса в вузе.

Выделенные противоречия позволяют сформулировать научную **проблему исследования**: каковы на современном этапе теоретико-методологические, концептуальные, организационно-методические, технологические основы проектирования воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях.

Данные противоречия в контексте обоснования актуальности проблемы обусловили выбор темы исследования: «**Проектирование воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях**».

Цель исследования – разработать и концептуально обосновать на теоретическом, методологическом и организационно-прикладном уровнях концепцию, модель, организационно-педагогические условия и технологию реализации воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях.

Объект исследования – воспитательная система вуза.

Предмет исследования – концепция, модель, организационно-педагогические условия и технология реализации воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях.

В соответствии с целью и гипотезой сформулированы **задачи исследования**:

1) на основе анализа научной литературы, философского и психолого-педагогического дискурсов раскрыть эволюцию воспитательной системы, охарактеризовать зарубежный опыт; уточнить понятийно-категориальный аппарат исследования (образование, воспитание, воспитание студенческой молодежи, социализация, социализация студенческой молодежи, воспитательная система вуза);

2) охарактеризовать особенности социализации студенческой молодежи в современных социокультурных условиях и роль института кураторства в проектировании воспитательной системы вуза;

3) рассмотреть концептуальные основы воспитательных систем в российском и зарубежном образовательном пространстве; разработать, теоретически обосновать и внедрить концепцию проектирования воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях;

4) разработать и научно обосновать модель воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях;

5) обосновать методологические подходы, структуру воспитательной системы вуза и принципы ее проектирования;

6) научно обосновать и экспериментально проверить эффективность организационно-педагогических условий проектирования воспитательной системы вуза;

7) выявить состояние готовности вуза к проектированию воспитательной системы;

8) экспериментально апробировать технологию реализации воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях, проанализировать сравнительные результаты ее апробации.

Гипотеза исследования заключается в предположении о том, что проектирование и реализация воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях будут эффективными, если обеспечить:

– учёт специфики социализации современной молодежи; взаимосвязь адаптивной и ценностно-установочной функций социализации с ведущими направлениями системного процесса воспитания студенческой молодежи, что определяет три основных структурных компонента системы: а) учебный процесс (воспитательный потенциал учебных дисциплин в рамках компетентностного подхода к образованию); б) внеаудиторная досуговая деятельность студентов; в) институциональная взаимосвязь всех субъектов воспитательной деятельности в вузе и вне его;

– разработку и апробацию воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях, содержание которой соотносится с ключевыми компетенциями и понятиями культуры, а педагогический процесс в рамках программы реализуется в трёх направлениях (актуализация воспитательного потенциала учебных дисциплин в рамках компетентностного подхода к образованию; оптимизация воспитательной направленности и изменений подходов к досуговой деятельности студентов; реализация конструктивной организационно-методической и институциональной взаимосвязи всех субъектов воспитательной деятельности в вузе и вне его);

– формирование ключевых компетенций соотносится с механизмом реализации содержания и направлений воспитания, а уровень сформированности того или иного аспекта культуры – с реальным поведенческим проявлением компетентности выпускника как профессионала, гражданина, патриота, сознательного и ответственного члена социума, будущего семьянина.

Методологическую основу исследования составляют:

– системный подход (А.Н. Аверьянов, В.И. Андреев, В.Г. Афанасьев, Ю.К. Бабанский, И.В. Блауберг, А.С. Выготский, З.Г. Нигматов, Е.И. Рогов, Э.Г. Юдин), позволяющий представить системный процесс воспитания и развития личности в вузе как элемент метасистемы, в качестве которой выступают адаптивная социализация, общая культура и компетентность выпускника вуза;

– личностно-ориентированный подход (А.А. Бодалев, Л.С. Выготский, В.В. Давыдов, Е.А. Леванова, С.Л. Рубинштейн), который отражает гуманистическую парадигму философии образования, педагогики, психологии и в рамках исследования соотнесён с концептами «содержание», «технологии», «результат» воспитания студенческой молодежи;

– компетентностный подход (В.И. Байденко, В.А. Болотов, И.А. Зимняя, В.А. Комелина, А.Н. Сергеев, А.В. Хуторской), детерминировавший основную идею построения воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях с учетом взаимосвязи воспитания и обучения;

– культурологический подход (Т.Б. Алексеева, М.М. Бахтин, А.С. Запесоцкий, Е.И. Зиновьева, В.А. Лекторский, Д.С. Лихачев), заключающийся в изучении мира человека в контексте его культурного существования, требующий проектирования оптимальной системы педагогического образования, максимально отвечающей существующему типу культуры и запросам современной цивилизации;

– антропологический подход (Е.И. Исаев, В.И. Слободчиков, А.Е. Рожкова), который нацеливает на системное использование научных данных о человеке в контексте интеграции педагогики с культурой, философской антропологией, психологией и социологией; в рамках исследования это предполагает учёт общих психофизиологических и психических особенностей, а также социальных установок студенческой молодежи;

– полисубъектный (И.В. Вачков, А.А. Вербицкий, А.Б. Орлов) и коммуникативный подходы (В.П. Беспалько, В.А. Болотов, О.Я. Гойхман, В.И. Загвязинский, Б.Ф. Ломов, А.К. Маркова, А.В. Мудрик, Л.А. Шипилина, Г.А. Цукерман), утверждающие уникальность человеческой личности, проявляющуюся в общении, определяющие технологии взаимодействия субъектов педагогического процесса, обеспечивающие интериоризацию (присвоение) ценностей и формирование моделей социального поведения.

Теоретическую основу исследования составляют:

– идеи аксиологической концепции личностного воспитания (Е.В. Бондаревская, И.А. Ильин, Е.А. Леванова, В.А. Сухомлинский);

– положения психологических теорий проявления особенностей личности в контексте социума (Б.Г. Ананьев, А.А. Бодалев, А.В. Брушлинский, П.Я. Гальперин, А. Маслоу, К.К. Платонов);

– ключевые идеи социальных теорий об активной роли личности как субъекта общественного развития и воспитания (Б.М. Бим-Бад, В.П. Бранский, И.И. Пригожин, П.А. Сорокин, С.Л. Франк, К. Ясперс);

– теории воздействия на воспитание и становление личности в социокультурной среде (В.С. Библер, Н.И. Болдырев, М.С. Каган, Д.И. Лихачёв, В.И. Лутовинов, А.С. Макаренко, В.Н. Садовский, В.А. Сухомлинский).

Нормативно-правовую основу исследования составили: Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» № 273-ФЗ от 29.12.2012 г. с изменениями и дополнениями, вступившими в силу 1 мая 2017 года; «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г.»; «Национальная доктрина образования в Российской Федерации до 2025 г.»; Концепция Федеральной целевой программы развития образования на 2016-2020 годы; Проект государственной программы «Патриотическое воспитание граждан РФ на 2016-2020 годы»; Стратегия развития молодежи Российской Федерации на период до 2025 года; Указ Президента Российской Федерации «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года».

Хронологические рамки исследования обусловлены трансформацией и динамикой воспитательных процессов в высшей школе. Выбор нижней границы исследования – 1991 год – связан с изменением идеологии, целевых приоритетов и ориентиров в воспитании студенческой молодежи после распада СССР в

соответствии с современными социокультурными условиями; закреплением правовых основ образования в Конституции РФ (статья 43), федеральных законах РФ от 29 июня 1992 г. «Об образовании», от 22 августа 1996 г. «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», концепции «Структура целостной системы воспитания» (И.П. Иванова, 1992-1993 гг.), концепции «Воспитание как возрождение Гражданина, Человека Культуры и Нравственности (исходные посылки поиска новых подходов к воспитанию)» (Е.В. Бондаревская), концепции «Социальное воспитание учащихся» (Б.П. Битинас, В.Г. Бочарова, 1993 г.), концепции воспитания учащейся молодежи в современном мире (А.А. Бодалев, З.А. Малькова, Л.И. Новикова), положения которых полностью соответствуют международным стандартам в сфере образования; предпосылками подписания Болонской декларации, обусловленными необходимостью интеграции и гармонизации систем высшего образования, в том числе, воспитательных систем высшей школы. Выбор верхней границы исследования – 2015-2020 год – связан с появлением новых стратегий, доктрин, указов, четко определяющих воспитательные ориентиры вузов в современных социокультурных условиях в период реформирования системы высшего образования; введением в действие Распоряжения Правительства Российской Федерации от 29 мая 2015 г. № 996-р о принятии «Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года», согласно которому развитие воспитания в системе образования предполагает интегративность и вариативность воспитательных систем и технологий. Среднесрочным периодом прогнозирования перспектив реализации воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях выбран 2025 год.

Географические рамки исследования определены тремя субъектами Российской Федерации (город федерального значения Москва, Московская область, Республика Крым), в образовательных организациях которых апробировалась воспитательная система вуза в современных социокультурных условиях и технология ее реализации.

Методы исследования: *общетеоретические:* анализ научной литературы; сопоставление и обобщение теоретических подходов к проблеме, контент-анализ психолого-педагогического и социологического публицистического дискурсов по проблемам социализации и воспитания молодежи в современных социокультурных условиях; анализ документов, систематизация материала; *прогностические:* моделирование и схематизация, выдвижение и анализ предположений, проектирование педагогического обеспечения построения и функционирования воспитательных систем; *эмпирические:* беседа, наблюдение, анкетирование, тестирование, опрос студентов и педагогов, собеседование, педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий, контрольный); а также *статистические методы* обработки полученных данных.

Основные этапы и организация исследования. Исследование проводилось в три этапа (2011-2019 гг.).

На первом этапе (2011-2013 гг.) осуществлялся анализ научной литературы, психолого-педагогического и социологического дискурсов в целях выявления степени разработанности проблемы, специфики социализации и воспитания

студенческой молодёжи в новых политических, экономических и социокультурных реалиях. Анализировались и уточнялись методологические и теоретические аспекты исследования; определялись цель, рабочая гипотеза, объект и предмет исследования. Уточнялись задачи исследования, пути их решения.

На втором этапе (2013-2017 гг.) было спрогнозировано педагогическое видение решения проблемы проектирования воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях, что нашло отражение в определении её детерминант, разработке, научном обосновании, экспериментальной апробации концепции, организационно-педагогических условий, воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях, модели и технологии ее реализации в рамках проведения педагогического эксперимента.

На третьем этапе (2017-2019 гг.) проводились анализ и систематизация результатов исследования (обобщающий этап эксперимента); теоретическое осмысление проведенного эксперимента; осуществлялось оформление результатов диссертационного исследования.

Экспериментальной базой исследования выступили: Гуманитарно-педагогическая академия (филиал) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского» в г. Ялте, ГОУ ВО МО «Государственный гуманитарно-технологический университет» (г. Орехово-Зуево), ОАНО ВО «Московский психолого-социальный университет». В эксперименте приняли участие 1568 студентов, 75 преподавателей высшей школы, административно-управленческий персонал вузов, психологи, представители региональных органов власти, молодёжных организаций (21 человек). Общее число респондентов составило 1664 человека.

Концептуальная идея исследования заключается в интегративном соотнесении образовательных компетенций в рамках идей и ценностей Болонского процесса с воспитанием и развитием личностных качеств, характеристик, ценностно-мотивационных установок современных студентов; корреляции целей, задач и функций социализации и воспитания студенческой молодежи.

Целевые ориентиры концепции заключаются в определении стратегических приоритетов проектирования воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях. При разработке концепции использовались следующие основополагающие принципы: открытости, целостности, коллегиальности, учета индивидуальных особенностей и личностно развивающего общения, целенаправленного создания эмоционально насыщенных воспитательных ситуаций, сопереживания как психологического механизма воспитания личности.

Проектирование воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях осуществлялось с учетом актуализации воспитательного потенциала учебных дисциплин в рамках компетентностного подхода к образованию; реализации воспитательной направленности досуговой деятельности студентов; реализации конструктивной организационно-методической и институциональной взаимосвязи всех субъектов воспитательной деятельности в вузе.

Реализация воспитательной системы вуза как открытой, целостной, целенаправленной системы, взаимосвязь и взаимодействие компонентов которой

обеспечивают ее успешное функционирование как единого целого с системными интегративными качествами, с едиными целевыми ориентирами воспитательной деятельности в вузе, направлена на подготовку выпускника, готового по своим личностным качествам к успешной конструктивной деятельности в роли профессионала, гражданина, патриота своей страны, позитивно настроенного активного члена социума, будущего семьянина.

Научная новизна исследования заключается:

1) в выдвижении и обосновании ключевой идеи определения содержания воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях на основе соотнесения образовательных компетенций в рамках идей и ценностей Болонского процесса с воспитанием и развитием личностных качеств, характеристик, ценностно-мотивационных установок современных студентов, определяемых в рамках исследования как «поведенческие стратегии успешности» будущих выпускников; это обусловлено учётом детерминант процесса модернизации российской высшей школы, требований компетентного подхода к реализации личностного аспекта образования, в частности её составляющих: мотивационной (готовность к профессиональной деятельности рассматривается как мобилизация субъектных сил и сформированность важных для этой деятельности личностных качеств); ценностно-смысловой (компетенции соотнесены с ценностными и целевыми установками личности в контексте подготовки к профессиональной и социальной деятельности); поведенческой (нацеливает на приобретение опыта применения знаний и умений, раскрытия личностных качеств в разнообразных ситуациях с последующей рефлексией);

2) в обосновании путей целенаправленной педагогической корреляции целей, задач и функций социализации и воспитания с учётом: а) специфики социализации современной молодёжи; б) связи адаптивной функции социализации (раскрытие сути и путей приспособления личности к институционально-правовым и гражданским нормам социума, к основным социальным ролям в обществе) с направлениями воспитательного процесса педагогического содействия (создания организационно-педагогических условий для сознательного принятия студентом ролевых норм, ценностей и правил гражданина, профессионала, будущего семьянина, патриота); в) соотношения ценностно-установочной функции социализации (включение социокультурных норм и ценностей во внутренний мир человека) с воспитательным процессом педагогического воздействия на уровнях социально полезной деятельности (проекты, мероприятия гражданско-патриотической, досуговой, волонтерской направленности), коррекционного педагогического общения (убеждение, диалог, разъяснение) – что, в целом, обеспечивает интериоризацию или перевод социокультурных и духовно-нравственных норм и ценностей во внутреннее «Я» студента;

3) в разработке концепции проектирования воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях, определяющей приоритетные направления ее совершенствования и модернизации. Целью концепции является выявление стратегических приоритетов проектирования воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях. основополагающими принципами

разработки концепции являлись: принцип открытости, целостности, коллегиальности, учета индивидуальных особенностей и личностно развивающего общения, целенаправленного создания эмоционально насыщенных воспитательных ситуаций, сопереживания как психологического механизма воспитания личности;

4) в определении педагогического основания для выделения направлений воспитательной системы вуза (формирование интеллектуальной, гражданской, правовой, семейной, физической культуры) – культурологического подхода, наполняющего конкретным содержанием понятие «воспитание и разностороннее развитие личности современного студента», а уровень сформированности того или иного аспекта культуры соотносят с реальным поведенческим проявлением компетентности выпускника как профессионала, гражданина, патриота, сознательного и ответственного члена социума, будущего семьянина;

5) в научном обосновании и экспериментальной апробации организационно-педагогических условий проектирования воспитательной системы вуза в соответствии с тремя ключевыми блоками: актуализация воспитательного потенциала учебных дисциплин в рамках компетентного подхода к образованию; реализация воспитательной направленности досуговой деятельности студентов; реализация конструктивной организационно-методической и институциональной взаимосвязи всех субъектов воспитательной деятельности в вузе;

6) в создании и реализации авторской системы корреляции компетенций с компонентами общей культуры, личностными качествами и характеристиками студента, в частности:

– социальные и гражданские компетенции соотнесены с правовой и семейной культурой, стремлением к здоровому образу жизни; с позиционированием себя как гражданина России, с пониманием значимости статуса и престижа государства как опосредованного фактора для личной успешности;

– базовые компетенции в науке и технологии связаны с развитием логики суждения, убеждения при анализе ценностных концептов мироустройства; при объяснении природных явлений, жизненных ситуаций и общественных явлений, исключающих попытки манипулировать сознанием со стороны СМИ, массовой культуры;

– базовая компетенция «Общение на родном языке» соотносится с сознательным принятием духовно-нравственных констант, нашедших выражение в родном языке, в устном народном творчестве (патриотизм, коллективизм, милосердие, готовность к помощи, взаимовыручка);

7) в разработке и апробации технологии реализации воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях, в обосновании соотношения организационно-педагогических условий эффективного функционирования воспитательной системы с содержательным и функциональным наполнением трёх основных направлений воспитательного процесса в современном вузе.

Теоретическая значимость результатов исследования.

1. На основе учёта изменившейся геополитической, социально-экономической и культурологической ситуации в мире и обществе расширено содержание и даны авторские определения педагогических дефиниций «социализация студенческой

молодёжи», «воспитание студенческой молодёжи», «корреляционные связи социализации и воспитания студенческой молодёжи».

2. Дано авторское видение воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях как сложного многокомпонентного педагогического явления, включающего социальный аспект (воспитательная система функционирует в соответствии с законами общественного развития, мотивами, интересами, действиями и отношениями людей, социальных и профессиональных групп), аксиологический аспект (система воспитания базируется на принятых ценностных ориентациях и мотивационных установках, определяющих поведенческие модели индивидов; методологический аспект (функционирование воспитательной системы идёт в рамках реализации педагогических принципов, стратегических целей, серии организационно-тактических задач, к которым применяются разнообразные формы, методы и приемы педагогической деятельности); синергетический аспект (понимание коллектива студентов и педагогов вуза как сложного самоорганизующего организма).

3. Теоретический контент высшего профессионального образования обогащён развитием таких понятий, как «педагогический процесс интериоризации общечеловеческих ценностей» (воспитание как содействие «присвоению» студентом мировоззренческих смыслов и духовно-нравственных ценностей); «педагогическая составляющая феномена имплицитности» (педагогическая коррекция ассоциативных связей между личностным восприятием – личностными смыслами – и многократно повторяющимися внешними воздействиями со стороны семьи, социума, СМИ); «воспитательное пространство вуза» (соотносится с идеей объединения воспитательных возможностей различных сфер среды: социальной, образовательной, культурной, информационной).

4. Введено и обосновано новое педагогическое понятие «структурированная субъектно-объектная воспитывающая среда вуза», в которое входят: а) аксиологическая компонента, базирующаяся на ценностях общества и воспитательных традициях вуза; б) интеллектуальная компонента, обеспечивающая формирование инновационно-исследовательского потенциала вуза; в) технологическая компонента, связанная с формированием готовности к будущей профессиональной деятельности; г) коммуникативно-адаптивная компонента, обеспечивающая сотрудничество с работодателями и социальными партнерами; при этом технология использования возможностей среды в воспитании студентов соотносится с учётом всех свойств внешней и внутренней среды, с тем, что и как опосредуется в развивающейся личности, в коллективе студентов, в вузовской воспитательной системе; а также с целенаправленной актуализацией тех качеств среды, от которых зависит её способность положительно или негативно влиять на личность студента.

5. Уточнено и расширено представление о роли, компетенциях (педагогической, психологической, социально-экономической, коммуникативной), личностных качествах (эрудированности, толерантности, эмпатии, организаторских навыках, навыках рефлексии, стремлении к саморазвитию, ориентации на достижения воспитанников) и функциях педагога-куратора в современном

русском вузе (экзистенциональной, диагностико-коррекционно-фасилитирующей, функциях тактико-стратегического управления коллективом, просоциальной, мотивационно-познавательной, прогностической и коммуникативной).

6. Выделены методические принципы формирования современной воспитательной системы вуза: принцип акцентирования воспитания на комплексном развитии личности (актуализации субъектной составляющей в рамках компетентностного подхода); принцип гуманизации воспитания (инициировании и удовлетворении потребностей индивида, осуществляемого в комплексе с актуализацией всего общекультурного ресурса личности); принцип социо- и природосообразности, что подразумевает соотнесение воспитания с основами научного понимания социальных процессов, с основными правилами эволюции общества, природы и человека); принцип диалогичности (обуславливает сотворчество воспитателей и воспитанников через конструктивное общение, фасилитарный стиль педагогического воздействия); принцип успешности (основан на педагогическом содействии стремлению личности к успеху в профессиональном и социальном плане; пониманию достижения успешности как процесса развития профессиональных и социальных компетенций, компонент общей культуры, нравственного поведения); принцип культуросообразности (предусматривает неразрывную связь воспитания с культурным наследием человечества и своего народа); принцип системности и непрерывности воспитания (обеспечение целенаправленного и непрерывного воспитательного воздействия на личность).

Практическая значимость исследования обусловлена возможностями: 1) целенаправленного применения технологии реализации воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях; 2) использования теоретико-методологической и методической компонент исследования в процессе подготовки программ, концепций и проектов воспитания студенческой молодежи; 3) использования экспериментального и практико-ориентированного контента исследования в процессе подготовки студентов педагогических вузов, магистров педагогики, в системе повышения квалификации и переподготовки педагогов высшей школы; 4) целенаправленного применения организационно-педагогических условий проектирования воспитательной системы вуза, а также критериев и показателей сформированности компетенций и компонент культуры, духовно-нравственного развития студентов при организации мониторинга (на государственном, региональном, вузовском уровнях) эффективности и качества воспитательного процесса в вузе.

Положения, выносимые на защиту:

1. Мировые глобализационные процессы, экономические и социокультурные процессы в русском обществе (утверждение рыночной экономики, в том числе, в области образования; трансформация духовно-нравственных ценностей; изменение роли семьи и школы и, наоборот, усиление роли СМИ, сетевого ресурса как агентов влияния на подрастающее поколение) определяют специфику социализации современной молодежи, акцентируя, с одной стороны, субъектное целеполагание (прагматизм, стремление к успешности любой ценой в профессиональном и личном плане), с другой – понимание взаимосвязи социализации и воспитания в рамках

государственного целеполагания (обеспечение сохранения нации, преемственности поколений, лучших традиций науки, культуры, духовных ценностей). Воспитание студентов в вузе выступает значимой частью социализации и предстаёт в виде системного интегрированного педагогического процесса.

2. Концепция проектирования воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях содержит основные положения и стратегические приоритеты, намечающие перспективу развития воспитательной системы вуза; включает комплекс идей, определяющих воспитательный вектор в высшей школе; прогнозирует возможности повышения эффективности воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях; базируется на основополагающих принципах: открытости, целостности, коллегиальности, учета индивидуальных особенностей и личностно развивающего общения, целенаправленного создания эмоционально насыщенных воспитательных ситуаций, сопереживания как психологического механизма воспитания личности.

3. Модель воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях в соответствии с социальным заказом общества направлена на подготовку высококвалифицированного специалиста, человека, гражданина, патриота своей страны, будущего семьянина. Целевой блок предусматривает четкие целевые ориентиры – определение цели. Целью разработки модели была реализация воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях при эффективном взаимодействии всех субъектов воспитательного процесса, направленном на воспитание творческой, самостоятельной личности с активной жизненной позицией, гражданина, патриота своей страны, будущего семьянина, профессионала. Методологический блок включал научные подходы (системный, личностно-ориентированный, компетентностный, культурологический) и принципы (открытости, целостности, коллегиальности, культуросообразности, самоопределения, учета индивидуальных особенностей, динамизма) их реализации. Диагностический блок предусматривал анализ трех объектов оценки и диагностики (воспитательный процесс, система взаимодействия, личность). Составляющими технологического блока являются воспитательная система вуза и технология ее реализации. Результативный блок включал предполагаемый результат – выпускник, готовый по своим личностным качествам к успешной конструктивной деятельности в роли профессионала, гражданина, патриота своей страны, позитивно настроенного активного члена социума, будущего семьянина.

4. Воспитательная система вуза является открытой, целостной, целенаправленной системой, взаимосвязь и взаимодействие компонентов которой обеспечивают ее успешное функционирование как единого целого с системными интегративными качествами, с едиными целевыми ориентирами воспитательной деятельности в вузе. В современных социокультурных условиях воспитательная система вуза базируется: в рамках содержания – на ключевых (базовых) образовательных компетенциях и компонентах культуры; в рамках технологий – на механизме реализации трёх направлений воспитательного процесса: а) актуализации воспитательного потенциала учебных дисциплин в рамках компетентностного подхода к образованию; б) изменении подходов и оптимизации воспитательной направленности

досуговой деятельности студентов; в) реализация конструктивной организационно-методической и институциональной взаимосвязи всех субъектов воспитательной деятельности в вузе и вне его.

Первое направление предусматривает развитие мотивации преподавателей и расширение спектра их педагогического воздействия в плане реализации аксиологического и коррекционно-мировоззренческого потенциала учебных дисциплин в учебной и внеучебной деятельности. Второе направление соотносится: а) с учётом положительного опыта воспитательной внеаудиторной деятельности в российском вузе; б) с изменением (коррекцией) направленности утвердившейся в вузе и активно применяемой в последнее время конкурсной досуговой деятельности в плане актуализации личностных и профессиональных компетенций; в) с активным использованием дебатных и проектных технологий. Третье направление связано: с созданием особой эмоциональной развивающе-рефлексивной среды в вузе в плане развития мотивации всех субъектов воспитания и формирования на уровне административного ресурса содержательных компонент микроклимата (норм, ожиданий, ценностных установок, традиций, группового мнения); с оптимальным подбором, расстановкой, обучением, мониторингом и аттестацией педагогов, специалистов, занимающихся воспитательной работой в вузе; с развитием партнёрских связей (государственные и общественные организации, бизнес-структуры) в рамках реализации студентами значимой социокультурной деятельности, в том числе, создания социально значимых студенческих проектов, тематика которых соотнесена нами с особенностями развития и социальными потребностями региона.

5. Содержательное и функциональное наполнение трёх основных направлений воспитательной системы соотносится с организационно-педагогическими условиями ее эффективного функционирования:

– 1 блок – актуализация воспитательного потенциала учебных дисциплин в рамках компетентностного подхода к образованию (целенаправленное педагогическое содействие формированию в сознании студента картины мира средствами учебной дисциплины, педагогическая коррекция мировоззренческих представлений и установок; разработка специальных тем, вопросов, проблем, ситуаций, оказывающих эффективное воздействие на воспитание и развитие студентов; включение каждого студента в активную деятельность по изучению, анализу, осмыслению научного и социокультурного опыта человечества, выраженного в знании; формирование у студентов навыков критического анализа информации, публичного изложения и обоснования своих взглядов; акцентирование внимания студентов на важнейших субъектно-деятельностных и духовно-нравственных качествах и характеристиках выдающихся учёных, личностей, значимых в контексте развития того или иного направления научного знания; применение в рамках изучения дисциплины метода педагогического сопровождения воспитания и развития личности студента, фасилитаторского стиля взаимодействия педагога со студентами);

– 2 блок – реализация воспитательной направленности досуговой деятельности студентов (целесообразное и разумное планирование досуговой деятельности

студентов с соблюдением разумного баланса применяемых развлекательных, рекреационных и информационно-просветительских активных форм; активное применение социальных, историко-патриотических, экологических и гуманитарных проектов в рамках культурно-досуговой деятельности студентов вуза; создание творческо-развивающей воспитывающей среды вуза);

– 3 блок – реализация конструктивной организационно-методической и институциональной взаимосвязи всех субъектов воспитательной деятельности в вузе (совершенствование микроклимата и организационно-педагогической культуры в вузе; содействие развитию конструктивной коммуникации; толерантность субъектов педагогического процесса; целенаправленное органичное включение в сферу воспитания социокультурного и управленческого потенциала района, города, региона, соотнесённое с региональным образовательным компонентом ФГОС ВО, создание в образовательном пространстве вуза совместных комплексных (учебных и воспитательных) проектов, моделирующих научно-прикладные, социальные, экологические, экономические проблемы в регионе, поиск их решения).

6. Технология реализации воспитательной системы вуза является легковоспроизводимой, включает поэтапную реализацию направлений, содержания работы с учетом цели, направленной на достижение ожидаемого результата каждого этапа, организационно-педагогических условий, форм взаимодействия субъектов воспитательного процесса. Технология включает три последовательных этапа: воспитательно-продуктивный, воспитательно-досуговой, конструктивного взаимодействия.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечены тем, что его базовые положения опираются на фундаментальные научные концепции теоретического исследования, комплекс теоретических и эмпирических методов, которые согласованы с аппаратом и целями исследования, сформирован достаточный объем выборки студентов для обеспечения достоверности и валидности результатов, использован большой личный опыт автора как декана факультета, преподавателя вуза и куратора.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Отраженные в диссертации научные положения проектирования воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях соответствуют п. 3, 5, 6, 7 паспорта специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования.

Личное участие автора состоит в разработке и теоретическом обосновании концепции, позволившей повысить эффективность реализации воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях; проведении масштабной экспериментальной работы; получении новых научных результатов, представленных в работе и публикациях; разработке научно-методического обеспечения воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях, модели и технологии ее реализации.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения и результаты исследования докладывались и обсуждались на методологических семинарах и заседаниях кафедры педагогического мастерства учителей начальных классов и воспитателей дошкольных заведений, кафедры педагогики и управления

учебными заведениями Гуманитарно-педагогической академии (филиал) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского» в г. Ялте.

Теоретические и практические результаты исследования, авторские разработки изложены в 45 публикациях соискателя, в их числе 22 публикации ВАК при Минобрнауки РФ, 1 публикация Web of Science, 2 публикации Scopus, 2 зарубежных публикации (Германия, Узбекистан); 5 монографий (4 коллективных: «Совершенствование профессионального мастерства современного педагога: актуальные проблемы и решения» (Новосибирск, 2014); «Общество и образование в современной России: социокультурные ориентиры» (Орехово-Зуево, 2015); «Семейное воспитание в отечественном образовании» (Орехово-Зуево, 2015); «Теоретические и практические аспекты психологии и педагогики» (Уфа, 2015)), 3 учебных издания (1 – методическое пособие, 2 – учебные пособия), 10 публикаций в сборниках по итогам научных конференций разного уровня и сборниках научных статей: *международных* «Социально-ориентированное проектирование системы формирования гражданской идентичности учащейся молодежи в поликультурном образовательном пространстве» (Казань, 2018); «Шуйская сессия студентов, аспирантов, педагогов, молодых ученых» (Шуя, 2018); «Экспериментальные и теоретические исследования в современной науке» (Новосибирск, 2020); «Способы, модели и алгоритмы модернизации науки в современных условиях» (Омск, 2020); «Педагогическая наука и образовательная практика: современные исследования и достижения» (Новосибирск, 2020); сборники научных трудов: «Семейное воспитание в отечественном образовании» (Москва, 2015); «Проблемы государственного, регионального и муниципального управления в условиях посткризисного развития» (Оренбург, 2018); «Модернизация образования: научные достижения, отечественный и зарубежный опыт» (Рязань, 2018); «Духовно-нравственное воспитание личности: история и современность» (Орехово-Зуево, 2013); *всероссийских* – «Профессионализм педагога: теория, практика, перспективы» (Ялта, 2014-2019 гг.), «Тенденции развития высшего образования: методологические и теоретические аспекты» (Ялта, 2015-2019 гг.), «Культурное пространство молодежи: смыслы и практики» (Ялта, 2019); «Государственная молодежная политика: национальные проекты 2019-2024 г.г. в социальном развитии молодежи» (Ялта, 2020); *региональных*: Региональный научно-практический семинар для аспирантов и молодых ученых «Февральские окна» (Ялта, 2018; 2019; 2020).

Структура диссертации соответствует логике исследования, состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Во *введении* обоснована актуальность исследования, определены его цель, объект и предмет, сформулированы задачи, теоретические и методологические основания, раскрыты методы и этапы, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, основные положения, выносимые на защиту, данные об апробации и внедрении результатов, структуре диссертационного исследования.

В первой главе – «Теоретические основы проблемы проектирования воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях» – представлена эволюция воспитательной системы, историография проблемы; охарактеризованы зарубежные воспитательные системы; раскрыты особенности социализации студенческой молодежи в современных социокультурных условиях; роль института кураторства в проектировании воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях.

Появление в педагогике понятий «система воспитательной работы», «воспитательная система», выступающих формами культуругенеза, тесным образом связано с политическими, экономическими и социокультурными процессами, обусловившими развитие теории и практики обучения и воспитания в отечественном образовательном пространстве. Выделим основные идеи, которые нам наиболее близки в рамках рассматриваемой проблемы: воспитывающее воздействие на личность должно опираться на знание психологических особенностей человека, онтогенеза (Б.Г. Ананьев, П.Я. Гальприн, И.С. Кон); воспитание есть сочетание уважения к личности и активного стремления к её конструктивному развитию (Ш.А. Амонашвили, П.П. Блонский, К.Д. Ушинский); в основе воспитания лежит идея гармонизации всех развиваемых компонент личности (Б.Т. Лихачёв, В.А. Сухомлинский, Л.Н. Толстой); большое влияние на воспитание и развитие личности оказывают ее окружение, социально-экономическая и социокультурная среда (Б.П. Дьяконов, И.П. Подласый, С.Т. Шацкий); воспитание может быть реализовано только в контексте активной деятельности, имеющей личностный и общественный смысл для человека (Л.И. Божович, А.С. Макаренко, В.С. Селиванов). В контексте данных идей для нас также значимы работы Б.Н. Боденко, Е.В. Бондаревской, Е.Г. Залюбовской, Е.А. Леванова, В.П. Лисовского, А.В. Мудрик, А.Е. Пономаревой, занимавшихся вопросами воспитания в высшей школе и рассматривавших его как компонент целостного образовательного процесса.

Начало первого самобытного образовательного цикла на Руси связывают со становлением отечественной культурно-образовательной парадигмы. В воспитательных системах того периода формировался особый, семейно-сословный подход к обучению и воспитанию: для ремесленников и общинников высшей нравственной ценностью был труд; для знати важной являлась подготовка к ратному делу, и это определяло такие нравственные ценности, как патриотизм, смелость, мужество. Принятие христианства на Руси расценивается как ещё один важный образовательный цикл, обусловивший появление новых нравственных констант, связанных с нравственно-религиозным воспитанием и высоким значением комплекса трудового, телесного и духовного развития. Цикл «открытости» образовательных и воспитательных систем для интеграции в неё заимствований в плане культурных элементов, ценностей и норм связывают с реформаторской деятельностью Петра I и его стремлением привнести в культуру и науку России идеи Западной Европы, в том числе и западные модели воспитания.

Объединяющей идеей всех систем можно признать идею воспитания молодёжи в духовном, гражданском и нравственно-поведенческом смыслах. Прогрессивными идеями стали утверждение индивидуального (субъективно-развивающего) подхода к

воспитанию, доступности и демократизации образования, введение правил морального, а не физического воздействия на личность.

Следующим самобытным циклом развития систем отечественного образования и воспитания является советский период, или этап воспитания, построенного на коммунистической идеологии (1918 г. – середина 80-х гг. XX в.). Его особенность можно охарактеризовать как реализацию взаимосвязи политико-государственных интересов и направлений развития культурной и образовательной систем, связанных с появлением нового типа государственности, выполнения социального заказа по формированию облика «советского гражданина», молодого строителя коммунизма. До конца XX века советское воспитание строилось на определенных идеологических установках, его опыт изучен и описан в работах Б.Г. Ананьева, Л.И. Божович, А.В. Запорожца, А.С. Макаренко, В.А. Сухомлинского, И.П. Шкуро, Т.М. Ярошевского. Чрезвычайно важной является реализация личностного подхода на этапе высшего профессионального образования (Е.В. Бондаревская, А.В. Мудрик, В.Н. Никитенко, Л.И. Новикова), понимание в качестве ориентира образования обращения к человеческим ресурсам личности, к ее духовному началу (В.И. Слободчиков, В.Д. Шадриков). Разрушение данной комплексной действенной системы воспитания молодого поколения началось с 90-х годов XX века (постсоветский цикл функционирования воспитательных систем), что обусловило, в том числе, как нивелирование идеалов воспитания входящего в жизнь молодого человека, так и поиск теоретических оснований воспитательных систем нового типа.

В конце XX века проблема воспитания изучалась представителями общепедагогического, историко-педагогического и социально-педагогического блоков (В.Г. Безрогов, Е.В. Бондаревская, И.А. Зимняя, В.А. Караковский, Г.Б. Корнетов, Л.И. Новикова, М.И. Рожков, Н.Л. Селиванова, Н.М. Таланчук). Особого внимания заслуживают концепции И.П. Иванова «Структура целостной системы воспитания» (1992-1993 гг.), Е.В. Бондаревской «Воспитание как возрождение Гражданина, Человека Культуры и Нравственности (исходные посылки поиска новых подходов к воспитанию)». Б.П. Битинас, В.Г. Бочарова в 1993 г. создают концепцию «Социальное воспитание учащихся», направленную на формирование социального иммунитета и закаливание в процессе социального воспитания. На новую парадигму стали ориентироваться «Концепция воспитательной работы со студентами вузов» В.Т. Лисовского, концепция воспитания В.А. Мосолова, работа «О концепции воспитания в российской образовательной системе» В.И. Байденко; «Концепция воспитания учащейся молодежи в современном обществе» З.А. Мальковой и Л.И. Новиковой.

В понятийно-категориальный аппарат исследования включены дефиниции «образование», «воспитание», «воспитание студенческой молодежи», «социализация», «социализация студенческой молодежи», «корреляционные связи социализации и воспитания студенческой молодежи», «профессиональное воспитание», «структурированная субъектно-объектная воспитывающая среда вуза», которые способствуют осмыслению и развитию основополагающего понятия исследовательского проблемного поля – «воспитательная система».

Воспитание в контексте получения высшего образования тесным образом связывается с процессами социализации и интериоризации общечеловеческих ценностей, феноменом имплицитности, с формированием регуляторов социально-профессионального поведения и нравственных поведенческих моделей, с развитием качеств и характеристик успешного в социальной и профессиональной сфере человека.

Одно из ключевых понятий исследования «воспитание студенческой молодежи» рассматриваем, как целенаправленный комплексный процесс реализации взаимосвязанных целей, принципов, подходов, процедур, действий, явлений и отношений, которые способствуют многовекторному педагогическому воздействию, направленному на получение конкретного результата – выпускника, готового по своим личностным качествам к успешной конструктивной деятельности в роли профессионала, гражданина, патриота, позитивно настроенного нравственного и активного члена социума, будущего семьянина.

Неотъемлемой частью воспитания студенческой молодежи является их профессиональное становление. Профессиональное воспитание – целенаправленный, специально организованный процесс, способствующий формированию личности специалиста, развития его профессиональных качеств, потребности в продуктивной работе, уважения к людям труда, профессиональной этики, коммуникативности, мобильности, способности работать «в команде», личной эрудиции, здоровой амбициозности, профессиональной компетентности, культуры труда, ответственности, чувства собственного достоинства, творческой профессиональной направленности, предприимчивости и самодостаточности.

Наряду с «воспитательной системой» необходимым и эффективным механизмом развития личности является «воспитательная среда», «структурированная субъектно-объектная воспитывающая среда вуза». «Структурированная субъектно-объектная воспитывающая среда вуза» характеризуется аксиологическим, интеллектуальным, технологическим, коммуникативно-адаптивным компонентами. Воспитательное пространство вуза признаётся полифакторным образованием, которое коррелируется с проявлением конструктивных сущностных сил личности, с формированием у неё в конечном итоге просоциальных, витальных и ментальных стратегий.

Построение современной воспитательной системы в вузе невозможно без учёта экономических и социокультурных реалий, специфики социализации молодёжи в условиях рыночных отношений. Социализация студенческой молодёжи понимается как целенаправленный комплексный процесс педагогически организованной деятельности, направленной на решение ряда задач образования (обучения, воспитания и развития) личности в рамках приобщения её к духовно-нравственным нормам и социокультурному опыту общежития в социуме; развития и коррекции ценностных установок, обуславливающих как субъектное (успешная самореализация), так и институциональное целеполагание – обеспечение сохранения нации, преемственности поколений, лучших традиций науки, культуры и социально-правового взаимодействия российского государства.

Корреляционные связи социализации и воспитания студенческой молодёжи проявляются в функциях социализации и направлениях педагогического содействия,

воздействия. При этом адаптивная функция социализации (раскрытия сути и приспособления личности к институционально-правовым и гражданским нормам социума, к основным социальным ролям в обществе) коррелируется с направлением педагогического содействия – создания в вузе организационно-педагогических условий для сознательного принятия студентом ролевых норм и правил гражданина, патриота, профессионала, будущего семьянина. Ценностно-установочная функция социализации (включение социокультурных норм и ценностей во внутренний мир человека) соотносится с направлениями педагогического воздействия: специальным образом организованных педагогического общения (убеждение, диалог, разъяснение, коррекция) и социально полезной деятельности (проекты, мероприятия гражданско-патриотической, досуговой, волонтерской направленности), что обеспечивает интериоризацию – перевод социокультурных и духовно-нравственных норм и ценностей во внутреннее «Я» студента.

Значительная роль в воспитательной работе современного вуза отводится куратору, как субъекту новаторской воспитательной работы, основополагающими элементами которой выступают принятие другого, сотрудничество и сотворчество. Основному функционалу и обязанностям куратора студенческой группы посвящены труды Т.П. Бугаевой, С.М. Годника, Л.Д. Деминой, Е.Н. Кролевецкой, В.С. Листенгартена, А.Н. Максимова, Б.А. Смирнова. В исследованиях С.П. Акутиной, Э.Ф. Зеера, И.А. Зимней, В.А. Слостенина кураторство рассматривается как форма наставничества и как педагогическая деятельность. Особое звучание и развитие проблема кураторства получила в конце 80-х годов XX века. В частности, это касалось вопросов организации и содержания воспитательной работы (Л.Д. Демина, Т.М. Куриленко, Н.М. Кутепова), создания студенческого коллектива (Т.П. Маралова, Э.И. Шнибекова), значения куратора в подготовке специалистов сферы образования (А.М. Зарукина, Н.Ф. Коваленко), значения куратора для формирования профессионального кредо студентов (Л.А. Лытиева), развития самостоятельности и самоуправления в группе (О.В. Соколовская). Исследования последних лет уделяют внимание проблеме кураторства в контексте управления воспитательным процессом в высшей школе (В.Ш. Гузаиров, И.Б. Игнатова, Н.В. Киреева). Проблеме кураторской деятельности посвятили свои труды: В.А. Бутенко, В.С. Иванова, Э. Уорхол, Т.П. Царапина. Деятельность куратора можно рассматривать как конгломерат работы всех субъектов воспитательной системы, актуализации их коллективной активности и рефлексии, и с этой точки зрения мы оцениваем деятельность куратора как личностно-образующую.

Во второй главе – «Концептуальные основы проблемы проектирования воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях» – проанализированы отечественные и зарубежные концепции воспитательных систем высшей школы, представлена авторская концепция проектирования воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях.

Для успешного проектирования современной воспитательной системы в вузе необходимо осмыслить наработанные педагогической наукой теоретические идеи и концепции построения воспитательного процесса, которые значимы в контексте рассматриваемой проблемы, адекватны целям опережающего развития, обучения и

воспитания, сочетаются с традиционной и инновационной практикой. Ведущие философские школы античности отдавали предпочтение нравственным дилеммам, этическому наполнению поступка, идеи калокагатии, стремления к гармонии. В Средние века наблюдается нивелирование эстетической составляющей воспитания, неоднозначное соотношение эстетической и этической составляющих процесса воспитания на основе воспитательной парадигмы рыцарства; инструментальный характер поведенческих предписаний. Интересной и показательной была концепция воспитания Нового времени, выступающая синтезом прагматических и гуманистических идей. У славян превалировали идеи духовного, нравственного, трудового, коллективистского и ратного воспитания, что, по сути, можно связать с этнопедагогикой. Большое значение для концептуального осмысления идей отечественного воспитания имели педагогические и философские труды XIX–XX в.в.: П.П. Блонского («Заметки о национальном образовании»); К.Я. Грота («К вопросу о национализации русской школы»); П.И. Ковалевский («Национальное воспитание и образование»); В.В. Розанова («Сумерки просвещения»); В.Н. Сороки-Росинского («Путь русской национальной школы»); В.Я. Стоюнина («Заметки о русской школе»); К.Н. Яроша («Современные задачи нравственного воспитания»). Философы и педагоги основной целью воспитания считали пробуждение чувства национальной гордости и самоуважения, патриотизма.

Концепции воспитания конца XX в. – начала XXI в. акцентируют внимание на соответствии этого процесса ряду условий: гражданская позиция субъекта воспитания, коррелируемая с общим контекстом его ведущей деятельности; продуманная организация общественной системы эволюции. основополагающие направления воспитательной деятельности представлены духовно-нравственным, эстетическим, правовым, семейным, экономическим, религиозным видами воспитания. Теоретические идеи системно-социального конструирования представлены в концепциях социального воспитания Б.П. Битинас, В.Г. Бочаровой, А.В. Мудрика. Определенный интерес в контексте нашего исследования представляет личностно-ориентированная концепция самоорганизуемого воспитания (С.В. Кульневич, Н.М. Таланчук); личностно-ориентированная культурологическая концепция (Е.В. Бондаревская). Концепции коллективного воспитания придерживаются И.А. Зимняя, В.А. Караковский, А.С. Макаренко, Н.Л. Селиванова. Их идеи базируются на антропогенных ценностях, идеях коллективных творческих дел (КТД), конструирования, укрепления воспитательных систем и позиций. Концепции воспитания Л.И. Новиковой и В.А. Караковского включают в воспитательную систему педагогическую и дидактическую подсистемы.

В современных условиях подходы к анализу воспитательной работы многогранны; среди наиболее показательных концепций воспитания студенческой молодёжи можно выделить следующие:

1. Концепции социального воспитания, базирующиеся на теории социального конструирования, трактующей воспитание как социальный процесс целенаправленных влияний на поведение человека в быту и в экстремальных ситуациях всех социальных институтов. Основная задача этого направления – усвоение личностью опыта взаимодействия с окружающей средой

(А.Л. Солдатченко, С.В. Харитонов «Развитие гражданских качеств студентов посредством вовлечения в социально значимую деятельность»; С.М. Тарасова «Педагогические условия, обеспечивающие эффективность социальной адаптации студентов-педагогов к профессиональной деятельности»).

2. Концепции, направленные на воспитание современного студента через антропогенные и аксиологические ценности (М.А. Крылова «Концептуальные подходы к профессиональному воспитанию студентов вуза»; Д.Ю. Трушников «Проектирование системы воспитания в университетском комплексе на основе кластерного подхода»).

3. Концепции, основанные на признании роли повышения креативности коллектива при конструировании и упрочении воспитательной среды. В контексте данной теории воспитание представлено как управление процессом развития индивида в обществе, изменения касаются воспитательной системы и дают возможность осуществления успешной самодетерминации и самореализации в коллективе (Е.В. Сидоркина «Педагогические условия формирования студенческого коллектива на этапе перехода к уровневому образованию»; С.С. Смирнова «Модель формирования нравственно-психологического климата творческого студенческого коллектива»).

4. Культурологические концепции личностно-ориентированной направленности, базирующиеся на антропоцентрической картине мира, личностном и деятельностном подходах, идеях эволюции воспитания в контексте культуры, гуманизации воспитывающей среды. Цель – формирование человека культуры (гражданской, правовой, нравственной, духовной, физической) (А.В. Ильясова, О.А. Зингер «Патриотизм как элемент культуры студенческой молодежи»; Л.М. Козина «Межкультурный диалог как педагогическое средство воспитания поликультурности»; Т.Л. Стенина «Становление проектной культуры студентов в социально-педагогическом пространстве вуза»).

Развиваясь в глобальном образовательном пространстве, отечественная система обучения, воспитания и развития молодого поколения не может не испытывать влияния зарубежных воспитательных теорий, идей различных философских, психологических и социальных теорий. Д. Дьюи доказал важность прагматического воспитания и предложил коррелирующиеся с прогрессом и интересами цели воспитания. По мнению ученого, воспитание не является средством подготовки человека к жизни, оно выступает как сама жизнь. Дьюи пришел к выводу, что воспитание должно обеспечить актуализацию человека в практической области, а воспитание должно быть соотнесено с реконструкцией социального опыта. А. Маслоу выступает за индивидуалистическую ориентированность воспитания и развития личности. Нам близко мнение М. Уорнока, считавшего, что целью воспитания и образования является не только передача знаний, но и формирование просоциальной жизненной позиции, и предназначение воспитания – подготовка людей к достойной жизни, в которой они выполняют определенную роль, совершают полезные поступки. Характеризуя современные зарубежные концепции воспитания и образования, следует указать на близость нравственного и религиозного воспитания.

В большинстве национальных культур воспитание нравственности – одна из задач образовательного процесса в целом.

Авторская концепция проектирования воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях определяет приоритетные направления совершенствования и модернизации воспитательной работы в высшей школе. Концепция проектирования воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях базировалась на следующих принципах: открытости, целостности, коллегиальности, учета индивидуальных особенностей и личностно развивающего общения, целенаправленного создания эмоционально насыщенных воспитательных ситуаций, сопереживания как психологического механизма воспитания личности.

Понятийная сущность концепции проектирования воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях включает научный, содержательный, процессуальный аспекты. В рамках научного аспекта обосновываются цели, задачи, содержание, выбор форм и методов воспитательной работы в высшей школе на современном этапе. Целью концепции является определение стратегических приоритетов проектирования воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях. Концепция отражает непосредственное описание сущности процесса воспитания, реализации организационно-педагогических условий, средств, форм и методов воспитательной работы, направленных на достижение результатов в ходе организации воспитательного процесса в вузе.

Процессуальный аспект отражает последовательность этапов реализации технологии проектирования воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях. Современное содержание воспитательной работы в вузе направлено на формирование личности, обладающей новыми качествами: критичностью, прагматичностью, предприимчивостью. Одновременно с этим личная успешность существенно доминирует над общественно значимыми ценностями. Все это свидетельствует о необходимости внедрения принципиально новых подходов к организации воспитательной работы в студенческой среде.

Таким образом, обоснование структуры и содержания концепции проектирования воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях позволяет сформулировать ее цель и механизмы реализации, представленные в формате выделенных приоритетов, связанных с выявлением, поддержкой и развитием одаренной молодежи; формированием профессиональной культуры личности, активной жизненной позиции студенческой молодежи; развитием ее индивидуально-личностного потенциала; гражданско-патриотическим и нравственным воспитанием студенческой молодежи.

В третьей главе – «Методологические основы проблемы проектирования воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях» – представлена модель воспитательной системы современного вуза, определены методологические подходы к ее проектированию; структура воспитательной системы вуза и принципы ее проектирования; научно обоснованы и охарактеризованы организационно-педагогические условия проектирования воспитательной системы вуза.

Разработанная модель воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях имеет блочную структуру и включает целевой, методологический, диагностический, технологический, результативный блоки (рис. 1). Целью разработки модели была реализация воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях при эффективном взаимодействии всех субъектов воспитательного процесса, направленного на воспитание творческой, самостоятельной личности с активной жизненной позицией, гражданина, патриота, будущего семьянина, профессионала. Методологическими ориентирами проектирования воспитательной системы вуза выступают системный, личностно-ориентированный, культурологический и компетентностный научные подходы. Идеи системного подхода позволяют определить воспитание и развитие студентов в вузе как целостный педагогический процесс, направленный на формирование успешной личности, профессионала, гражданина, активного члена социума, будущего семьянина. Декларируемые в рамках новой образовательной парадигмы положения компетентностного подхода к образованию и описанные в связи с этим ключевые компетенции выпускника вуза в рамках проводимого исследования определили основную идею построения системы воспитания студенческой молодежи в вузе. Ценностное ядро формируемых качеств и характеристик личности определялось на основе культурологического подхода и было соотнесено в рамках исследования с понятиями «интеллектуальная культура», «коммуникативная культура», «правовая культура», гражданская культура», «этическая культура. Сущность личностно-ориентированного воспитания заключается в обращении к личности, ее индивидуальному сознанию, жизненному опыту, индивидуально творческому потенциалу. Специфика личностно-ориентированного подхода к воспитанию личности заключается в его направленности на поддержку и развитие субъектных особенностей и индивидуальности студента. Данный подход отражает такой тип субъект-субъектного взаимодействия, в котором собственные усилия личности имеют доминирующее значение. Технологическое обеспечение личностно-ориентированного воспитательного процесса требует глубокого понимания того, что происходит с личностью в педагогическом процессе, как воспитательный процесс актуализирует ее фундаментальные природные и социальные особенности, наполняет культурным ценностно-смысловым содержанием ее сознание.

Воспитательную систему вуза в современных социокультурных условиях рассматриваем как сложное многокомпонентное педагогическое явление, включающее социальный аспект (функционирует в соответствии с законами общественного развития, мотивами, интересами, действиями и отношениями людей, социальных и профессиональных групп), аксиологический аспект (базируется на принятых ценностных ориентациях и мотивационных установках, определяющих поведенческие модели индивидов; методологический аспект (функционирует в рамках реализации педагогических принципов, стратегических целей, серии организационно-тактических задач, к которым применяются разнообразные формы, приемы и методы педагогической деятельности); синергетический аспект (понимание коллектива студентов и педагогов в вузе как сложного самоорганизующего организма).

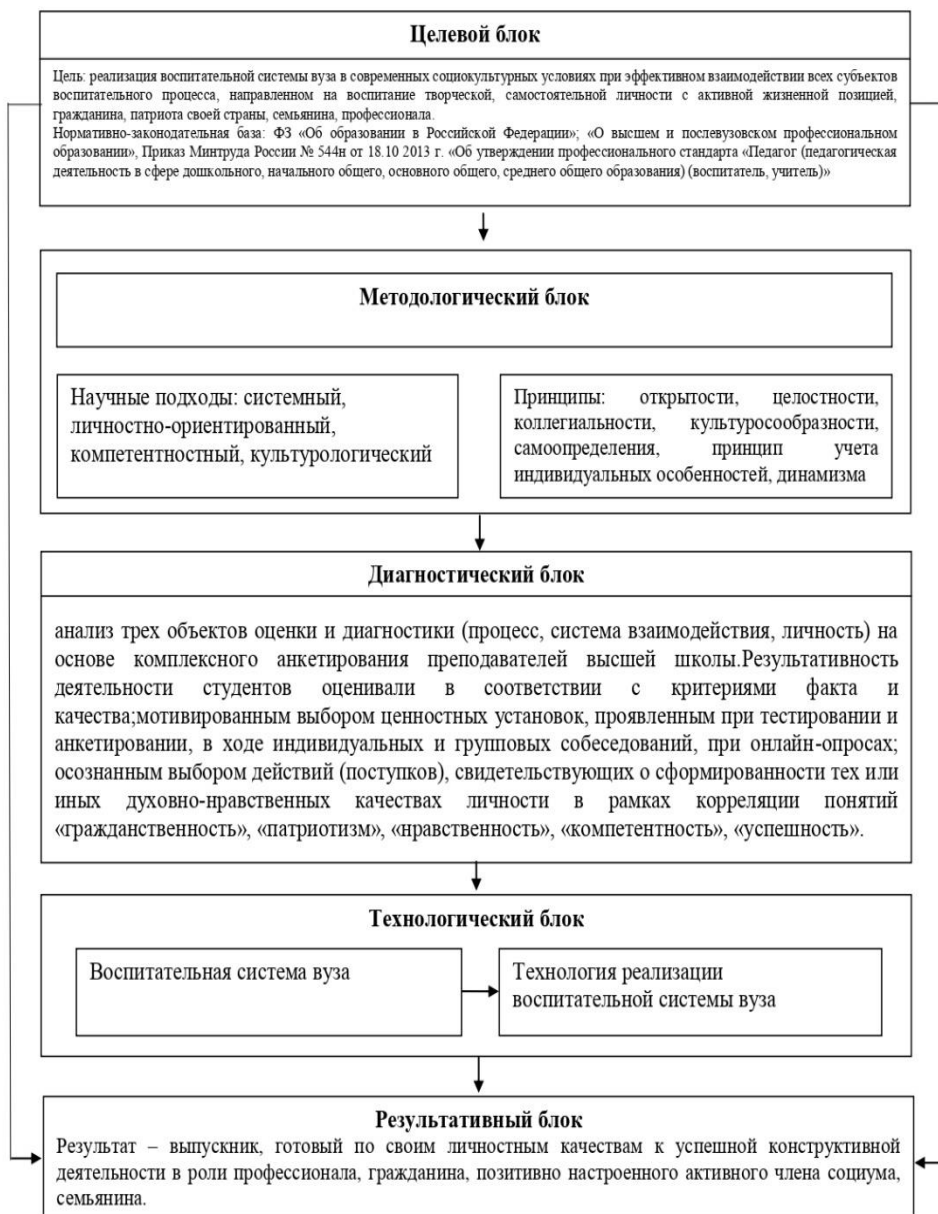


Рисунок 1. Модель воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях

Структурно воспитательная система вуза в современных социокультурных условиях представлена на основе блочного моделирования, в рамках которого: а) выявлены основные объекты воспитательной системы, а также основные субъекты, причастные к достижению поставленных задач воспитания; б) определена процессуально-организационная сторона и осуществлён выбор механизмов и технологий, усиливающих эффективность каждого компонента системы; в) описаны организационно-педагогические условия эффективной реализации спроектированных компонент педагогической системы.



Рисунок 2. Воспитательная система вуза

Выделены три блока организационно-педагогических условий: актуализация воспитательного потенциала учебных дисциплин в рамках компетентностного подхода к образованию; реализация воспитательной направленности досуговой деятельности студентов; реализация конструктивной организационно-методической и институциональной взаимосвязи всех субъектов воспитательной деятельности в вузе.

В четвертой главе – «Опытно-экспериментальная работа по проектированию воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях» – дана оценка состояния готовности вузов к проектированию воспитательной системы; представлена технология реализации воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях; осуществлен сравнительный анализ результатов экспериментальной работы.

Исследовательская работа по проверке состояния готовности вуза к созданию воспитательной системы призвана оценить эффективность не только предлагаемой воспитательной системы, но и организационно-педагогических условий её реализации. Констатирующий и контрольный этапы эксперимента проводились на основе применения разнообразного диагностического инструментария: анкетирования, онлайн-опросов, групповых и индивидуальных собеседований, педагогической рефлексии, анализа документов, включённого педагогического наблюдения, управленческого мониторинга.

Исходя из трёхблочного построения воспитательной системы вуза и ее соотнесения с тремя объектами оценки и диагностики: с процессом (обучения, воспитания, развития, формирования); с системой взаимодействия субъектов педагогического процесса (взаимосвязь, управление, координация); с личностью (аксиологические и мировоззренческие установки и связанные с ними модели поведения, личностные качества), были соответственно определены три направления диагностики, имеющие свои особенности реализации квалиметрического подхода к определению количественных и качественных критериев, инструментов их измерения.

В рамках первого блока предложенной автором воспитательной системы вуза – актуализация воспитательного потенциала учебных дисциплин в рамках компетентностного подхода к образованию – нами рассматривались все три объекта оценки и диагностики (процесс, система взаимодействия, личность), в связи с чем было применено комплексное анкетирование преподавателей. Анализ результатов в рамках первого направления диагностики позволяет констатировать: отсутствие у большинства преподавателей мотивации к реализации аксиологического потенциала преподаваемых дисциплин, признания его частью общей системы воспитательной работы со студентами; недопонимание большинством преподавателей роли и значения учебного материала, форм и методов его преподавания для формирования и педагогической коррекции «картины мира» в сознании студента; декларирование компетентностного подхода к преподаванию без внимания к глубинным смыслам термина «компетенция», понимаемого не только как комплекс знаний и умений, но также как личностное развитие студентов, формирование гражданских компетенций, опыта взаимодействия; отсутствие у части преподавателей понимания приоритетности духовно-нравственных ценностных ориентиров служения отечеству в рамках воспитания его достойных граждан; снижение нравственных «планок» к личности самого преподавателя; несформированность у ряда преподавателей коммуникативной культуры и конструктивного стиля общения.

Второе направление диагностики изучает степень реализации воспитательной направленности досуговой деятельности студентов. Анализ результатов в рамках второго направления диагностики подтверждает наше предположение о том, что досуговая деятельность очень важна для студентов, ей отведено значительное время в их распорядке, и, следовательно, целенаправленное продуманное педагогическое сопровождение досуговой деятельности обучающихся является важнейшим компонентом общей системы воспитательной работы в вузе.

В воспитании и самосознании студентов в их жизненной позиции и аксиосфере проявляются необходимость перевода досуговой деятельности в вузе из плоскости развлечения в плоскость формирования социальной и гражданской инициативности и деятельности; увеличение доли познавательно-развивающих мероприятий, в том числе, с использованием ресурса учебных дисциплин; обращение к формам и методам досуга, развивающим предпринимательские качества, креативность, умения социального взаимодействия; позволяющие студентам увидеть конкретные результаты своего учебно-исследовательского проекта; более активное использование форм и методов дискуссионного характера, позволяющих выявить точку

зрения студентов на ту или иную проблему духовно-нравственной направленности, по мере возможности корректно воздействовать на картину мира молодежи.

Третий этап экспериментальной диагностики, связанный с условиями реализации конструктивной организационно-методической и институциональной взаимосвязи всех субъектов воспитательной деятельности в вузе, был соотнесён нами, в первую очередь, с анализом: роли органов студенческого самоуправления; форм и методов привлечения к сотрудничеству представителей молодёжных, военно-патриотических, спортивно-оздоровительных, творческих объединений, клубов, центров; форм и методов взаимосвязи вузов с органами государственного управления. Преподавателям и сотрудникам вуза был предложен соответствующий оценочно-шкалированный опрос, где дан ряд утверждений позитивного и негативного характера и шкала оценки выбираемых соответствий относительно микроклимата в учебном заведении. В целом, результаты экспериментальной диагностики подтвердили сделанное нами ранее предположение о том, что важнейшим условием реализации целостной педагогической системы в вузе является включение всех субъектов, без исключения, в воспитательный процесс, которое обеспечивается путем: использования различных форм и методов организации системной методической помощи преподавателям и органам самоуправления в плане воспитания и развития студентов; включения вопросов воспитания студентов в вузе в планы и повестку заседаний учёных советов факультетов, институтов, академии, университета; развития связей вуза с представителями молодёжных, военно-патриотических, спортивно-оздоровительных, творческих объединений, клубов, центров, органов местного государственного управления с целью определения возможности включения студентов в конкретные проекты социальной, экологической, поисковой, волонтерской направленности; включения вопросов воспитания студентов средствами преподаваемых дисциплин в мониторинг достижений и эффективности работы преподавателя.

Таким образом, отмеченные в ходе реализации трёх направлений констатирующего эксперимента проблемы были учтены нами при планировании и реализации формирующего эксперимента, целью которого являлась апробация технологии реализации воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях.

Технология реализации воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях включала три последовательных этапа: воспитательно-продуктивный, воспитательно-досуговый, этап конструктивного взаимодействия, выбор которых обусловлен тремя направлениями воспитательной работы. Целью работы первого этапа была организация воспитательной работы в вузе с максимальным использованием воспитательного потенциала учебных дисциплин. Реализация первого блока организационно-педагогических условий на первом этапе работы осуществлялась в ходе проведения серии круглых столов с преподавателями; использования дисциплинарного проблемного тезауруса; лекционно-практических занятий по учебным дисциплинам «Философия», «Психология», «Культурология», «Социология», «Информатика»; проблемного открытого семинара; собеседования; заполнения таблицы типологии личных компетенций студентов; обращения к

педагогическому потенциалу личностей подвижников науки. Взаимодействие субъектов воспитательного процесса осуществлялось в форме педагогического воздействия. Предполагаемым результатом работы первого этапа было обеспечение максимальной активности всех субъектов воспитательного процесса в процессе изучения учебных дисциплин.

На втором этапе – воспитательно-досуговом – с целью организации воспитательно-досуговой деятельности в вузе было реализовано следующее направление работы: реализация воспитательной направленности досуговой деятельности студентов. Реализация организационно-педагогических условий второго блока осуществлялась при проведении конкурсов, соотнесённых с проявлением личностных и профессиональных компетенций, сформированных элементов культуры: на лучшую обвинительную речь, на лучшую презентацию своей специальности, на лучший бренд вуза; активное использование дебатных технологий. Взаимодействие субъектов воспитательного процесса на втором этапе осуществлялось в форме педагогического содействия. Предполагаемым результатом работы второго этапа было: обеспечение максимальной активности всех субъектов воспитательного процесса в досуговой деятельности.

Целью третьего этапа технологии реализации воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях – конструктивного взаимодействия – была организация эффективного педагогического взаимодействия всех субъектов воспитательного процесса с целью повышения максимальной активности и самостоятельности совета обучающихся и каждого студента. Работа проводилась в соответствии с третьим направлением: реализация конструктивной организационно-методической и институциональной взаимосвязи всех субъектов воспитательной деятельности в вузе. Реализация организационно-педагогических условий третьего блока осуществлялась в процессе организации воспитательной информационно-имиджевой деятельности вуза; значимой социокультурной деятельности; серии социально-значимых студенческих проектов; общественной защиты проектов. Взаимодействие субъектов воспитательного процесса на третьем этапе предусматривало формат педагогического взаимодействия. Предполагаемым результатом работы третьего этапа было обеспечение эффективного педагогического взаимодействия всех субъектов воспитательного процесса.

В ходе контрольного этапа педагогического эксперимента проверялась эффективность технологии и организационно-педагогических условий реализации воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях. Контрольное диагностическое обследование респондентов было направлено на выявление у профессорско-преподавательского состава положительной динамики сформированности мотивационно-ценностных установок: на признание интегративного содержания формируемых компетенций (знания/ умения/ личностные качества) и понимание в этой связи значимости реализации воспитывающего потенциала преподаваемых учебных дисциплин; на активное применение методов, приёмов и форм, способствующих развитию профессионально-личностных и социально-значимых качеств и компетенций студентов, направленных на развитие их конструктивной социализации; отмечается ли у респондентов –

студентов вуза – положительная динамика в развитии аксиосферы, в проявлении активной гражданской и социальной позиции, нравственных норм взаимодействия и поведения в социуме, обусловленных изменением воспитательной направленности досуговой деятельности студентов на этапе формирующего эксперимента; отмечается ли положительная динамика в реализации конструктивной организационно-методической и институциональной взаимосвязи всех субъектов воспитательной деятельности (на уровне управленческого аппарата, работников учебно-воспитательной и методической служб, представителей государственных, коммерческих и общественных организаций и объединений); определение статистически значимой разницы между количественными и качественными результатами работы, полученными на констатирующем и контрольном этапах эксперимента.

Онлайн-опрос, педагогическая рефлексия в ходе собеседований, проведённого «круглого стола», анализа посещённых занятий (в том числе и в рамках управленческого мониторинга), достаточно наглядно и убедительно продемонстрировали увеличение интереса преподавателей к проблеме личностно-развивающего потенциала формируемых общеобразовательных, профессиональных, культурных и социальных компетенций, к поиску наиболее эффективных форм и методов реализации развивающей компоненты. Полученные результаты, свидетельствующие в целом о положительной динамике взглядов и мотивационных установок преподавателей, связаны, на наш взгляд, с признанием большинством педагогов личной ответственности за воспитание и развитие личности студентов. Посещение занятий и мастер-классов профессорско-преподавательского состава свидетельствует о систематическом использовании ними в собственном методическом арсенале дискуссий, кейс-стади, ситуационного моделирования, эссе, элементов тренинга, что подтверждает личностно-ориентированный характер проводимой воспитательной работы, ее ориентированность на личность.

Полученные результаты в рамках второго направления контрольного этапа эксперимента, связанного с исследованием динамики в аксиосфере студента и проявления им активной гражданской и социальной позиции, нравственных норм взаимодействия и поведения в социуме, обусловленных изменением воспитательной направленности досуговой деятельности студентов, позволяют утверждать, что признание разумной организации досуговой деятельности студента, направленной не только на рекреацию, конкурсы и развлечения, но и на опосредованное педагогическое воздействие в рамках воспитания и коррекции складывающейся в его сознании «картины мира», способствует воспитанию и развитию активной гражданской и социальной позиции студента, осознанному принятию духовно-нравственных ценностей и норм профессионального, семейного, общественного и личностного взаимодействия, успешной профессиональной и социокультурной адаптации.

По результатам опросов, анкетирования и включённого педагогического наблюдения можно отметить значительное повышение уровня (по сравнению с констатирующим этапом эксперимента) конструктивного взаимодействия студентов между собой и с преподавателями в рамках активного участия в разработке

социально ориентированных проектов и использования в ходе формирующего эксперимента дебатных технологий.

К положительным результатам экспериментальной деятельности в рамках рассматриваемой проблемы отнесли: проведённые совместные с представителями государственных, коммерческих и общественных структур, организаций и учреждений региона акции: «Зеленый лес» (в рамках гражданско-патриотического и экологического воспитания конкретная практическая деятельность по озеленению микрорайонов города); «Наша слава, наша победа, наш бессмертный полк»; «Наше Подмосковье» (в соответствии с рекомендациями Министерства образования и науки РФ разработка предложений проектов по социально-экономическому и социокультурному развитию региона). Всё это способствовало развитию гражданской активности и инициативности студентов, их гражданско-патриотическому, экологическому, духовно-нравственному, физическому, эстетическому воспитанию, развитию опыта позитивного практического взаимодействия, коммуникативных навыков, повышало чувство личной социальной значимости. О значительной активизации участия студенчества в делах города, района и региона свидетельствует сравнительный анализ констатирующего и контрольного этапов эксперимента.

Таким образом, проведённый эксперимент позволил дать положительные ответы на все поставленные в его начале вопросы о динамике развития качеств, характеристик и ценностных установок респондентов. Поставленная в исследовании цель, конкретизированная далее в задачах, достигнута, задачи исследования решены, подтверждены выдвинутые автором предположения и рабочая гипотеза, что свидетельствует об эффективности разработанной и апробированной воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях, организационно-педагогических условиях, модели и технологии ее реализации.

В заключении обобщены основные результаты исследования и представлены выводы.

Реализация целей исследования и решение поставленных задач позволяют сформулировать следующие его результаты:

1. На основе анализа научной литературы, философского и психолого-педагогического дискурсов рассмотрена эволюция воспитательной системы, охарактеризован зарубежный опыт воспитания студенческой молодежи; уточнен понятийно-категориальный аппарат исследования (образование, воспитание, воспитание студенческой молодежи, социализация, социализация студенческой молодежи, воспитательная система вуза).

Воспитание студентов вуза в современных геополитических, социально-экономических и культурологических реалиях является сложным и многоаспектным педагогическим явлением, которое лежит в плоскости многих векторов профессиональной подготовки (экономическом, социокультурном, психологическом, антропологическом, аксиологическом). Немаловажное значение при этом имеют присоединение России к Болонской декларации и соответствующие трансформации российской высшей школы. Всё это предопределяет необходимость нового осмысления концептуальных педагогических понятий, связанных с системным

образовательным процессом в современном вузе, уточнения и расширения их содержания.

В рамках исследуемой проблемы значимо понимание того факта, что образование в современном вузе выступает, с одной стороны, единым целенаправленным педагогическим процессом, объединяющим воспитание и обучение личности, в рамках которого получаемые знания, умения, навыки неотделимы от целенаправленно развиваемых ценностных установок и компетенций; с другой – результатом триады «воспитание, обучение, развитие», проявляемым как «интеллектуальное, духовно-нравственное, творческое, физическое и (или) профессиональное развитие человека». При этом в контексте современных тенденций развития общества прослеживается тесная связь между образованием и социализацией, которая рассматривается как количественное и качественное изменение общественно значимых убеждений, идеалов, свойств личности, значимых для достижения определенного уровня успеха в социуме, обществе.

Такое понимание дефиниции позволяет проводить параллель между социализацией и воспитанием. Это обусловлено использованием понятия «воспитание» в широком социальном смысле, что объясняется целенаправленным воздействием общества на личность через социальные институты (семья, школа, вуз). В более узком – педагогическом – смысле как воспитательная работа (процесс решения конкретных воспитательных задач), воспитание имеет своей целью формирование и развитие системы определенных ценностных установок, взглядов, убеждений, нравственных качеств – это также соотносится с целями социализации молодёжи. Выявлены широкие возможности высшей школы для воспитания именно в контексте социализации, в том числе, адаптации к социальной и новой профессиональной среде. В связи с этим в исследовании выдвигается и обосновывается идея корреляции целей, задач и функций социализации и воспитания, проявляющаяся через взаимосвязь адаптивной и ценностно-установочной функций социализации с ведущими направлениями системного процесса воспитания студенческой молодёжи.

Воспитание студенческой молодёжи рассматриваем как целенаправленный комплексный процесс реализации взаимосвязанных целей, принципов, подходов, процедур, действий, явлений и отношений, которые способствуют многовекторному педагогическому воздействию, направленному на получение конкретного результата – выпускника, готового по своим личностным качествам к успешной конструктивной деятельности в роли профессионала, гражданина, патриота, позитивно настроенного нравственного и активного члена социума, будущего семьянина.

Термин «социализация» трактуется как процесс вхождения индивида в социальную среду путем освоения норм, идеалов, ценностей. Социализация студенческой молодёжи понимается как целенаправленный комплексный процесс педагогически организованной деятельности, направленной на решение ряда задач образования (обучения, воспитания и развития) личности в рамках приобщения её к духовно-нравственным нормам и социокультурному опыту общежития в социуме; развития и коррекции ценностных установок, обуславливающих как субъектное

(успешная самореализация), так и институциональное целеполагание – обеспечение сохранения нации, преемственности поколений, лучших традиций науки, культуры и социально-правового взаимодействия российского государства.

Воспитательная система вуза трактуется как сложное многокомпонентное педагогическое явление, включающее социальный аспект (функционирует в соответствии с законами общественного развития, мотивов, интересов, действий и отношений людей, социальных и профессиональных групп), аксиологический аспект (воспитательная система базируется на принятых ценностных ориентациях и мотивационных установках, определяющих поведенческие модели индивидов; методологический аспект (осуществляется реализация педагогических принципов, стратегических целей, серии организационно-тактических задач, к которым применяются разнообразные формы, методы и приемы педагогической деятельности); синергетический аспект (понимание коллектива студентов и педагогов в вузе как сложного самоорганизующего организма).

2. Охарактеризованы особенности социализации студенческой молодёжи в современных социокультурных условиях и роль института кураторства в проектировании воспитательной системы вуза. В первую очередь речь идёт о перераспределении влияния агентов социализации современной молодёжи. Традиционно к агентам социализации молодёжи относились институты семьи, культуры, образования, досуга и спорта, а также близкие и дальние родственники, преподаватели, тренеры, сверстники, друзья, герои книг, кумиры и идеалы из творческой, научной, общественно-политической среды. Однако в рамках негативных процессов в обществе традиционные агенты социализации начинают терять свою власть и эффективность воздействия, а образовавшуюся нишу активно и даже, можно сказать, агрессивно, заняли СМИ, глобальная сеть интернет и массовая культура, формирующие потребительское медиа-мышление значительной части современных российских студентов. Существенной проблемой воспитания молодёжи на современном этапе является манипулятивное воздействие СМИ, реализуемое через социально-коммуникативную и рекреативную функции, в рамках которых идёт формирование материальных и социальных потребностей, норм и стандартов «красивой» жизни, «гламура». Всё это приводит к выработке у студенческой аудитории искаженных представлений о социальной реальности. Это соотносится ещё с одной особенностью социализации современной молодёжи – изменением ценностных ориентаций молодёжи идеологическими посылами массовой культуры, что обусловило ценностный и нормативный кризис у студенчества. Особенностью молодёжной субкультуры является обретение молодым человеком механизма уверенности в исполняемых им ролях и принятом поведении, что служит для взаимной адаптации сверстников и привлекает ощущением «нормированной» (определённым кругом) вседозволенности и правильности поведения. Основу ценностной ориентации в таком случае составляет иррационализм, связанный с признанием приоритета биологического над социокультурным. Традиционные духовно-нравственные ценности заменяются на контрценности, пропаганду антиинтеллектуализма и свободы самовыражения; безоговорочное оправдание и доверие к спонтанным проявлениям чувств, в том числе и открытость интимных

связей; непристойность поведения, воспринимаемых как новый (принятый на линии «свой») стиль жизни.

Куратор – наставник академической студенческой группы, обеспечивающий создание благоприятного психологического климата в группе и вузе в целом, активно участвующий в жизнедеятельности студенческой группы, обеспечивая ее смысложизненное наполнение.

3. Рассмотрены концептуальные основы воспитательных систем в российском и зарубежном образовательном пространстве; разработана, теоретически обоснована и внедрена концепция проектирования воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях. Анализ концепций воспитательных систем в российском образовательном пространстве позволяет утверждать, что за каждой и них стоит вклад учёных, педагогов, общественных деятелей, поэтов и писателей, которые в разные годы были в центре внимания общественности и педагогического сообщества. В современных условиях среди наиболее показательных концепций воспитания студенческой молодёжи можно выделить: а) концепцию социального воспитания, трактующую воспитание как процесс целенаправленных влияний на поведение человека различных социальных институтов; б) концепцию, направленную на воспитание современного студента через антропогенные и аксиологические ценности; в) концепцию, основанную на признании роли повышения креативности коллектива при конструировании и упрочении воспитательной среды; г) культурологические концепции, базирующиеся на антропоцентрической картине мира, идеях эволюции воспитания в контексте культуры, гуманизации воспитывающей среды; д) концепции, базирующиеся на идеях рефлексивно-действенного подхода, рассматривающих воспитание как процесс творческого решения жизненных задач на основе грамотного их осознания и анализа в контексте триады «проектирование – проигрывание ситуации – рефлексия-коррекция». Разнообразная палитра педагогических концепций – свидетельство взаимообогащения методологических подходов, являющихся методологией теории воспитания.

При этом в построении современного педагогического процесса в вузе несомненна роль зарубежных философских, социологических и психолого-педагогических исследований в области воспитания и развития личности. В частности:

- в рамках теорий прагматизма и неопрагматизма в исследовании принимались во внимание идеи признания целями воспитания формирование просоциальной жизненной позиции, – подготовка молодых людей к достойной жизни, в которой они предстают зрелой, социально ответственной личностью;

- теория неогуманизма обогащает концептуальное понимание роли воспитания ведущей задачей – развивать у каждого индивида способность к автономным суждениям и решениям, идеями гуманизации образования, освобождения его от чрезмерной государственной опеки, идеями комплексного развития личности;

- идеи экзистенциализма в рамках проводимого исследования соотносятся с утверждением «человекообразующей» роли педагога и всего педагогического коллектива, которая может быть реализована при конструировании свободной

атмосферы, воспитывающего пространства, не ограничивающего процесс самовыражения личности;

– теория неотомизма в контексте рассматриваемой проблемы детерминирует нам признание приоритета духовных истоков в контексте воспитания и развития личности, требование опоры в процессе воспитания на общеантропологические ценности: добродетель, гуманизм, справедливость, любовь к людям, эмпатию;

– в соответствии с теорией необихевиоризма воспитание направлено на то, чтобы в стенах учебных заведений организовать атмосферу напряженной интеллектуальной работы, при этом поощряется конкуренция в борьбе за достойные успехи, воспитываются качества «индустриального человека»: рационализм, ответственность, организованность, мобильность, гибкость мышления.

В рамках методологического осмысления отечественных и зарубежных концепций построения и функционирования воспитательного процесса признаётся их тесная взаимосвязь с современными тенденциями, задающими необходимость изменения практики построения воспитательных систем в вузе на современном этапе.

Концепция проектирования воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях определяет приоритетные направления ее совершенствования и модернизации в условиях экономических и информационно-технологических преобразований общества, доминирования высокотехнологичной, наукоемкой экономики. Целью концепции является определение стратегических приоритетов проектирования воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях. основополагающими принципами разработки концепции выступили: принцип открытости, целостности, коллегиальности, учета индивидуальных особенностей и личностно развивающего общения, целенаправленного создания эмоционально насыщенных воспитательных ситуаций, сопереживания как психологического механизма воспитания личности.

4. Разработана и научно обоснована модель воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях. Целью разработки модели была реализация воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях при эффективном взаимодействии всех субъектов воспитательного процесса, направленном на воспитание творческой, самостоятельной личности с активной жизненной позицией, гражданина, патриота своей страны, будущего семьянина, профессионала. Модель имеет блочную структуру и включает целевой, методологический, диагностический, технологический, результативный блоки. Целевой блок предусматривает четкие целевые ориентиры – определение цели в соответствии с социальным заказом общества на подготовку высококвалифицированного специалиста, человека, гражданина, патриота своей страны, будущего семьянина и нормативно-законодательной базой Российской Федерации. Методологический блок отражал научные подходы (системный; личностно-ориентированный; компетентностный; культурологический) и принципы их реализации: открытости, целостности, коллегиальности, учета индивидуальных особенностей и личностно развивающего общения, целенаправленного создания эмоционально насыщенных воспитательных ситуаций, сопереживания как

психологического механизма воспитания личности. Диагностический блок включал анализ трех объектов оценки и диагностики (процесс, система взаимодействия, личность). Результативность деятельности студентов в вузе оценивали в соответствии с критериями факта и качества. В рамках технологического блока выделены воспитательная система вуза в современных социокультурных условиях и технология ее реализации. Результативный блок прогнозировал предполагаемый результат – выпускник, готовый по своим личностным качествам к успешной конструктивной деятельности в роли профессионала, гражданина, патриота, позитивно настроенного активного члена социума, будущего семьянина.

5. Обоснованы методологические подходы, структура воспитательной системы вуза и принципы ее проектирования. Ключевыми методологическими подходами выступают: системный; личностно-ориентированный; компетентностный; культурологический. Структура воспитательной системы вуза включает организационный, управленческий, содержательный, коммуникативный компоненты. Выделены принципы проектирования воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях: принцип гуманизации, акцентирования воспитания на комплексном развитии личности, природосообразности, культуросообразности, системности и непрерывности, диалогичности, успешности.

На основе рассмотренных аспектов специфики социализации и воспитания студенческой молодёжи в условиях рыночных отношений в исследовании выявлены и обоснованы закономерности и детерминанты построения воспитательной системы в современном вузе, которые соотносятся с общими понятиями системного подхода. При этом признаётся, что каждый (любой) аспект образования и воспитания можно и необходимо рассматривать как систему, именно это даёт возможность предсказать (до осуществления педагогического эксперимента) «значения и свойства выходных величин на основе входных воздействий»; важным положением системного подхода является также признание педагогического процесса воспитания и развития личности как элемента метасистемы, в качестве которой выступает общая культура и результат сформированности личности выпускника.

Реализация компетентностного подхода направлена на формирование необходимых для профессиональной и социокультурной деятельности личностных качеств и психологических установок, способствует личностному росту современной молодежи. Культурологический подход наполняет конкретным содержанием понятие «воспитание и разностороннее развитие личности современного студента», владеющего ключевыми компетенциями жизни, общения, взаимодействия. Личностно-ориентированный подход предполагает вовлеченность субъекта образовательного процесса в сознательное принятие содержания образования (обучения и воспитания) через критический анализ, отбор и конструирование личностно-значимого в данном содержании. Результатом воспитания и развития личности студента в исследовании признаётся самопозиционирование выпускника вуза как физически и интеллектуально развитой личности; полноправного и ответственного члена социума, гражданина России, патриота, духовно-нравственной личности.

6. Научно обоснована и экспериментально проверена эффективность организационно-педагогических условий проектирования воспитательной системы вуза:

1 блок – актуализация воспитательного потенциала учебных дисциплин в рамках компетентного подхода к образованию (целенаправленное педагогическое содействие формированию в сознании студента картины мира средствами учебной дисциплины, педагогическая коррекция мировоззренческих представлений и установок; разработка специальных тем, вопросов, проблем, ситуаций, оказывающих эффективное воздействие на воспитание и развитие студентов; включение каждого студента в активную деятельность по изучению, анализу, осмыслению научного и социокультурного опыта человечества, выраженного в знании; формирование у студентов навыков критичного анализа информации, публичного изложения и обоснования своих взглядов; акцентирование внимания студентов на важнейших субъектно-деятельностных и духовно-нравственных качествах и характеристиках выдающихся учёных, личностей, значимых в контексте развития того или иного направления научного знания; применение в рамках изучения дисциплины метода педагогического сопровождения воспитания и развития личности студента, фасилитаторского стиля взаимодействия педагога со студентами);

– 2 блок – реализация воспитательной направленности досуговой деятельности студентов (целесообразное и разумное планирование досуговой деятельности студентов с соблюдением разумного баланса применяемых развлекательных, рекреационных и информационно-просветительских активных форм; активное применение социальных, историко-патриотических, экологических и гуманитарных проектов в рамках культурно-досуговой деятельности студентов вуза; создание творческо-развивающей воспитывающей среды вуза);

– 3 блок – реализация конструктивной организационно-методической и институциональной взаимосвязи всех субъектов воспитательной деятельности в вузе (совершенствование микроклимата и организационно-педагогической культуры в вузе; содействие развитию конструктивной коммуникации; толерантность субъектов педагогического процесса; целенаправленное органичное включение в сферу воспитания социокультурного и управленческого потенциала района, города, региона, соотнесённое с региональным образовательным компонентом ФГОС ВО, создание в образовательном пространстве вуза совместных комплексных (учебных и воспитательных) проектов, моделирующих научно-прикладные, социальные, экологические, экономические проблемы в регионе, поиск их решения).

7. Выявлено состояние готовности вуза к проектированию воспитательной системы. В рамках первого направления диагностики (актуализация воспитательного потенциала учебных дисциплин в рамках компетентного подхода к образованию) констатировано отсутствие у большинства преподавателей мотивации к реализации аксиологического потенциала преподаваемых дисциплин, признание его частью общей системы воспитательной работы со студентами; недопонимание роли и значения учебного материала, форм и методов его преподавания для формирования и педагогической коррекции «картины мира» в сознании студента; декларирование компетентного подхода к преподаванию без внимания к

глубинным смыслом термина «компетенция», понимаемого не только как комплекс знаний и умений, но также как личностное развитие студентов, формирование гражданских компетенций, опыта взаимодействия; отсутствие понимания приоритетности духовно-нравственных ценностных ориентиров служения отечеству в рамках воспитания его достойных граждан; снижение нравственных планок к личности самого преподавателя; несформированность коммуникативной культуры и конструктивного стиля общения. На основе анализа результатов в рамках второго направления диагностики подтверждена значимость досуговой деятельности для студентов и необходимость ее целенаправленного педагогического сопровождения. Анализ результатов в рамках третьего направления диагностики позволил констатировать недостаточное взаимодействие всех субъектов воспитательного процесса в вузе, недостаточно высокую роль органов студенческого самоуправления.

8. Детерминанты построения воспитательной системы легли в основу технологии ее реализации, содержание которой соотносится с ключевыми компетенциями и понятиями культуры, а педагогический процесс реализуется в трёх направлениях: а) актуализация воспитательного потенциала учебных дисциплин в рамках компетентностного подхода к образованию; б) оптимизация воспитательной направленности досуговой деятельности студентов; в) реализация конструктивной организационно-методической и институциональной взаимосвязи всех субъектов воспитательной деятельности в вузе. Первое направление предполагает развитие мотивации преподавателей и расширение спектра их педагогического воздействия в плане реализации аксиологического и коррекционно-мировоззренческого потенциала учебных дисциплин в учебной и внеучебной деятельности. Второе направление соотносится: а) с учётом положительного опыта воспитательной внеаудиторной деятельности в российском вузе; б) с изменением (коррекцией) направленности утвердившейся в вузе и активно применяемой в последнее время конкурсной досуговой деятельности в плане актуализации личностных и профессиональных компетенций; в) с активным использованием дебатных и проектных технологий. Третье направление связано с созданием особой эмоциональной развивающе-рефлексивной среды в вузе в плане развития мотивации всех субъектов воспитания и формирования на уровне административного ресурса содержательных компонент микроклимата (норм, ожиданий, ценностных установок, традиций, группового мнения); с оптимальным подбором, расстановкой, обучением, мониторингом и аттестацией педагогов, специалистов, занимающихся воспитательной работой в вузе; с развитием партнёрских связей (государственные и общественные организации, бизнес-структуры) в рамках реализации студентами значимой социокультурной деятельности, в том числе, создания социально значимых студенческих проектов, тематика которых соотнесена нами с особенностями развития и социальных потребностей региона.

Формирование ключевых компетенций соотносится с механизмом реализации содержания и направлений воспитания, а уровень сформированности того или иного аспекта культуры – с реальным поведенческим проявлением компетентности выпускника как профессионала, гражданина, патриота, сознательного и ответственного члена социума, будущего семьянина.

Оценка эффективности технологии реализации воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях осуществлялась в рамках педагогического эксперимента, реализующего оценочно-диагностическую, аналитическую и организационно-методическую функции. Планомерное исследование и анализ полученных результатов позволили констатировать, что проведенное исследование выполнило поставленные цели и задачи, в том числе, обусловило:

- положительную динамику у преподавателей вуза сформированности мотивационно-ценностных установок на реализацию воспитательного потенциала учебных дисциплин; признание преподавателями компетентностного подхода как фактора, обеспечивающего формирование и развитие не только умений применять знания на практике, но и личностных качеств и ценностных установок студентов;

- активное включение педагогами в свой методический арсенал проблемного дисциплинарного тезауруса, таких личностно-ориентированных форм и методов, разработка, как дискуссия, кейс-стади, ситуационное моделирование, эссе, элементы тренинга;

- проведение преподавателями смежных дисциплин мероприятий, способствующих экологическому, профессионально адаптивному, культурологическому, экономическому воспитанию студентов; появление новых кружков по изучаемым и смежным дисциплинам, способствующих развитию образовательных и социокультурных компетенций студентов;

- признание разумной организации досуговой деятельности студента, направленной не только на рекреацию, конкурсы и развлечения, но и на опосредованное педагогическое воздействие в рамках воспитания и коррекции складывающейся в его сознании «картины мира», способствует воспитанию и развитию активной гражданской и социальной позиции студента, осознанному принятию духовно-нравственных ценностей и норм, а также рост желания молодых людей почувствовать себя полезными обществу, приобрести опыт социального взаимодействия;

- активизировалось сотрудничество с государственными и бизнес-структурами, общественными молодёжными, культурно-просветительными, экологическими, военно-спортивными организациями в плане проведения совместных воспитательных мероприятий для вуза и города, района, флешмобов, развития волонтерского движения, участия в научно-практических конференциях по проблемам региона в рамках рассмотрения темы «Социальное управление в XXI веке: Личность – Общество – Бизнес – Власть»); проведения совместных мероприятий и исследований с местным отделением Ассоциации юристов России и общественной организации «Родители против наркотиков»; с Московским областным центром дошкольного образования (МОЦДО «Содружество») (семейное воспитание, воспитание милосердия и социальной ответственности, нравственное, эстетическое воспитание); с Центром по изучению социальных конфликтов и профилактики экстремизма (гражданско-правовое и военно-патриотическое воспитание, воспитание социальной ответственности, нравственного поведения).

Всё это способствовало развитию гражданской активности и инициативности студентов, их гражданско-патриотическому, экологическому, духовно-

нравственному, физическому, эстетическому воспитанию, развитию опыта позитивного практического взаимодействия в рамках разнообразных проектов социальной направленности.

Таким образом, полученные результаты подтверждают эффективность воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях, организационно-педагогических условий, модели и технологии ее реализации, позволяют интегрировать социальный заказ общества на воспитание личности, патриота, гражданина, будущего семьянина, профессионала.

Перспективы дальнейшего исследования видим в разработке и апробации многоуровневой непрерывной интегрированной воспитательной системы, направленной на формирование личности на протяжении всей жизни в процессе взаимодействия всех социальных институтов и социальных партнеров.

Основное содержание результатов исследования нашло отражение в публикациях автора:

Публикации в рецензируемых научных журналах и изданиях

1. Горшкова М.А. Модель воспитательной деятельности куратора студенческой группы в педагогическом вузе / М.А. Горшкова // Преподаватель XXI век. – МПГУ: Изд. «Прометей», 2013. – № 4. – Ч. 1. – С. 61-66 (0,62 п.л.).

2. Горшкова М.А. Педагогические основы воспитательной деятельности куратора в вузе / М.А. Горшкова // Вестник Костромского государственного университета имени Н.А. Некрасова. Научно-методический журнал. Серия Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика. – 2013. – № 4. – С. 83-85 (0,2 п.л.).

3. Горшкова М.А. К вопросу о роли куратора в воспитательном пространстве вуза / М.А. Горшкова // Среднерусский вестник общественных наук. – 2015. – № 3. Т.10. – С. 241-246 (0,45 п.л.).

4. Горшкова М.А. Развитие воспитательных систем в образовательном пространстве российского вуза / М.А. Горшкова // Среднерусский вестник общественных наук. – 2015. – № 2 (38). – С. 218-223 (1 п.л.).

5. Горшкова М.А. К вопросу о сущности воспитательной системы / М.А. Горшкова // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. – 2015. – № 2. Т. 15. – С. 83-87 (0,5 п.л.).

6. Горшкова М.А. Модели семейного воспитания в истории педагогики / М.А. Горшкова // Вестник Костромского государственного университета имени Н.А. Некрасова. Научно-методический журнал. Серия Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика. – 2015. – № 2. – С. 249-252 (0,43 п.л.).

7. Горшкова М.А. Дискуссионный клуб «Наша новая школа как форма реализации профессионально-творческой компетенции куратора в вузе» / М.А. Горшкова // Вестник Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Психологические и педагогические науки. – 2016. – № 27 (46). – С. 51-59 (0,5 п.л.).

8. Горшкова М.А. Преемственность в воспитательной работе по формированию патриотизма между современной школой и вузом / М.А. Горшкова, А. Муравлева // Проблемы современного образования. Сер.: Педагогика и психология. – Сб. статей: – Ялта: РИО ГПА, – 2016. – № 53-3. – С. 152-158 (0,6 п.л., авт. вклад 0,5 п.л., 83,3%).

10. Горшкова М.А. Роль куратора в воспитательной системе современного вуза / М.А. Горшкова // Проблемы современного образования. Сер.: Педагогика и психология. – Сб. статей: – Ялта: РИО ГПА, 2016. – Вып. 51. – Ч. III. – С. 49-56 (0,5 п.л.).

11. Горшкова М.А. Актуальные тенденции личностного развития современной студенческой молодежи / М.А. Горшкова // Глобальный научный потенциал. – 2017. – № 10 (79). – С. 9-11 (0,3 п.л.).

12. Горшкова М.А. Закономерности построения воспитательной системы в вузе / М.А. Горшкова, Л.В. Старых // Высшее образование сегодня. – 2017. – № 8. – С. 19-21 (0,37 п.л., авт. вклад 0,25 п.л., 67,5%).

13. Горшкова М.А. Особенности формирования воспитательной системы в условиях рыночных отношений / М.А. Горшкова // Современные исследования социальных проблем. – 2017. – № 2-2. Т. 8. – С. 74-80 (0,5 п.л.).

14. Горшкова М.А. Зарубежные концепции систем воспитания и образования / М.А. Горшкова, Л.В. Старых // Проблемы современного образования. Сер.: Педагогика и психология. – Сб. статей: – Ялта: РИО ГПА, 2017. – № 54-5. – С. 149-154 (0,5 п.л., авт. вклад 0,45 п.л., 90%).

15. Горшкова М.А. К вопросу о профилактической педагогической деятельности сотрудников по делам несовершеннолетних / М.А. Горшкова, Т.В. Тимохина // Проблемы современного образования. Сер.: Педагогика и психология. – Сб. статей: – Ялта: РИО ГПА, 2017. – № 57-10. – С. 120-126 (0,5 п.л., авт. вклад 0,45 п.л., 90%).

16. Горшкова М.А. Обучение детей с ОВЗ на уроках физической культуры / М.В. Ананьева, М.А. Горшкова // Проблемы современного образования. Сер.: Педагогика и психология. – Сб. статей: – Ялта: РИО ГПА, 2017. – № 57-12. – С. 87-94 (0,4 п.л., авт. вклад 0,3 п.л., 75%).

17. Горшкова М.А. Некоторые закономерности развития высшего образования в советский период / М.А. Горшкова // Перспективы науки. – 2017. – № 9 (96). – С. 56-58 (0,35 п.л.).

18. Горшкова М.А. Воспитательный процесс современного вуза в контексте системного подхода / М.А. Горшкова // Перспективы науки. – 2018. – № 8 (107). – С. 68-70 (0,35 п.л.).

19. Горшкова М.А. Социализация студентов в воспитательном пространстве высшей школы / Е.С. Горшков, М.А. Горшкова, Т.Г. Шейнова // Проблемы современного образования. Сер.: Педагогика и психология. – Сб. статей: – Ялта: РИО ГПА, 2018. – № 60-1. – С. 92-97 (0,42 п.л., авт. вклад 0,35 п.л., 83,3%).

20. Горшкова М.А. Основные компоненты системы воспитательной деятельности в современном вузе / М.А. Горшкова // Вестник Владимирского государственного университета им. Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Серия: Педагогические и психологические науки. – 2019. – № 36 (55). – С. 73-83 (0,9 п.л.).

21. Горшкова М.А. Формирование педагогического мировоззрения будущих учителей на основе антропологического подхода / Н.В. Горбунова, М.А. Горшкова // Гуманитарные науки. – 2020. – № 1 (49). – С. 145-149 (0,5 п.л., авт. вклад 0,2 п.л.).

22. Горшкова М.А. Проектирование воспитательной системы высшей школы: зарубежный опыт / М.А. Горшкова // Проблемы современного педагогического образования. – Сб. статей: – Ялта: РИО ГПА, 2020. – Вып. 66. – Ч. 1. – С. 70-73 (0,5 п.л.).

Статьи в зарубежных изданиях

23. Gorshkova M.A. Business play as the effective method of the development of active professional position of the future teachers (Деловая игра как эффективный метод развития активной профессиональной позиции будущих учителей) / М.А. Gorshkova // ORT Publishing. Schwieberdingerstr, 59. – Stuttgart, Germany, 2013. № 1/1. – P. 93-94 (0,4 п.л.).

24. Горшкова М.А. Содержание деятельности куратора в современном вузе / М.А. Горшкова // Педагогическое образование. – Ташкент. – 2014. – № 2. – С. 7-12 (0,5 п.л.).

Web of Science

25. Gorshkova M.A. Conditions of educational system implementation in pedagogical higher education institution socio-cultural environment / М.А. Gorshkova, T.V. Timokhina, T.G. Yusupova, Yu.V. Eliseev, L.V. Starikh, I.G. Kalinina // Conditions of educational system implementation in pedagogical higher education institution socio-cultural environment // Education Environment for the Information Age (EEIA-2019) URL: <https://www.futureacademy.org.uk/files/images/upload/EEIA2019F102.pdf>. – 2019. – С. 917-924 (1 п.л., авт. вклад 0,7 п.л., 43,7%).

Scopus

26. Горшкова М.А. Перспективы развития тьюторской деятельности в системе подготовки студентов образовательных организаций к участию в конкурсах профессионального мастерства / М.А. Горшкова, Т.В. Тимохина, И.В. Енова // Перспективы науки и образования. – 2018. – № 6 (36). – С. 48-55. doi: 10.32744/pse.2018.6.5 (1 п.л., авт. вклад 0,7 п.л., 43,7%).

27. Gorshkova M.A. Influence of the Type of Family Relations on the Process of First-Graders' Adaptation to School / М.А. Gorshkova, S.A. Velikova, М.А. Gorshkova, I.A. Erosov, М.А. Kecherukova // <https://doi.org/10.2991/tphd-18.2019.106> (1 п.л., авт. вклад, 0,25 п.л., 25%).

Монографии

28. Горшкова М.А. Формирование профессиональной позиции будущего учителя как социально-ориентировочная цель воспитательной деятельности куратора студенческой группы современного вуза // Совершенствование профессионального мастерства современного педагога: актуальные проблемы и решения: Монография [под ред. С.Д. Якушевой]. – Новосибирск: Изд. СибАК, 2014. – С. 96-99 (0,4 п.л.).

29. Горшкова М.А. Многообразие концепций воспитательных систем в российском образовательном пространстве // Общество и образование в современной России: социокультурные ориентиры: монография / Под ред. Скударевой Г.Н., Романовой Г.А. – Орехово-Зуев: МГОГИ, 2015. – С. 125-143 (1 п.л.).

30. Горшкова М.А. Развитие воспитательной системы в образовательном пространстве российского вуза // Теоретические и практические аспекты психологии и педагогики: коллективная монография. – Уфа, 2015. – С. 96-112 (0,5 п.л.).

31. Горшкова М.А. Семейное воспитание в истории педагогики // Семейное воспитание в отечественном образовании: монография. – Орехово-Зуево: МГОГИ, 2015. – С. 1-2 (0,3 п.л.).

32. Горшкова М.А. Проектирование воспитательной системы высшей школы в современных социокультурных условиях: теоретико-методологический аспект: монография / М.А. Горшкова. – Ялта: РИО ГПА, 2020. – 136 с. (11,1 п.л.).

Учебные и учебно-методические пособия

33. Горшкова М.А. Особенности воспитательной деятельности куратора студенческой группы в педагогическом вузе / М.А. Горшкова // Методическое пособие. – Орехово-Зуево: Редакционно-издательский отдел ГГТУ, 2013. – 136 с. (8,5 п.л.).

34. Горшкова М.А. Особенности воспитательной работы куратора студенческой группы в современном вузе / М.А. Горшкова // Учебное пособие. – Орехово-Зуево: Редакционно-издательский отдел ГГТУ, 2017. – 120 с. (7,5 п.л.).

35. Горшкова М.А. Теория воспитания как раздел педагогики / М.А. Горшкова // Учебное пособие. – Орехово-Зуево: Редакционно-издательский отдел ГГТУ, 2017. – 140 с. (8,75 п.л.).

Статьи, тезисы, доклады в журналах, материалах научно-практических конференций, сборниках научных трудов

36. Горшкова М.А. Куратор и его роль в формировании духовно-нравственных ценностей у студентов гуманитарного вуза / М.А. Горшкова // Духовно-нравственное воспитание личности: история и современность: сборник научных статей / Под общ. ред. доктора педагогических наук, профессора А.А. Шаталова. – Орехово-Зуево: МГОГИ, 2013. – 160 с. – С. 51-58 (0,5 п.л.).

37. Горшкова М.А. Аспекты семейного воспитания в истории педагогики / М.А. Горшкова // Семейное воспитание в отечественном образовании. – Москва. – 2014. – С. 5-14 (0,3 п.л.).

38. Горшкова М.А. Возрождение института кураторства в вузе в условиях посткризисного развития с целью повышения эффективности воспитательной работы с молодежью / М.А. Горшкова // Проблемы государственного, регионального и муниципального управления в условиях посткризисного развития. – Оренбург, 2018. – Выпуск 7. – С. 141-145 (0,3 п.л.).

39. Горшкова М.А. К проблеме воспитания человека и гражданина в процессе обучения в вузе / М.А. Горшкова // Социально-ориентированное проектирование системы формирования гражданской идентичности учащейся молодежи в поликультурном образовательном пространстве. Сборник материалов Международной научно-практической конференции. В 2-х томах / Под редакцией С.Л. Алексева [и др.]. – Казань: Изд-во «Данис», 2018. – С. 152-160 (0,5 п.л.).

40. Горшкова М.А. Роль функции куратора в эффективной деятельности воспитательной системы в вузе / М.А. Горшкова // Модернизация образования: научные достижения, отечественный и зарубежный опыт: Материалы XXV

Рязанских педагогических чтений: в 2 томах. – Рязань: Изд-во Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина, 2018. – С. 226-230 (0,4 п.л.).

41. Горшкова М.А. Институт кураторства как основа эффективной воспитательной работы со студентами / М.А. Горшкова, А.В. Морозов // Шуйская сессия студентов, аспирантов, педагогов, молодых ученых Материалы XI Международной научной конференции. Ответственный редактор А.А. Червова. – Шуя: Изд-во Шуйского филиала ИвГУ, 2018. – С. 30-32 (0,3 п.л., авт. вклад 0,15 п.л., 50%).

42. Горшкова М.А. Нормативно-правовое обеспечение воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях / М.А. Горшкова // Способы, модели и алгоритмы модернизации науки в современных условиях. – Омск: «АЭТЕРНА», 2020. – С. 100-103 (0,25 п.л.).

43. Горшкова М.А. Обучающиеся как активные субъекты построения воспитательной системы ВУЗа / М.А. Горшкова // Педагогическая наука и образование: современные исследования и достижения. Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции. – Новосибирск, 2020. – С. 32-36 (0,25 п.л.).

44. Горшкова М.А. Молодежная политика в современной России / Н.В. Горбунова, М.А. Горшкова // Государственная молодежная политика: национальные проекты 2019-2024 г.г. в социальном развитии молодежи / Под общей ред. Ростовской Т.К. – М.: Изд-во Перспектива, 2020. – С. 157-164 (0,3 п.л., авт. вклад 0,15 п.л., 50%).

45. Горшкова М.А. Игровые технологии в воспитательной деятельности современного вуза / Н.В. Горбунова, М.А. Горшкова // Сборник по итогам XVIII Международной научно-практической конференции: Наука и инновации в XXI веке: актуальные вопросы, открытия и достижения. – Москва: ЦНС Наука и Просвещение, 2020. – С. 208-211 (0,3 п.л., авт. вклад 0,15 п.л., 50%).