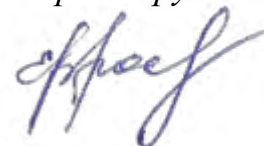


ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

«Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского»

Гуманитарно-педагогическая академия (филиал) г. Ялта

*На правах рукописи*



БРАСЛАВСКАЯ Елена Алексеевна

**РАЗВИТИЕ ИНОЯЗЫЧНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В СРЕДНИХ И ВЫСШИХ  
УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЯХ КРЫМА (КОНЕЦ XX – НАЧАЛО XXI ВВ.)**

Специальность: 5.8.1. Общая педагогика,  
история педагогики и образования

Диссертация

на соискание ученой степени  
кандидата педагогических наук

Научный руководитель:  
доктор педагогических наук,  
доцент Шушара Т.В.

Ялта – 2023

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ.....</b>	<b>3</b>
<b>ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ ИНОЯЗЫЧНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В СРЕДНИХ И ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЯХ КРЫМА В ИССЛЕДУЕМЫЙ ПЕРИОД.....</b>	<b>19</b>
1.1. Понятие «иноязычное образование» в отечественной научной литературе.....	19
1.2. Историко-педагогический анализ развития отечественного иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях как педагогический феномен .....	31
1.3. Предпосылки и этапы развития иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма в конце XX – начале XXI вв. ....	58
Выводы по первой главе .....	86
<b>ГЛАВА 2. ХАРАКТЕРИСТИКА ИНОЯЗЫЧНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В СРЕДНИХ И ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЯХ КРЫМА В КОНЦЕ XX – НАЧАЛЕ XXI ВВ. ....</b>	<b>91</b>
2.1. Характеристика средних и высших учебных заведений Крыма, реализующих иноязычное образование в конце XX – начале XXI вв. ....	91
2.2. Содержание, формы и методы иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма конца XX – начала XXI вв. ....	116
2.3. Приоритетные направления развития иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма .....	163
Выводы по второй главе .....	177
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....</b>	<b>183</b>
<b>СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ .....</b>	<b>188</b>
<b>БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....</b>	<b>189</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ .....</b>	<b>246</b>

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** В настоящее время важность знания иностранных языков невозможно переоценить. Глобализационные и интеграционные процессы привели к бурному росту международных контактов во всех сферах жизни современного человека. Владение иностранными языками дает возможность ознакомиться с культурными ценностями другого народа, что позволяет человеку свободно ориентироваться в межкультурном пространстве современного мира. Именно поэтому иностранные языки являются обязательными к изучению на всех ступенях образования в России, что нашло свое отражение в Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» № 273-ФЗ от 29 декабря 2012 года (с изменениями 2023 года), а также ФГОС начального, основного, среднего общего и высшего профессионального образования. В данных документах владение иностранным языком обучающимися рассматривается в качестве средства формирования культуры межличностного и межэтнического общения.

В этой связи немаловажными являются Федеральный проект «Экспорт образования» в рамках Национального проекта «Образование» (2018 г.), Национальный проект «Наука и университеты» (2018 г.), программа «Приоритет 2030» (2021 г.), где владение иностранными языками рассматривается в качестве одного из факторов реализации академической мобильности обучающихся, педагогических и научных работников системы образования, что в свою очередь неотъемлемо связано с повышением уровня владения иностранными языками всеми субъектами образовательного процесса.

Значительную роль в достижении поставленных государством задач приобретает системно-исторический анализ и осмысление накопленного в конце XX – начале XXI вв. историко-педагогического опыта развития иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях

Российской Федерации в целом и в Крыму, в частности. Значимость данного временного промежутка для региона определяется важными трансформационными процессами, связанными с распадом Советского Союза и началом функционирования всех учебных заведений полуострова в образовательной системе вновь созданного государства, а затем и в образовательном пространстве Российской Федерации. Причем важным является не только использование положительного историко-педагогического опыта, но также недопущение ошибок в настоящее время и в будущем.

**Проблема исследования и степень ее разработанности.** В современной педагогической науке довольно подробно рассмотрены вопросы истории, теории и практики иноязычного образования как в трудах отечественных исследователей, так и в работах ученых ближнего зарубежья (М.Н. Ветчинова, Е.В. Воевода, Н.Д. Гальскова, Г.А. Китайгородская, Г.К. Лозанов, С.Ю. Николаева, Е.И. Пассов, В.В. Петрусинский, А.С. Плесневич, В.И. Писаренко, Л.В. Хведченя, И.Ю. Шехтер).

Большой вклад в изучение иноязычного образования в дореволюционной России в учебных заведениях разного типа внесли диссертационные исследования А.Н. Камызиной, Е.А. Ковалевой, О.Ю. Левченко.

Вопросами становления и развития иноязычного образования в общеобразовательной школе XX–XXI вв. занимались Л.В. Кравчук, Т.В. Литнёва, О.Ю. Лосева, В.И. Ткаченко.

Анализ феномена иноязычного образования второй половины XX – начала XXI вв. представлен в диссертационных исследованиях, посвященных обучению иностранным языкам студентов высших технических (Н.В. Осипчук) и лингвистических учебных заведений (Л.А. Дейкова, К.Д. Матийчук, И.И. Онищук, Е.Б. Шендерук).

Региональный аспект иноязычного образования стал предметом исследования О.Ю. Левченко и Н.Е. Селезневой.

Стоит отметить устойчивый интерес к теме иноязычного образования у современных ученых (К.А. Захарова, А.И. Мезенцева, О.Н. Михайлина, О.Н. Никейцева, Т.А. Паршуткина, А.С. Сивцева, Л.Ю. Хафизова, В.В. Хитущенко, А.В. Цепилова), занимающихся вопросами преемственности иноязычного образования и формирования иноязычной коммуникативной компетенции у обучающихся.

Проведенный анализ диссертационных исследований выявил, что развитие иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма в период с конца XX – начала XXI вв. как отдельная научная проблема системно не рассматривалось. При этом Крым как регион Российской Федерации представляет особый научный интерес с точки зрения: сложившихся культурно-образовательных традиций в сфере преподавания иностранных языков; уникальности Крыма как этно- и поликультурного региона; изучения языков национальных меньшинств Крыма в качестве неродных или вторых иностранных языков.

В то же время, наработки в сфере истории, теории и практики иноязычного образования Крыма, полученные в конце XX – начале XXI вв., сохраняют свою актуальность на современном этапе, так как могут найти применение в решении важных вопросов современности: возрастание роли межкультурного аспекта иноязычного образования; повышение уровня владения иностранными языками у школьников и студентов; обеспечение преемственности иноязычного образования между школой и вузом; развитие системы контроля качества иноязычного образования; соотношение количества школ с углубленным изучением иностранных языков в сельской и городской местностях; увеличение конкурентоспособности выпускников российских университетов со знанием иностранных языков на отечественном и мировом рынке.

Изучение различных аспектов проблемы развития иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма в конце XX – начале XXI вв. дало возможность выявить **противоречия** между:

– необходимостью научного осмысления развития иноязычного образования Крыма и отсутствием целостного системно-исторического исследования его развития в конце XX – начале XXI вв.;

– потребностью в совершенствовании процесса иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма и недостаточной изученностью его содержания в различные периоды, а также отсутствием научно-исследовательской характеристики учебных заведений, участвующих в данном процессе;

– признанием педагогической наукой и педагогами-практиками несовершенства содержания, форм и методов иноязычного образования, используемых для развития иноязычной культуры у обучающихся, и несущественными процессами в решении данной проблемы;

– значительным культуuroобразующим потенциалом иноязычного образования в системе образования региона и недостаточным его использованием в современной практике средних и высших учебных заведений Крыма.

Указанные противоречия определили **проблему** исследования, состоящую в необходимости системного анализа ретроспективного, современного и прогнозируемого состояния иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма в исследуемый период и возможности использования данного историко-педагогического опыта в современной теории и практике образования.

Необходимость решения данной проблемы послужила основанием для выбора **темы исследования: «Развитие иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма (конец XX – начало XXI вв.)».**

**Цель исследования:** системно-исторический, ретроспективный, современный и предиктивный анализ состояния развития иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма конца XX – начала XXI вв. и актуализация их опыта в современных условиях.

**Объект исследования** – иноязычное образование в средних и высших учебных заведениях Крыма конца XX – начала XXI вв.

**Предмет исследования** – содержание, формы, методы и этапы развития иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма конца XX – начала XXI вв.

В соответствии с целью, объектом и предметом исследования определены следующие **задачи исследования**:

1) изучить степень разработанности проблемы в научной литературе и расширить содержание понятия «иноязычное образование»;

2) осуществить историко-педагогический анализ развития иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях России, выявить предпосылки и этапы развития иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма конца XX – начала XXI вв.;

3) охарактеризовать средние и высшие учебные заведения Крыма, реализующие иноязычное образование в конце XX – начале XXI вв.;

4) раскрыть содержание, формы и методы иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма конца XX – начала XXI вв.;

5) сформулировать приоритетные направления развития иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма в современных условиях посредством актуализации положительного исторического опыта.

**Методологической основой** исследования являются:

– *исторический подход* (М.Н. Ветчинова, Н.Ю. Гусевская, Л.И. Редькина, Д.Р. Сабирова, Т.В. Шушара), в рамках которого иноязычное образование рассматривается в генезисе;

– *системный подход* (А.Н. Аверьянов, В.Г. Афанасьев, В.В. Беляев, И.В. Блауберг, А.В. Глузман, В.Н. Сагатовский, Э.Г. Юдин), позволяющий изучить иноязычное образование как системный феномен, обладающий целостностью, структурностью, взаимосвязанностью и иерархичностью;

– *культурологический подход* (Т.Б. Алексеева, В.Л. Бенин, М.В. Богуславский, Е.В. Бондаревская), представляющий иноязычное образование как феномен культуры;

– *аксиологический подход* (А.В. Кирьякова, Н.Д. Никандров, З.И. Равкин, Е.А. Ямбург), дающий возможность рассмотреть иноязычное образование с позиции присущих ему ценностно-смысловых ориентиров;

– *коммуникативный подход* (И.Л. Бим, М.Н. Ветчинова, Н.И. Гез, А.А. Леонтьев, Р.П. Мильруд, А.А. Миролубов, Е.И. Пассов, В.И. Писаренко, Н.В. Якса), центральной идеей которого является коммуникативная направленность иноязычного образования, нацеленная на овладение иностранным языком в качестве средства общения;

– *компетентностный подход* (Н.Д. Гальскова, Н.А. Глузман, Н.В. Горбунова, В.В. Сафонова, Е.Н. Соловова, А.Н. Щукин), реализация которого в рамках иноязычного образования предполагает формирование иноязычной коммуникативной компетенции, необходимой для межличностного и межкультурного общения.

**Теоретическую основу** исследования составили:

– концепция коммуникативного иноязычного образования (Е.И. Пассов);  
– теория межкультурной коммуникации (А.М. Акопянц, Н.В. Барышников, Г.И. Краснощекова, В.В. Сафонова, С.Г. Тер-Минасова);

– теория диалога культур (М.М. Бахтин, В.С. Библер, Н.А. Бердяев, М.С. Каган);

– лингвокультурологическая теория взаимодействия языка и культуры (Е.М. Верещагин, В.Г. Костомаров, П.В. Сысоев, В.П. Фурманова);

– теория коммуникативного подхода (Л.И. Бим, Н.И. Гез).

Для достижения поставленной цели и решения поставленных задач был использован комплекс **методов**:

– *теоретические* (анализ, синтез, обобщение, сравнение, систематизация и классификация, сопоставление), направленные на изучение философских,



исторических, лингвистических, педагогических источников, а также литературы по проблеме исследования;

– *поисково-библиографические*, позволяющие изучить архивные фонды, осуществить анализ современных научных работ по теме исследования; проанализировать опыт работы кафедр иностранных языков вузов, а также учителей иностранных языков в школах Крыма;

– *исторические* (историко-типологический, историко-системный, хронологический, ретроспективный, метод исторической периодизации), направленные на изучение особенностей развития иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма в исследуемый период.

**Территориальные границы исследования** определены современной территорией полуострова Крым (Республика Крым и город федерального значения Севастополь).

**Хронологические рамки исследования** охватывают конец XX – начало XXI вв. *Нижняя хронологическая граница исследования* – 1991 г. – обусловлена распадом СССР, что привело к формированию новой образовательной системы, в том числе в сфере иноязычного образования Автономной Республики Крым и г. Севастополя. *Верхняя хронологическая граница* – 2014 г. и до настоящего времени – связана с периодом активной реорганизации образовательной системы полуострова, в том числе иноязычного образования, в связи с воссоединением Крыма и г. Севастополя с Российской Федерацией.

**Источниковую базу исследования** составили:

1. *Законодательно-нормативные документы:*

- *1991 – 2014 гг.:* закон «Об образовании» (1991 г.); Государственная национальная программа «Образование» (1993 г.); Национальная доктрина развития образования, раздел «Стратегия языкового образования» (2002 г.); Концепция Государственной программы развития образования на 2006–2010 гг. (2006 г.); Концепция государственной языковой политики (2010 г.); Национальная стратегия развития образования на период до 2021 г. (2013 г.);

- 2014 г. и до настоящего времени: закон «Об образовании в Российской Федерации» (2012 г.); Федеральный проект «Экспорт образования» в рамках Национального проекта «Образование» (2018 г.); Национальный проект «Наука и университеты» (2018 г.); программа «Приоритет 2030» (2021 г.); закон «Об образовании в Республике Крым» (2015 г.); закон «Об образовании в городе Севастополе» (2015 г.), Федеральные государственные образовательные стандарты начального, основного, среднего общего и высшего образования.

2. *Архивные материалы* фондов Государственного архива Республики Крым (Ф. Р-5067 «Министерство образования Автономной Республики Крым, г. Симферополь Автономной Республики Крым», Ф. 5099 «Министерство образования и науки Автономной Республики Крым, г. Симферополь Автономной Республики Крым») и архива города Севастополя (Ф. Р-90 «Управление образования и науки Севастопольской городской государственной администрации»).

3. *Фонды библиотек*: Крымская республиканская универсальная научная библиотека им. И.Я. Франко (г. Симферополь); Центральная городская библиотека им. Л.Н. Толстого (г. Севастополь); Национальная электронная библиотека; Российская государственная библиотека.

4. *Монографии, диссертации и авторефераты диссертаций*: А.М. Акопянц, Н.В. Барышников, М.Н. Ветчинова, Е.В. Воевода, Л.А. Дейкова, К.А. Захарова, А.В. Камызина, Е.А. Ковалева, Л.В. Кравчук, Г.И. Краснощекова, О.Ю. Левченко, Т.В. Литнёва, О.Ю. Лосева, К.Д. Матийчук, А.И. Мезенцева, О.Н. Михайлина, З.Н. Никитенко, Л.Ю. Никшикова, Н.В. Осипчук, И.И. Онищук, Т.А. Паршуткина, В.И. Писаренко, П.Н. Резько, Ю.Н. Рост, Н.Е. Селезнева, А.С. Сивцева, В.И. Ткаченко, Л.Ю. Хафизова, В.В. Хитущенко, А.В. Цепилова, Е.Б. Шендерук.

5. *Нормативные документы, регламентирующие содержание, формы и методы иноязычного образования*: учебные планы и образовательные

программы средних и высших учебных заведений Крыма и г. Севастополя: Таврического национального университета им. В.И. Вернадского, Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского, Крымского республиканского института постдипломного педагогического образования, Крымского инженерно-педагогического университета им. Февзи Якубова, Керченского государственного морского технологического университета, Крымского университета культуры, искусств и туризма, Севастопольского государственного университета, Севастопольского национального университета ядерной энергии и промышленности, Севастопольского государственного гуманитарного университета, Черноморского высшего военно-морского ордена Красной Звезды училища имени П.С. Нахимова, Института развития образования в г. Севастополе.

Исследование проводилось с 2018 г. по 2023 гг. и охватывало три **этапа**:

1. *Поисковый* (2018–2019 гг.) этап, в ходе которого осуществлен историко-ретроспективный анализ научно-педагогической литературы и архивных источников; определен научный аппарат исследования; уточнено понятие «иноязычное образование»; проведен системно-исторический анализ развития отечественного иноязычного образования; выделены предпосылки и этапы развития иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма в конце XX – начале XXI вв.

2. *Аналитический* (2020–2021 гг.) этап, в рамках которого проведена систематизация накопленного эмпирического материала; дана характеристика средних и высших учебных заведений Крыма, реализующих иноязычное образование в конце XX – начале XXI вв., а также проанализированы его содержание, формы и методы.

3. *Обобщающий* (2022–2023 гг.) этап, в процессе которого сформулированы результаты исследования; определены приоритетные направления развития иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма на современном этапе; актуализирован положительный исторический опыт развития иноязычного образования в средних и высших

учебных заведениях Крыма конца XX – начала XXI вв.; завершено оформление текста диссертационного исследования.

**Научная новизна исследования:**

– впервые осуществлен системно-исторический анализ развития иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма конца XX – начала XXI вв.;

– расширена сущность и структура понятия «иноязычное образование»;

– выявлены предпосылки развития иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма в исследуемый период;

– обоснованы этапы развития иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма в исследуемый период;

– систематизированы и охарактеризованы содержание, формы и методы иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма конца XX – начала XXI вв.;

– определены приоритетные направления развития иноязычного образования Крыма на современном этапе и пути экстраполяции положительного исторического опыта на его развитие.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что проведенный системно-исторический анализ развития иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма конца XX – начала XXI вв. способствует глубокому пониманию особенностей функционирования региональной системы обучения иностранным языкам; обоснованию социокультурных предпосылок как вектора развития системы иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма в исследуемый период; расширению представлений о возможностях интеграции традиционных и инновационных форм и методов обучения учащихся и студентов, позволяющих развивать педагогическую теорию и практику; изучению, обобщению и распространению опыта иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях конца XX – начала XXI вв.,

направленного на поиск эффективных путей его актуализации на современном этапе развития отечественного образования.

**Практическая значимость.** Проанализированный и систематизированный материал, выводы и результаты исследования могут найти применение в организации учебного процесса в среднем профессиональном и высшем педагогическом образовании. Материалы диссертации могут быть использованы при написании учебников, учебных пособий и учебно-методических материалов для учителей и преподавателей иностранных языков, а также при разработке лекций и практических занятий по дисциплинам «История образования и педагогической мысли», «Педагогика», «История преподавания иностранных языков». Полученные результаты могут стать базой для научно-исследовательской деятельности студентов, магистрантов и аспирантов, занимающихся изучением проблем развития иноязычного образования в России и Крыму, а также могут быть полезны для слушателей курсов повышения квалификации и переподготовки педагогических кадров.

Культурологический и аксиологический аспекты иноязычного образования нашли отражение при разработке учебного курса и дополнительной профессиональной программы повышения квалификации «Коммуникативный тренинг на основе англоязычных фильмов» (протокол № 4 от 23.11.2021 г.), а также одноименного электронного учебного курса на платформе Moodle (свидетельство о регистрации электронного образовательного ресурса № 0686 от 28.03.2023 г.), что позволило посредством погружения в аутентичную англоязычную среду, организованную на основе видеофильмов, приобщить обучающихся к иноязычной культуре, через призму родной культуры.

**Результаты исследования** внедрялись в педагогический процесс кафедры «Теория и практика перевода» Севастопольского государственного университета (акт о внедрении от 13.04.2022 г.); кафедры дошкольного образования и педагогики Крымского инженерно-педагогического

университета им. Февзи Якубова (акт о внедрении № и-н/035 от 20.05.2022 г.); кафедры педагогики и педагогического мастерства Гуманитарно-педагогической академии (филиал) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского» в г. Ялте (акт о внедрении № 13/3-56-А от 15.03.2023 г.).

**Личный вклад автора** заключается в том, что было уточнено определение «иноязычное образование», а также охарактеризован феномен отечественного иноязычного образования в исторической ретроспективе со времен его зарождения и до наших дней. Обоснованы этапы развития иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма в конце XX – начале XXI вв. Доказано, что развитие иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма в разные периоды имело разные цели, что влияло на его содержание, формы и методы.

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Иноязычное образование, реализуемое в средних и высших учебных заведениях Крыма, – это целостный педагогический процесс обучения, воспитания и всестороннего развития личности средствами иностранного языка, в результате которого происходит поэтапное формирование иноязычной коммуникативной компетенции, как инструмента межличностного и межкультурного общения, способствующего приобщению обучающихся к иноязычной культуре в контексте освоения национальных культурных ценностей народов Крыма.

2. Иноязычное образование в средних и высших учебных заведениях России на протяжении всего периода своего развития в различной степени характеризовалось ориентацией на иноязычную культуру. В течение X–XIII вв. основной формой обучения иностранным языкам князей являлось «кормильство». С XIV в. по XVII в. приглашались педагоги-иностранцы. В XVIII–XIX вв. большим спросом пользовалось гувернерство. Все перечисленные методы подразумевали непосредственный контакт с носителями языка и иноязычной культуры. XX в. характеризовался

направленностью на поликультурность, что способствовало появлению термина «иноязычное образование». XXI в. отличается глобализационными и интеграционными процессами, которые на первый план выносят проблему межкультурной коммуникации.

Результатом системно-исторического анализа иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма конца XX – начала XXI вв. стало обоснование политических, социально-экономических, социокультурных, научно-педагогических предпосылок его развития, а также характеристика основных этапов его развития, включающих этап *перестройки* (1991–1995 гг.), *адаптационно-реформаторский* этап (1995–2002 гг.), *модернизационно-интеграционный* этап (2003 г. – начало 2014 г.), *переходный* этап (2014–2019 гг.), *современный* этап (2020 г. и до настоящего времени).

3. Вектор развития иноязычного образования Крыма в исследуемый период трансформировался вследствие того, что оно протекало в изменяющихся политических и социально-экономических условиях функционирования двух государств. В рамках перестройки (1991–1995 гг.), адаптационно-реформаторского (1995–2002 гг.) и модернизационно-интеграционного (2003 г. – начало 2014 г.) этапов наблюдалась тенденция к евроинтеграции, что усиливало значение иностранного языка как учебного предмета в школах и вузах Крыма. В связи с этим происходила постоянная реорганизация системы иноязычного образования полуострова: разрабатывались Государственные образовательные стандарты; вводилось изучение иностранных языков с первого класса и профильное обучение в старшей школе; открывались школы с углубленным изучением языков, а также новые факультеты и кафедры, выпускающие специалистов, владеющих иностранными языками; вводилось профессионально-ориентированное иноязычное образование на неязыковых специальностях.

На переходном (2014–2019 гг.) и современном (2020 г. и до настоящего времени) этапах начали действовать Федеральные государственные образовательные стандарты Российской Федерации; было введено изучение

второго иностранного языка на уровне основного и среднего общего образования, а также разработаны программы по учебным предметам «Крымскотатарский язык (неродной)» и «Греческий язык» как второй иностранный; началась реорганизация факультетов и кафедр, связанных с преподаванием иностранных языков, в связи с чем появились новые специальности, направленные на подготовку специалистов в сфере межкультурной коммуникации.

4. Сравнительно-сопоставительный анализ содержания иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма на разных этапах его развития дал возможность установить, что оно характеризовалось глобальной ориентацией на учебный аспект (знания, умения, навыки), при этом упускались из виду культурологическая и воспитательная стороны исследуемой проблемы. Данный факт определял концентрацию учебных заведений в основном на традиционных формах иноязычного образования: классно-урочная система в школах и лекционно-семинарская система в высших учебных заведениях Крыма, которые, в свою очередь, расширялись за счет олимпиадного и конкурсного движений, целью которых была проверка уровня владения иностранным языком, а не способности обучающихся к межкультурной коммуникации.

В исследуемый период происходил постепенный переход к коммуникативному подходу, наряду с которым также применялись личностно-индивидуальный, коммуникативно-деятельностный, компетентностный и социокультурный подходы, что, обуславливало выбор активных методов обучения. Однако, не уделялось должного внимания культурологическому подходу и методам обучения иностранному языку, направленным на более углубленное знакомство с иноязычной культурой.

5. На основе критического анализа были определены приоритетные направления развития иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма на современном этапе: увеличение культурологического и воспитательного компонента иноязычного образования Крыма; повышение



уровня культурологической, профессиональной, методической и ИКТ компетентности педагогических работников, связанных с преподаванием иностранных языков; обеспечение преемственности иноязычного образования на всех его ступенях; развитие региональной системы контроля качества иноязычного образования; расширение круга изучаемых иностранных языков, в том числе языков национальных меньшинств Крыма; увеличение количества сельских школ с углубленным изучением иностранных языков; повышение активности участия преподавателей, учителей, студентов и школьников в международных научно-практических конференциях; развитие сети центров и клубов интернациональной дружбы в средних и высших образовательных организациях; формирование и реализация полилингвальной модели иноязычного образования в школах и вузах Крыма, в рамках которой будет осуществляться разработка сетевых программ со школами и университетами ближнего и дальнего зарубежья, включающих изучение иностранных языков дружественных стран.

**Достоверность результатов и выводов исследования** обеспечивается использованием современных методологических подходов и теорий; применением комплекса взаимосвязанных методов, соответствующих цели, объекту, предмету и задачам исследования; привлечением широкого круга официальных источников, в том числе архивных источников и нормативно-правовой документации, содержащих большой объем фактологического материала; объективным подходом к исследованию в целом; отсутствием противоречий между результатами и выводами.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Результаты исследования обсуждались и получили положительную оценку на научно-практических конференциях международного, всероссийского и регионального уровней: «Профессионализм педагога: теория, практика, перспективы» (Ялта, 2019); «Dictum – Factum: от исследований к стратегическим решениям» (Севастополь, 2019); «LinguaNet» (Севастополь, 2020); «Трансформации современности: мировоззренческо-

аксиологические и методологические проблемы» (Смоленск, 2020); «Научные междисциплинарные исследования» (Саратов, 2020); «AmurCon 2020» (Биробиджан, 2020); «Образование и наука без границ: конвергенция социально-гуманитарных и естественно-технических наук» (Орёл, 2020); «Актуальные аспекты фундаментальных и прикладных исследований» (Орёл, 2020); «Научное творчество XXI века» (Красноярск, 2021); «Дистанционные образовательные технологии» (Ялта, 2021); «Язык и культура в эпоху интеграции научного знания и профессионализации образования» (Пятигорск, 2021); «Edcrunch 2021, Проектирование нового образовательного опыта» (Москва, 2021); «Организация самостоятельной работы студентов по иностранным языкам» (Саратов, 2021); «Запад и Восток в диалоге культур» (Липецк, 2022); «Проблемы и перспективы повышения качества образовательных услуг на основе инноваций» (Симферополь, 2022); «Среда электронного обучения Moodle для образования: проблемы, вопросы качества, решения» (Москва, 2022, 2023); «Актуальные проблемы техники, технологии и образования» (Сочи, 2023).

**Публикации.** Материалы исследования представлены в 20 публикациях: 7 публикаций в журналах, рекомендованных ВАК, 3 статьи – в зарубежных научных периодических изданиях (Web of Science), 10 статей в сборниках научных трудов и журналах.

**Структура и объем диссертации.** Диссертация состоит из введения, двух глав, выводов к ним, заключения, библиографического списка (415 источников, из них 26 архивных документов), 9 приложений.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ ИНОЯЗЫЧНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В СРЕДНИХ И ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЯХ КРЫМА В ИССЛЕДУЕМЫЙ ПЕРИОД

## 1.1. Понятие «иноязычное образование» в отечественной научной литературе

Иноязычное образование прошло долгий путь своего развития и становления. Анализ научных работ, посвященных данному феномену, показывает, что существовало большое количество разнообразных толкований понятия «иноязычное образование» на разных этапах развития Российского государства.

Следует отметить, что непосредственно термин «иноязычное образование» был введен в научный оборот совсем недавно – в 90-х годах XX века – Е.И. Пассовым, который считал целесообразным переход от «обучения языку» к «иноязычному образованию». При этом ученый-методист акцентировал внимание на том, что, говоря об обучении, мы предполагаем «сообщение знаний и формирование навыков». «Обучаем чему? Языку, следовательно, словам, грамматике, способам выражения мысли и т. п.» [231, с. 20]. В то же время, по мнению Е.И. Пассова образование служит, в первую очередь, для развития индивидуальности человека. При этом именно культура является основой образования. Поэтому, если учесть, что культура передается посредством образования, то справедливо утверждение, что иноязычная культура передается при помощи иноязычного образования [231, с. 22-23]. Следовательно, Е.И. Пассов наглядно показывает, что на первый план выходит образовательная цель, а уж потом только учебная.

Таким образом, можно сделать вывод, что понимание феномена «иноязычное образование» не будет полным без уточнения таких понятий как «язык» и «культура».

А.В. Матюшина в своем диссертационном исследовании отмечает, что язык может выступать в качестве орудия научного понимания мира, мышления, общения, а также представляет собой знаковую систему [155, с. 15].

Толковые словари русского языка (В.И. Даль [69, с. 652], Д.Н. Ушаков [345, с. 796], С.И. Ожегов [219, с. 734], А.П. Евгеньева [323, с. 780]) рассматривают язык, с одной стороны, как знаковую систему, характеризующуюся набором звуковых и словарно-грамматических средств, а с другой – как систему общения людей, связанную с речевой деятельностью. Однако в теории Л.В. Щербы о трех аспектах языковых явлений, положенной в основу лингвистического обоснования методики обучения иностранным языкам, фигурируют речевая деятельность, языковая система (лексико-грамматический аспект) и языковой материал («тексты») [365, с. 31]. Таким образом, как видно из вышеперечисленных определений, последний аспект феномена «язык», представленный в концепции по Л.В. Щербы – языковой материал – упускается из виду авторами отечественных словарей, и упор делается в основном на звуковую составляющую языка, а не на письменную.

Зарубежные толковые словари, в свою очередь, трактуют слово «язык» несколько иначе. Collins COBUILD Dictionary [378], Oxford Advanced Learner's Dictionary [386], Merriam-Webster's Advanced Learners English Dictionary [385, p. 913], Cambridge Dictionary [377], MacMillan Dictionary [384] не выделяют грамматическую составляющую языка, акцентируя внимание в основном на лексическом компоненте. Можно также отметить, что только английские составители словарей подчеркивают принадлежность языка определённой стране или региону. Данный факт говорит о том, что на том или ином языке, например, английском, кроме Англии могут говорить и в любой другой стране, так как он считается языком международного общения. Но, тем не менее, все люди мира ассоциируют конкретный язык с конкретным государством: русский – с Россией, американский – с США, испанский – с Испанией и т.д.

Помимо обычных толковых словарей существуют специализированные словари по методике преподавания иностранного языка. Например, в Новом

словаре методических терминов и понятий (2009 г.) термин «язык» определяется, во-первых, как набор фонетических, лексических, грамматических средств, связанных в единую систему и применяемых в качестве инструмента общения людей для выражения своих мыслей, чувств и желаний, а, во-вторых, как неотъемлемая составляющая речи, обладающая набором определенных стилистических особенностей [3, с. 360]. Зарубежные авторы Д. Ричардс и Р. Шмидт в словаре по методике преподавания языков также отмечают, что язык – это система общения человека, которая состоит из структурированного набора звуков (или письменных знаков), объединяющихся в более крупные единицы [388, с. 311].

Если обратиться к лингвистическим словарям, то можно увидеть следующие толкования термина «язык». Например, О.С. Ахманова расширяет данное понятие и помимо перечисленных выше схожих черт всех определений добавляет, что язык является «средством развития мышления, передачи от поколения к поколению культурно-исторических традиций» [8, с. 531]. Т.В. Матвеева в свою очередь отмечает, что язык «выступает также хранителем народного опыта (практического, нравственного, эстетического), средством передачи культурно-исторических традиций народа, выразителем его национального самосознания и восприятия мира» [154, с. 549]. Д.Э. Розенталь подчеркивает, что «будучи неразрывно связанным в своем возникновении и развитии с данным человеческим коллективом, язык представляет собой явление социальное» [279, с. 356]. Таким образом, в словарях лингвистических терминов можно наблюдать расширение понятия «язык». В данном случае авторы определяют язык не просто как знаковую систему и как систему общения, а также как носителя культуры того или иного народа [29, с. 125].

Следовательно, существует необходимость в раскрытии сущности понятия «культура». При обращении к этимологическим словарям [318, с. 331] было выяснено, что слово «cultura» имеет латинское происхождение, в языке-источнике означает «возделывание», «образование» и является суффиксальным производным от «colere» – «возделывать», «обрабатывать» [318, с. 441]. Как

отмечает Р.А. Будагов, семантический переход от «возделывание чего-то» к «возделыванию» (вообще), от «воспитания души» к «воспитанию», от «культивирования чего-то» к «культуре» происходил не одну сотню лет [40, с. 106-107]. Тем не менее данный переход произошел, и теперь имеется большое количество определений слова «культура». В 2001 году профессор МГУ А.П. Миньяр-Белоручева насчитала 164 определения слова «культура» в отечественных трудах [340, с. 12]. В рамках проводимого исследования не планируется подробно останавливаться на всех аспектах феномена «культура», а только на тех, что тесно связаны с понятием «иноязычное образование».

Феномен «культура» сейчас находится в центре внимания многих отечественных исследователей, например, Е.В. Бондаревской [23], З.А. Мальковой, В.В. Сафоновой [315], П.В. Сысоева [337], Л.Л. Супруновой [153], С.Г. Тер-Минасовой [340] и др. Необходимо отметить, что Е.И. Пассов также подчеркивает культурологическое содержание иноязычного образования, при этом овладение иноязычной культурой происходит посредством «иноязычного образования на базе четырех аспектов: познавательного (культурологического), развивающего (психологического), воспитательного (педагогического) и учебного (социального)». При этом ученый обращает внимание на то, что «понятия «иноязычная культура» и «иностранная культура» не являются синонимами. Иностранная культура – это культура страны изучаемого языка, т. е. то, что вместе с языком составляет объект познавательного аспекта иноязычной культуры» [231, с. 27]. Таким образом, язык является неотъемлемой частью культуры и одно без другого не должно изучаться. В связи с этим Е. И. Пассов предлагает следующую формулу иноязычного образовательного процесса (Рисунок 1).

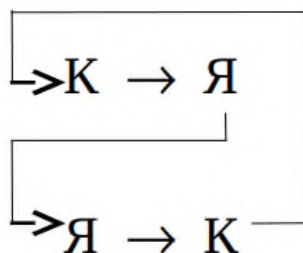


Рисунок 1 – Формула иноязычного образовательного процесса по Е.И. Пассову

Данные, представленные на Рисунке 1, следует трактовать следующим образом: культура через язык, язык через культуру [231, с. 33]. Ученый наглядно доказывает, что иностранный язык необходимо изучать вместе с культурой народа, говорящего на этом языке. Как отмечает С.Г. Тер-Минасова незнание культуры другого народа может привести к конфликту культур [340]. Однако процессы глобализации, интернационализации и информатизации, результатом которых является взаимодействие стран и народов мира с целью взаимообмена информацией разного характера, неизбежно приводят к взаимообогащению культур. Новые поколения непременно должны быть готовы и способны жить вместе с носителями других языков и культур, избегая при этом серьезных межэтнических, религиозных и других конфликтов. Результатом данного взаимодействия должен стать диалог культур.

В связи с этим общество начало осознавать принципиально новую роль образования в области преподавания иностранных языков. Вышеперечисленные изменения, происходящие в поликультурном мире, увеличивают интерес к иноязычному образованию как важному инструменту его постижения, приобщения к культуре других стран и народов, осознания принадлежности к планетарному культурному сообществу [124].

Таким образом, язык и культура взаимосвязаны и должны изучаться вместе, так как незнание культурных ценностей другого народа может привести к национальным и этническим конфликтам [340]. Сотрудничество государств и народов мира является результатом протекания определенных процессов, среди которых можно выделить информатизацию, интернационализацию и глобализацию. Цель такого взаимодействия – обмен различной информацией и, как следствие, взаимообогащение культур участников этих процессов. Важно, чтобы все последующие поколения были готовы существовать и развиваться без конфликтов (религиозных, межэтнических и др.). Результатом данного взаимообмена должен стать диалог культур.

Следует отметить, что в рамках проводимого исследования иноязычное образование рассматривается в определенных типах образовательных

организаций, деятельность которых регламентируется нормативно-правовой документацией. Одними из таких документов являются Федеральные государственные образовательные стандарты Российской Федерации (ФГОС РФ), согласно которым изучение иностранных языков должно обеспечить приобщение обучающихся к культурному наследию и ценностям своей страны и страны изучаемого языка посредством формирования иноязычной коммуникативной компетенции, одним из составных элементов которой является социокультурная компетенция [183, 184, 208].

Необходимо подчеркнуть, что ряд исследователей уже пытались проанализировать понятие «иноязычное образование» в своих диссертационных работах. Рассмотрим подробнее, что каждый из авторов понимал под иноязычным образованием (Приложение А).

Значительный вклад в изучение иноязычного образования второй половины XIX – начала XX вв. внесла М.Н. Ветчинова, научно-исследовательские работы которой положили начало изучению проблемы иноязычного образования с точки зрения его исторической значимости. В своих кандидатской [45] и докторской диссертациях [46] ученый рассматривала иноязычное образование в пяти аспектах:

1) как целостный педагогический процесс – органичное сочетание воспитания и развития, а также культурного обогащения обучающихся с помощью иностранного языка;

2) как ценность – приобщение обучающихся к иноязычной культуре средствами и содержанием дисциплины «Иностранный язык», что само по себе имеет огромную социокультурную ценность;

3) как средство – средство вхождения обучающегося в культуру страны, язык которой он изучает, параллельно являясь средством воспитания, формирования и развития личности;

4) как деятельность – совокупность различных взаимосвязанных видов деятельности (познавательной, ценностно-ориентационной, коммуникативной и



др.), которые выступают в качестве средства формирования новых свойств личности обучающегося;

5) как результат – формирование языковой личности [46, с. 45-55].

Л.А. Дейкова в своей диссертационной работе анализировала иноязычное образование применительно к высшему образованию и подготовке специалистов лингвистического направления. В связи с этим исследователь отдельно выделяет понятие «иноязычное лингвистическое образование», которое определяет, как процесс и результат подготовки студентов-лингвистов, вследствие чего обучающиеся должны овладеть определенным набором компетенций, знаний и навыков, что даст им возможность решать профессиональные задачи как теоретического, так и практического плана [71, с. 34].

Е.А. Ковалева в своем диссертационном исследовании представляла «иноязычное образование в качестве параллельно существующих, взаимосвязанных процессов обучения и воспитания средствами иностранного языка, результатом которых является наличие у обучающихся сформированной иноязычной коммуникативной и общекультурной компетентности» [122, с. 48].

О.Ю. Левченко исследовала иноязычное образование в той же плоскости, что и Е.А. Ковалева, дополняя при этом, что иноязычная коммуникативная компетенция должна быть сформирована у обучающихся общеобразовательных организаций на таком уровне, чтобы не только обеспечить межкультурное общение, но и реализовать возможность последующего профессионального образования [146, с. 72].

Одним из новых на сегодняшний день исследований в области иноязычного образования является работа Н.В. Селезневой. Автор проанализировала феномен иноязычного образования применительно к сфере военного образования и представила иноязычное образование как процесс развития навыков и умений говорения, необходимых для реализации межкультурного общения, а также воспитания личности в процессе формирования профессиональной коммуникативной компетентности [319, с. 34].

Соглашаясь, с мнениями выше представленных авторов, мы полагаем, что «иноязычное образование необходимо рассматривать в пяти аспектах: как целостный педагогический процесс; как ценность; как средство; как деятельность; как результат» [46].

«Как целостный педагогический процесс иноязычное образование носит закономерный, целенаправленный, поступательный характер и обусловлено социальным и государственным заказом, а также определенными культурными и историческими условиями, сложившимися в конкретном регионе» [46].

«Иноязычное образование как ценность можно рассматривать на трех уровнях: на уровне ценностей во взаимоотношениях между участниками коммуникативной ситуации; на уровне ценностей-знаний, которые раскрывают значение и смысл культурологических, страноведческих и лингвострановедческих знаний» [46]; на уровне материальных и нематериальных культурных ценностей.

Иноязычное образование как средство необходимо рассматривать как средство мышления, воспитания, развития личности и общения, а также как средство трансляции культуры.

Иноязычное образование как деятельность характеризуется наличием субъект-субъектных отношений в межкультурной коммуникации.

Результатом иноязычного образования является совокупность соответствующих сформированных компетенций: коммуникативной, межкультурной, социокультурной, познавательной.

Следовательно, понятие «иноязычное образование» обладает определенными структурно-сущностными характеристиками, которые обязательно должны быть отражены в трактовке данного термина.

Однако, следует отметить, Е.И. Пассов подчеркивал, что разработанную им «Программу-концепцию коммуникативного иноязычного образования» необходимо модифицировать для учебных заведений «национальных республик» [231, с. 153]. Крым – это поликультурное пространство, которое населяет большое количество различных этносов. По итогам переписи в Республике Крым в 2014 г. на территории полуострова проживали 175 национальностей, шесть из которых

«являлись многочисленными (более 10 тысяч человек): русские, украинцы, крымские татары, татары, белорусы, армяне. Данный факт обуславливает наличие межкультурного диалога в рамках одного полуострова, что делает регион уникальным» [142].

В то же время, постепенная унификация человеческих ценностей, происходящая в результате глобализации современного мира, создает угрозу самобытности этнических меньшинств Крыма, так как происходит постепенная унификация человеческих ценностей. Следовательно, остро стоит вопрос о сохранении и популяризации национальных культурных ценностей народов Крыма, что необходимо реализовать в рамках иноязычного образования в школах и вузах полуострова.

Таким образом, термин «иноязычное образование» требует конкретизации с точки зрения регионального аспекта.

В рамках данного исследования под **иноязычным образованием** понимается *целостный педагогический процесс обучения, воспитания и всестороннего развития личности обучающихся посредством иностранного языка, в результате которого происходит поэтапное формирование иноязычной коммуникативной компетентности, как инструмента межличностного и межкультурного общения, что способствует приобщению обучающихся к иноязычной культуре в контексте освоения национальных культурных ценностей народов Крыма.*

В диссертационном исследовании иноязычное образование рассматривается, в первую очередь, через призму ФГОС всех уровней образования, так как они являются сводом обязательных требований при реализации основных образовательных программ начального, основного и среднего общего и высшего образования (НОО, ООО, СОО, ВО). Концепция коммуникативного иноязычного образования Е.И. Пассова также нашла свое отражение в рамках ФГОС в виде воспитания и всестороннего развития личности обучающихся, в результате чего происходит развитие моральных и духовных качеств обучающихся, а также приобщение к иноязычной культуре изучаемого

языка посредством углубления в свою собственную культуру, что впоследствии приводит к осознанию неразрывности двух феноменов – языка и культуры, то есть иноязычное образование рассматривается в качестве конечного результата взаимосвязанных процессов обучения, воспитания и всестороннего развития личности средствами иностранного языка на протяжении всего периода обучения в средних и высших учебных заведениях в рамках предметной области «Иностранный язык».

Необходимо также отметить, что выбор вышеупомянутых средних и высших учебных заведений является целесообразным с точки зрения возможности проследить завершенность процесса иноязычного образования в виде сформированной иноязычной коммуникативной компетенции, начиная со ступени НОО и заканчивая ступенью высшего профессионального образования. Такой подход позволяет рассмотреть иноязычное образование в Крыму с точки зрения целостности, системности и комплексности данного явления, где в соответствии с ФГОС на всех ступенях должен обязательно реализовываться принцип преемственности [30, с. 76].

Конкретизировав определение термина «иноязычное образование» в рамках исследования, уточним далее, что понимается под «средними и высшими учебными заведениями», так как данные понятия не используются в современной нормативно-правовой документации РФ в сфере образования.

На основании Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» от 2012 г. за каждым уровнем образования закреплены определенные типы образовательных организаций. Так, «на уровне дошкольного образования образовательную деятельность реализуют дошкольные образовательные организации; на уровне НОО, ООО и СОО – общеобразовательные организации; на уровне среднего профессионального образования и профессионального обучения – профессиональные образовательные организации; на уровне высшего образования – образовательные организации высшего образования; на уровне дополнительного образования – организации дополнительного образования» [199].

В Федеральном законе «Об образовании» (1992 г.) образовательным организациям высшего образования соответствовали «образовательные учреждения высшего профессионального образования или высшие учебные заведения» [196].

Таким образом, «к высшим учебным заведениям относятся такие образовательные организации, которые осуществляют образовательную деятельность по программам ВО (программам бакалавриата, специалитета, магистратуры, подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), ординатуры, ассистентуры-стажировки)» [199].

Подчеркнем, что рассматривать иноязычное образование в высших учебных заведениях считаем целесообразным только «по программам бакалавриата, специалитета и магистратуры, поскольку численность студентов, обучающихся по данным программам в 46,3 раза больше, чем количество обучающихся по программам аспирантуры (адъюнктуры), ординатуры и ассистентуры-стажировки» [85, с. 228, 242, 246, 249].

В рамках исследования рассматриваются также средние учебные заведения. Однако в законах «Об образовании» от 1992 г. и «Об образовании в Российской Федерации» от 2012 г. данное понятие не было закреплено на официальном уровне. Чтобы объяснить значение данного термина, мы обратились к словарям разной направленности. В Толковом словаре русского языка (С.И. Ожегов) представлена информация о том, что средняя школа – «это общеобразовательная школа, а среднее образование – это образование, полученное в средней школе» [219, с. 609]. «Словарь русского языка» (А.П. Евгеньева) дополняет, что «среднее образование – образование, полученное в школе-десятилетке или профессионально-техническом училище» [323, с. 239]. «Словарь методических терминов и понятий» (Э.Г. Азимов, А.Н. Щукин) дает следующее определение: «среднее образование – уровень образования, являющийся основой для получения высшего образования» [3, с. 290].

Таким образом, в современных реалиях термин «среднее образование» и «среднее учебное заведение» можно отнести как к НОО, ООО, СОО, так и к

среднему профессиональному образованию. Однако в рамках проводимого исследования по ряду причин целесообразно рассматривать средние учебные заведения, как образовательные организации, осуществляющие свою образовательную деятельность по программам НОО, ООО, СОО. Обоснуем свою точку зрения.

Во-первых, в соответствии с Конституцией РФ основное общее образование является обязательным [182].

Во-вторых, общее образование является тем уровнем образования, которое охватывает почти 100% населения в возрасте от 7 до 17 лет [85, с. 207], в то время как «количество обучающихся по программам среднего профессионального образования намного меньше. Согласно данным, представленным в статистическом сборнике «Индикаторы образования» за 2023 г., численность обучающихся по образовательным программам НОО, ООО, СОО в среднем выше в 5 раз, чем численность студентов, обучающихся по программам среднего профессионального образования» [85, с. 207, 215, 221].

В-третьих, в исследовании рассматривался период, начиная с 1991 г., когда Крым не являлся частью России. Поэтому все крымские учебные заведения функционировали на основании закона «Об образовании» другого государства, в соответствии с которым структурными элементами системы образования являлись: «дошкольное воспитание, общее среднее образование, профессиональное образование, высшее образование и др.» [273]. В 1997 г. были внесены корректировки, в соответствии с которыми «общее среднее образование реализовалось на базе средних учебных заведений» [273]. Вплоть до 2014 г. в действующем для Крыма образовательном законодательстве использовалась данная терминология. В современных условиях общее среднее образование, реализуемое в Крыму в период 1991-2014 гг., соответствует общему образованию России, что дает нам основание говорить об их схожести.

Таким образом, в рамках проводимого исследования в качестве средних учебных заведений будут рассматриваться «образовательные организации, которые осуществляют образовательную деятельность по программам НОО,

ООО, СОО»; в качестве высших учебных заведений будут анализироваться «образовательные организации, осуществляющие образовательную деятельность по программам бакалавриата, специалитета и магистратуры» [196; 199].

## **1.2. Историко-педагогический анализ развития отечественного иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях как педагогический феномен**

Современная система иноязычного образования прошла долгий путь исторического развития.

В Древней Руси необходимость в изучении иностранных языков возникла вместе с приходом христианства и установлением дипломатических связей с Византией. А.Н. Сахаров отмечает, что уже в 911 г. был составлен двуязычный договор о военном союзе между двумя государствами (на русском и греческом языках) [316, с. 148]. Данный факт свидетельствовал о наличии на Руси людей, владеющих греческим языком. Е.В. Воевода также дополняет, что в 988 г. Владимир I открыл «придворную школу для детей дружинников, бояр, городской знати», где помимо других предметов изучался также и латинский язык. Ярослав Мудрый (978-1054) «основал при Киевском Софийском соборе дворцовую переводческую школу», а сам князь владел пятью языками [51, с. 73-74]. А.Ю. Ряховская, анализируя информацию о методах обучения иностранным языкам на Руси, пришла к выводу, что основной формой обучения иностранным языкам князей было «кормильство», когда детей князей отдавали на воспитание в другую семью княжеского или королевского рода из другого государства. Наряду с данным методом также иностранные языки учили, читая тексты вслух, дословно переписывая и заучивая их наизусть [313, с. 147]. Обучаясь за рубежом, дети князей неизбежно постигали и культуру иностранного государства, а передача иноязычной культуры, по мнению Е.И. Пассова, является целью иноязычного образования [231, с. 24]. Следовательно, предпосылки к становлению иноязычного образования в России появились еще на заре русского государства

[371, с. 14].

В XIII в. Киевская Русь пережила нашествие татаро-монгольского ига, что затормозило активное развитие Руси. Ситуация, как отмечает Е.В. Воевода, стала меняться только в XV в., когда Московское государство начало расширять свою территорию, что, в свою очередь, привело к необходимости развивать дипломатические отношения с другими странами. Для этого были нужны люди, владеющие такими иностранными языками как татарский, турецкий, персидский, латинский, немецкий, датский, шведский, литовский, польский, французский и др. Однако, в период нашествий Батыя на Руси отсутствовала какая-либо подготовка дипломатов и переводчиков. В итоге князьями Московского государства было принято решение на начальном этапе использовать в качестве толмачей людей, которые побывали в плену, а уже с середины XV в. появились профессиональные дипломаты [52, с. 17-18]. При этом первые языковые школы появились только к концу XVI в., где помимо славянского языка также изучали латинский и греческий [52, 167, 313, 324]. Также Е.В. Воевода отмечает, что в середине XVI в. Иван IV предпринимал попытки отправлять молодых людей за границу для изучения иностранных языков [52, с. 19], а от западных государств поступали предложения открыть в Московском государстве учебные заведения для юношей, что не было поддержано царем [52, с. 20]. Таким образом, Руси понадобилось довольно много времени, чтобы восстановиться после татаро-монгольского ига, и только к концу XVI столетия наметились положительные сдвиги в сторону изучения иностранных языков.

В XVII в. усиливается необходимость в образованных людях, владеющих иностранными языками. Данный факт обусловил постепенное развитие в сфере преподавания иностранных языков, начиная с XVII в. Одним из важных событий в этой связи является открытие Эллино-Греческой академии (1643 г.), являвшейся первым высшим учебным заведением, которое давало непосредственно филологическое образование. Само название академии говорит о том, что в ней преподавались классические языки. Необходимо отметить, что с появлением данного учебного заведения монополия на преподавание иностранных языков



предоставлялась только ему и вводился запрет на домашних учителей, обучавших иностранным языкам [180, с. 104].

С.И. Прокопьева отмечает, что, начиная со второй половины XVII в., все больше ощущается западное влияние на школьное образование в России [303, с. 179], что было связано с открытием иноверческих школ в Москве выходцами из Западной, Центральной и Северной Европы [303, с. 105]. Если в начале XVII в. в данных школах обучались лишь дети иностранцев, то с конца XVII в. в школах Немецкой слободы начали обучаться и «сыновья русских дворян и приказных служителей», им преподавали немецкий и голландский языки, а также латынь. При этом необходимо отметить, что правительство Петра I ставило перед учащимися исключительно практические цели овладения иностранными языками. Чаще всего учеников, закончивших такие школы, затем отправляли за границу, где они продолжали свою учебу [180, с. 111-113]. Однако число тех, кто имел возможность изучать иностранные языки, оставалось довольно небольшим – в основном это были дети высшего сословия. Тем не менее, как видно из вышесказанного, интерес к овладению иностранными языками растет на государственном уровне, что впоследствии, как отмечают Е.А. Брылина и О.Г. Сидорова, в конце XVII в. (1697 г.) привело к изданию первого указа о распространении знаний живых иностранных языков [38, с. 44]. Данный факт еще раз доказывает высокую заинтересованность российского правительства в иноязычной подготовке учащихся, причем в более массовом порядке.

Необходимо добавить, что на данный момент не существует однозначного мнения ученых по поводу методов, использовавшихся для обучения иностранным языкам в период с XV в. по XVII в. С.И. Прокопьева и Г.А. Михайлова утверждают, что в данный период на Руси преобладал грамматико-переводной метод [303, с. 65, 179]. А.В. Камызина в своем диссертационном исследовании пишет, что преподавание строилось на коммуникативной основе, а грамматике придавали второстепенное значение [100, с. 26]. А.А. Колобкова отмечает, что в стенах Славяно-греко-латинской академии (1685 г.) использовали латынь в качестве языка повседневного общения, так как многие преподаватели не могли

объясняться на русском языке [123, с. 39], что говорит о погружении учащихся в языковую среду, которое несвойственно грамматико-переводному методу. Тем не менее, если глубже проанализировать работы отмеченных выше авторов, то можно сделать вывод, что грамматико-переводной метод преобладал в тех учебных заведениях, в которых иностранные языки преподавали русские педагоги, а коммуникативный метод и метод «погружения» в языковую среду использовался педагогами, которые прибыли из-за рубежа. Причем данный факт был обусловлен банальным незнанием иностранными преподавателями русского языка. Следовательно, можно констатировать наличие нескольких методов преподавания иностранных языков на Руси в период с XV в. по XVII в., что, несомненно, наложило заметный отпечаток на последующее преподавание иностранных языков в России.

Таким образом, после татаро-монгольского нашествия стране понадобилось довольно много времени, чтобы восстановить иноязычную подготовку. При этом необходимо отметить довольно серьезное влияние Европы на методы преподавания филологических дисциплин. Так, исчезло такое понятие как «кормильство», существовавшее до XIII в. На его место пришли грамматико-переводной и коммуникативный методы. Первый метод возник на Руси в связи с введением классических языков в учебные программы образовательных учреждений. Появление данных языков было не случайным. Оно связано с тем, что Русь расширяла свои торговые и политические связи со странами Европы, где вплоть до XVII в. пользовались латинским языком. Второй метод использовался исключительно иностранными педагогами, прибывшими на русские земли, преподавать иностранные языки. В связи с тем, что учителя-иностранцы не владели русским языком, они вели занятия на латыни, что способствовало погружению учащихся в изучаемый язык. Таким образом, Европа имела довольно большое влияние на преподавание иностранных языков на Руси в период с XV в. по XVII в.

Если обратиться к теме иноязычного образования в XVIII–XIX вв., можно наблюдать резкий переход к национальным языкам: немецкому, голландскому,

французскому и затем английскому. При этом необходимо отметить стремление русского народа не просто овладеть иностранным языком, приобщаясь с его помощью к иноязычной культуре, но и полностью копировать европейский уклад жизни на территории своего родного государства.

В данный период дворяне часто ездили за границу с целью изучения заграничных порядков, которые впоследствии успешно внедряли в русские реалии [100, с. 30-31]. Но не только данный факт привлекает наше внимание в плане иноязычного образования в России, но также наличие большого числа гувернанток и гувернеров из-за границы, которые, начиная с малых лет, обучали своих подопечных иностранным языкам.

В связи с феноменом гувернерства следует вспомнить феномен «кормильства», получившего широкое распространение на Руси в XI–XII вв., когда детей князей отдавали на воспитание в другую семью княжеского или королевского рода из другого государства. Два данных способа обучения иностранным языкам схожи в том, что обучение велось носителями языка, и погружение в языковую среду начиналось чуть ли не с рождения. Однако в них имеется и существенное различие, заключавшееся в том, что «кормильство» подразумевало проживание на территории другого государства, в то время как для гувернерства воспитатели и учителя сами приезжали из-за рубежа на территорию России. Данный факт сильно отличал один феномен от другого и в плане иноязычного образования можно отметить положительную сторону именно последнего способа обучения – гувернерства.

Современное иноязычное образование подразумевает не только овладение иноязычной культурой посредством иностранного языка, но и формированием умения ознакомить иностранцев с культурой своего государства. Если перенести данное предположение на описанные выше феномены, то можно предположить, что именно гувернерство полностью помогало справиться с поставленной задачей, так как оно не предполагало лишения восприятия российских реалий с младенчества, в отличие от «кормильства», которое подразумевало долгое нахождение за границей и утрату связи с культурой своего государства. Тем не

менее следует отметить положительных эффект обоих способов преподавания иностранных языков в плане их соотнесения с понятием иноязычного образования. Хотя данного понятия и не существовало в то время, но гувернерство и «кормильство» хорошо вписывается в концепцию иноязычного образования, описанную Е.И. Пассовым.

А.В. Матюшина обращает внимание на тот факт, что в первой половине XVIII в. большая часть российского общества воспринимала иностранную культуру лишь через призму поведенческой модели в обществе, что не подразумевало тщательного изучения западноевропейской культуры [155, с. 60]. В.А. Петригина, между тем, подчеркивает, что такое положение дел было связано с тем фактом, что поначалу не было четкого понимания, что должен знать и уметь образованный человек. Так, долгое время считалось, что образованный человек – это тот, который умеет вести себя по европейскому образцу и владеет иностранным языком [232, с. 59]. При этом именно в XVIII в. видные русские ученые поднимают вопрос о национальной культуре российского государства. Так, с середины XVIII в. М.В. Ломоносов говорил о значимости национальной культуры и в частности русского языка как национального [155, с. 76].

Таким образом, XVIII в. можно назвать переломным в плане преподавания иностранных языков в России, так как, во-первых, смещаются акценты в выборе непосредственно изучаемых языков, во-вторых, меняются методы и способы обучения им, в-третьих, вместе с тем появляются первые признаки обеспокоенности видных российских ученых относительно сохранения национальной культуры и русского языка.

Следует также отметить, что обучение иностранным языкам не сводилось лишь к домашнему обучению посредством приглашения гувернанток и гувернеров. В XVIII в. иностранные языки считались неотъемлемой частью учебных программ любого учебного заведения в России: в школах, училищах, кадетских корпусах, университетах и т.д.

Так, в 1701 г. по указу Петра I была основана школа математических и навигационных наук, директором которой был назначен выходец из Англии Генри

Фарварсон (Henry Farwarson). В штате школы также были и другие иностранные учителя, которые почти не владели русским языком или же владели им на неудовлетворительном уровне. Следовательно, занятия велись на иностранном языке, что по воспоминаниям учащихся затрудняло обучение, поскольку они не всегда понимали иноязычную речь и поэтому часто просто заучивали необходимую информацию наизусть без какого-либо понимания [100, с. 31].

В 1703 г. были открыты Морская академия, а также инженерная и артиллерийская школы, где наблюдалась точно такая же ситуация, как и в школе математических и навигационных наук.

В 1707 г. начала функционировать Московская госпитальная школа, директором которой был назначен Н.Л. Бидлоо, голландский доктор медицины Лейденско-Батавской академии. Обязательным условием для поступления в школу было владение латинским языком, поэтому первых учеников для школы набирали из числа учащихся Славяно-греко-латинской академии и семинарий. Н.Л. Бидлоо также пытался приобщать учеников школы к европейской культуре, с этой целью при школе был организован театр, где на двух постановках, как отмечает В.С. Дельвиг, присутствовал Петр I [72, с. 138]. При этом учащиеся сталкивались с такими же трудностями в обучении, как в школах, описанных выше: незнание преподавателями русского языка и плохое владение учащимися латинским языком, что значительно затрудняло понимание и обучение в целом [72, с. 136].

Важную роль в становлении иноязычного образования России XVIII в. играли университеты. В 1724 г. был учрежден Санкт-Петербургский университет, 1755 г. – Московский университет [362, с. 101]. При данных университетах также были открыты гимназии, в которых, как отмечает А.В. Камызина, работали 36 учителей, 20 из которых были иностранцами, а оставшиеся 16 – русскими. В Санкт-Петербурге обучали таким языкам как латинский, немецкий, французский и итальянский, в Москве изучали те же языки, а также еще греческий и английский. Многие предметы велись на иностранном языке по той же причине, о которой уже упоминалось выше – учителя-иностранцы не владели русским

языком [100, с. 35].

В самих университетах также активно обучали иностранным языкам, при этом Ю.Н. Рост отмечает в своем диссертационном исследовании, что в данных высших учебных заведениях уже с середины XVIII в. начали преподавать английский язык, задолго до его повсеместного распространения в России [312, с. 70]. Однако, в 40-е гг. XVIII в. правительство начало постепенно осознавать нависшую над государством угрозу, связанную с засильем иностранных языков. С целью взять под контроль распространение иностранных языков на территории России были изданы указы, предписывающие обучать также и русскому языку [232, с. 75]. Главную роль в этом деле взял на себя Московский университет во главе с М.В. Ломоносовым, который полагал, что воспитывать молодежь следует «в духе национальной гордости», что нашло свое отражение в преподавании русского языка в университете [100, с. 36].

Военно-учебные заведения также участвовали в иноязычной подготовке военных кадров страны. Так, в 1732 г. состоялось открытие сухопутного кадетского корпуса (г. Санкт-Петербург), где преподавались новые языки (французский, немецкий, итальянский, голландский). Как и в вышеописанных заведениях, языки преподавали иностранцы. Примечательно, что в корпусе действовало правило, согласно которому воспитанники должны были использовать иностранный язык в своей повседневной жизни. Следует добавить, что в корпусе также изучали латинский язык, но он не являлся обязательным [100, с. 34]. В Морском кадетском корпусе (1752 г.) обучали французскому, английскому и немецкому языкам. При этом О.Г. Сидорова отмечает, что в XVIII в. изучение английского языка являлось обязательным исключительно в учебных заведениях, готовящих кадры для российского флота. Это обуславливалось тем, что в морской терминологии того времени было значительное количество английских терминов. В итоге, первые учебники английского языка также были созданы в этих учебных заведениях: «Английская грамматика» – в 1772 г. (автор П.И. Жданов), «Практическая английская грамматика» – в 1766 г. (автор М. Пермский) [321, с. 110].

Необходимо также упомянуть о Смольном институте благородных девиц (1764 г.), открытие и функционирование которого положило начало женскому среднему образованию. Иностранные языки занимали одну из первых позиций в учебной программе института. Среди изучаемых языков были французский, немецкий и итальянский. Штат института также состоял из русских и иностранных учителей, причем А.В. Камызина отмечает, что к 1773 г. количество учительниц-иностранок сильно увеличилось. Тем не менее, изначально директором заведения была назначена русская княгиня Анна Долгорукова, которую в скором времени сменили на француженку Софи Лаффон. Иностранные языки воспитанницы института изучали не только во время занятий, но и в повседневной жизни. Так, в институте действовали дни дежурств французской и немецкой классной. В дни дежурства первой было принято весь день говорить на французском языке, в дни второй – на немецком [100, с. 48]. Помимо всего прочего Янковичем де Мириево были созданы методические указания для обучения иностранным языкам, а начиная с 1779 г. учащихся делили на разные группы в зависимости от уровня владения иностранным языком: первая группа – умеющие читать и говорить на иностранном языке; вторая группа – знающие буквы и слоги; третья группа – плохо знающие языки [100, с. 49-50].

Необходимо отметить, что в 1783 г. императрица Екатерина Великая издала манифест о присоединении полуострова Крым вместе с островом Тамань и Кубанской стороной к Российской империи [311]. С этого момента можно наблюдать интерес современных исследователей к теме образования в Крыму. Первые упоминания об иноязычном образовании на Крымском полуострове отражены в работах Т.В. Шушары, изучавшей образование женщин в учебных заведениях Крыма. В первой четверти XVIII в. на главный план в образовании женщин вышло изучение иностранных языков, в первую очередь французского [363, с. 349]. Следовательно, можно сделать вывод, что в Крыму того времени также велось преподавание иностранных языков женщинам. Тем не менее, нельзя однозначно утверждать, что в XVIII в. такое же положение дел было в преподавании иностранных языков по всему Крыму, так как больше никаких

упоминаний об иноязычном образовании того времени в работах ученых найдено не было.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в XVIII в. в России изучению иностранных языков уделялось немалое внимание, причем во всех типах учебных заведений. В этот период начали появляться первые мысли о национальной идентичности русского человека и о необходимости обучения русскому языку, наряду с иностранными, чтобы воспитывать молодежь в духе «национальной гордости». Помимо всего прочего начиная с конца XVIII в. можно также параллельно рассматривать развитие иноязычного образования и на территории Крыма, который стал частью Российской империи и начал функционировать в соответствии с указами, изданными российским правительством того времени.

Не менее важным периодом в плане преподавания и изучения иностранных языков на территории Российской империи стал XIX в., поскольку, как отмечает М.Н. Ветчинова, конкуренция между Россией и ведущими европейскими странами того времени (Англией, Германией и Францией) в экономической сфере обусловила рост заинтересованности в углубленном изучении иностранных языков [44, с. 142].

XIX в. начался со смены главы Российского государства. После Екатерины II в 1801 г. на престол взошел Александр I, который на второй год своего царствования провел учебную реформу [310]. Так в 1802 году император издает манифест об учреждении Министерства народного просвещения, в соответствии с которым произошло разделение на четыре типа училищ: 1) приходские, 2) уездные, 3) губернские/гимназии, 4) университеты [344].

Необходимо также отметить, что в 1804 г. вопрос изучения иностранных языков впервые был зафиксирован законодательно на государственном уровне в уставе учебных заведений, подведомственных университетам. На основании данного документа в гимназиях должны были изучаться латинский, немецкий и французский языки, причем им обучали на протяжении всего периода подготовки в гимназии (4 года). На латинский язык отводилось 16 часов в неделю, на



немецкий и французский – по 4 часа в неделю. В первом классе обучали чтению, письму и грамматике латинского языка. Во втором классе изучение латыни сводилось к чтению «классического прозаического писателя» и переводу с родного языка на латинский. В третьем классе учащихся приобщали к поэзии на латинском языке и учили писать сочинения. Последний четвертый год обучения в гимназии был посвящен заучиванию наизусть отрывков из лучших сочинений писателей для тренировки памяти. При этом необходимо отметить, что методика преподавания французского и немецкого языков ничем не отличалась от преподавания латыни [344].

Как видно из вышеописанного способа в обучении языкам главным было не практическое овладение ими, а исключительно прикладное: уметь читать и переводить тексты. Считалось, что изучение языков помогает тренировать ум и развивает мышление. В основном применялись грамматико-переводной и текстуально-переводной методы, а методика обучения иностранным языкам еще не оформилась в отдельную науку.

При этом в приходских и уездных училищах иностранные языки не изучались совсем. Таким образом, начальная иноязычная подготовка в XIX в. была всецело сосредоточена в гимназиях, одна из основных задач которых заключалась в подготовке гимназистов к поступлению в университеты, в которых, как отмечает М.Н. Ветчинова, преподавали иностранные профессора, читавшие лекции на немецком, французском и латинском языках [44, с. 142]. Следовательно, без предварительной иноязычной подготовки студенты просто не смогли бы учиться в университетах, количество которых стремительно увеличивалось с начала XIX в. При этом Е.Н. Соловова и Е.А. Пореченкова отмечают, что каждый университет имел отделение словесных наук, где студенты могли изучать не только греческий и латинский языки, а также восточные языки (турецкий, арабский, персидский и др.) и языки романо-германской группы (английский, немецкий, французский и др.) [324, с. 12].

Следует отметить наличие в учебных программах некоторых университетов XIX века английского языка, который можно было довольно редко встретить в

учебных заведениях XVIII в. Н.Э. Чернявская вместе с Н.В. Киреевой и Е.Н. Кореновой предполагают, что интерес к данному языку возник после войны 1812 года, в результате которой Россия и Англия стали союзниками и укрепили свои дружеские и торговые отношения. В высшем обществе становится престижным отправлять детей на обучение в Англию в высшие школы. Помимо этого, увеличился приток в Россию специалистов-англичан разных направлений, в том числе преподавателей, гувернеров и гувернанток. В итоге английский язык стал настолько популярным, что начал конкурировать с распространёнными тогда немецким и французским языками [359, с. 52-53].

Таким образом, в первой половине XIX в. в России по-прежнему большое внимание уделялось латинскому языку, при этом все более отчетливо начала прослеживаться тенденция к изучению немецкого, французского и постепенно английского языков, внимание общественности к которым в данный период резко возросло.

К середине XIX в. ситуация начинает постепенно меняться: классическое образование начали считать неэффективным, вследствие чего на изучение древних языков было уменьшено количество часов, или же данные языки вовсе исключались из учебной программы. По мнению А.В. Камызиной данное положение дел было связано с революционными движениями в Западной Европе и России в 1849 г. [100, с. 80].

В 1855 г. престол унаследовал Александр II, во время правления которого была произведена реформы высшей (1863 г.) и средней школы (1871 г.) и пр. В связи с данными изменениями считаем необходимым рассмотреть Устав гимназий от 1864 г., так как, по нашему мнению, именно он стал толчком в России для перехода от грамматико-переводного и текстуально-переводного методов к совершенно новому натуральному методу обучения иностранным языкам, который существенно отличался от первых двух вышеупомянутых.

Устав 1864 г. ввел разделение гимназий на классические и реальные. Учебные программы у них отличались, в том числе и с точки зрения изучаемых языков. Так, в классических гимназиях на обязательной основе обучали древним

языкам (латинскому и греческому) и на выборной основе – немецкому или французскому. В реальных гимназиях древние языки совсем не изучались, в то время как немецкий и французский язык были обязательными предметами, и на них отводилось довольно большое количество часов [343].

М.Н. Ветчинова отмечает, что с принятием Устава 1864 года на смену текстуально-переводному методу приходит натуральный метод, целью которого было обучить иностранному языку на уровне говорения [44, с. 144]. Следовательно, с середины XIX в. можно наблюдать смещение акцентов на практическое овладение языком. Ю.С. Демиденко дополняет, что суть данного метода заключалась в погружении учащегося в языковую среду, подобно маленькому ребенку, который с рождения постигает свой родной язык. Данному методу также был присущ отказ от перевода слов на родной язык, что существенно отличало данный метод от грамматических [73, с. 234]. Помимо всего прочего Ю.С. Демиденко дополняет, что к концу XIX в. появился прямой метод преподавания иностранных языков, который был тесно связан с натуральным методом. Прямой метод использовался, чтобы помочь учащимся овладеть навыками устной речи, для чего было необходимо создать искусственную языковую среду, которая воссоздавалась посредством внеклассных мероприятий: организовывались вечера иностранного языка, театральные постановки на иностранных языках, экскурсионные поездки за рубеж [73, с. 234-235]. Таким образом, нельзя не согласиться с Е.А. Ковалевой в том, что именно на данном этапе развития иноязычного образования в России начинается его осмысление как педагогического феномена [122, с. 117].

В этой связи большую значимость имеют работы К.Д. Ушинского, который полагал, что язык напрямую связан с культурой народа, то есть изучая иностранный язык, мы постигаем культуру другой страны [346, с. 557]. Тем не менее ученый отмечал, что воспитание все же опирается на классические языки, несмотря на наличие большого количества педагогических систем, постепенно сменявших друг друга [346, с. 74]. Однако выдающийся педагог считал, что изучение «грамматик всех возможных живых и мертвых языков» не несет в себе

абсолютно никакого нравственного развития человека [346, с. 236], поэтому нет необходимости обучать двум иностранным языкам, если учащийся и одного выучить не может [346, с. 270]. К.Д. Ушинский предлагает изучать языки последовательно: для начала необходимо овладеть русским языком, чтобы научить ребенка правильно выражать свои мысли в устной и письменной форме, затем уже переходить к изучению французского языка и только в конце – немецкого [346, с. 298-301].

Напомним, что в конце XVIII в. к территории Российской империи был присоединен Крым. Существует довольно большое количество научных работ, посвящённых анализу феномена образования в XIX в., в том числе исследователями рассматривается и иноязычное образование в Таврической губернии в данный период.

Так, в архивных источниках найдены упоминания об изучении еврейского языка в караимских одноклассных училищах [390, л. 11] и изучении грамматики древнееврейского языка и письма на данном языке в караимской начальной школе (мидраш) [137, с. 100]. На территории Таврической губернии также существовали лютеранские школы, где велось преподавание на немецком языке [390, л. 11].

В 1835 г. для подготовки учительских кадров был открыт Керченский Кушниковский девичий институт, в программу которого входили иностранные языки – французский и новогреческий [49, с. 64].

Л.А. Орехова дополняет, что в 1809 г. было открыто Симферопольское уездное училище, где велось преподавание французского, итальянского и греческого языков. В 1836 г. в Симферополе было учреждено немецкое училище, где обучали немецкому языку [220, с. 139]. С 1837 года в учебные планы Перекопского уездного училища введены латинский и немецкий языки, а затем греческий [391, оп. 1, ед. хр. 525, л. 13, 14]. С 1836 г. в Феодосийском уездном училище изучение греческого языка ведётся по желанию учащихся в дополнительные часы [391, оп. 1, ед. хр. 534, л. 2627, 34]. В Керченском уездном училище было введено изучение немецкого языка [220, с. 142]. В 1858 г. было открыто Халибовское армянское училище, где изучались армянский, французский

и турецкий языки [83, с. 177]. В 1894 г. было учреждено Александровское караимское духовное училище (г. Евпатория), где изучался немецкий язык [49, с. 128].

В гимназиях Симферополя изучали латинский, немецкий и французский языки. Н.Ф. Громова подчеркивает, что центром тяжести учебного курса Симферопольской гимназии стали латинский и греческий: на изучение первого отводилось 39 часов, второго – 30 часов (цит. по [137, с. 10]). В диссертационном исследовании Е.В. Костылевой, анализирующей развитие педагогического образования в Таврической губернии, представлены сведения об изучении греческого языка в Таврической губернской гимназии с 1821 г. [137, с. 88].

Необходимо также отметить, что в конце XIX в. в Таврической губернии под руководством морского ведомства начали открывать мореходные классы. В итоге было открыто шесть таких классов: в 1875 г. – в Феодосии, Керчи, Севастополе, Голой Пристанци; в 1876 г. – в Бердянске; в 1884 г. – в Алёшках. В этих классах велась подготовка шкиперов и штурманов дальнего и каботажного плавания, которые наряду с разными общеобразовательными и специальными дисциплинами, также обучались иностранным языкам – немецкому, французскому и итальянскому [79, с. 184].

Таким образом, на территории Крыма в XIX в. преподавались те же иностранные языки, что и на территории всей Российской империи. Однако можно заметить наличие таких языков, как древнееврейский, армянский и турецкий, что было связано с многонациональным составом жителей Крымского полуострова.

Рассмотрев подробно преподавание иностранных языков в России с конца XIV в. до конца XIX в., можно сделать вывод, что с XV в. начинается постепенное возрождение интереса к изучению иностранных языков, когда Московское государство начало расширять свою территорию и устанавливать дипломатические отношения с другими странами, для чего требовалось много людей, владеющих иностранными языками. Только к концу XVII столетия наметились положительные сдвиги в сторону изучения иностранных языков:

открытие Эллино-Греческой академии (1643 г.), а также выход первого указа о распространении знаний живых иностранных языков (1697 г.) и пр.

Переломными и чрезвычайно важными в развитии иноязычного образования в России стали XVIII в. и XIX в. В этот период можно наблюдать резкий переход от изучения мертвых языков к изучению национальных языков: немецкого, французского и затем английского. При этом необходимо отметить стремление русского народа не просто овладеть иностранным языком, приобщаясь с его помощью к иноязычной культуре, но и полностью копировать европейский уклад жизни на территории своего родного государства. Одним из способов добиться этого было гувернерство, получившее большое распространение в России того времени.

XVIII в. стал точкой отсчета в становлении системы образования в России. При Петре I основана школа математических и навигационных наук (1701 г.), открыты Морская академия, а также инженерная и артиллерийская школы (1703 г.), учреждены Санкт-Петербургский (1724 г.) и Московский (1755 г.) университеты, сыгравшие важную роль в становлении иноязычного образования в России.

XIX в. начался с учебной реформы. В 1802 г. было учреждено Министерство народного просвещения, в соответствии с которым стало четыре типа училищ: 1) приходские, 2) уездные, 3) губернские/гимназии, 4) университеты. Гимназии и университет того времени стали законодателями в иноязычном образовании, так как языки изучались только в них, минуя приходские и уездные училища. Большое внимание уделялось изучению латинского и греческого языков, наряду с живыми: французским, немецким, позже – английским. В XIX в. происходит переход от текстуально-переводного метода к натуральному, а ближе к концу века – к прямому.

Россия в рассматриваемый период испытывала довольно сильное европейское влияние как в сфере образования в целом, так и в преподавании иностранных языков, в частности. Как и в Европе, в России фокус смещается с изучения мертвых языков на изучение живых, быстрыми темпами начинает

развиваться система образования, в основу которой были положены европейские модели построения. При этом начали появляться первые мысли о национальной идентичности русского человека и о необходимости обучения русскому языку, наряду с иностранными, чтобы воспитывать молодежь в духе «национальной гордости». Следовательно, XIX в. однозначно можно считать точкой отсчета в становлении иноязычного образования в России [26, с. 119].

Если обратиться к теме иноязычного образования в России в XX – XXI вв., то можно констатировать довольно сложный для страны этап в политическом, экономическом и образовательном плане. Так, начало XX в. ознаменовалось для России Октябрьской революцией, которая радикально изменила жизнь страны, что отразилось как на образовании в целом, так и на преподавании иностранных языков, в частности.

Все исследователи сходятся во мнении, что начало XX в. для сферы преподавания иностранных языков было сложным. Связано это было с тем, что изучение иностранных языков в данный период фактически прекратилось, так как страна находилась в состоянии гражданской войны и не имела никаких контактов с иностранными государствами. Следовательно, не было никакой возможности и даже необходимости в общении (устном или письменном) на иностранном языке. Помимо всего прочего, на протяжении долгого периода времени знание иностранных языков было показателем привилегированности, то есть языками владели представители состоятельных кругов, в то время как, большая часть населения страны не владела иностранными языками совсем. Ситуация начала меняться ближе к 30-м гг., когда начинают восстанавливаться и налаживаться связи с другими странами [165, с. 71-75]. Именно этот момент можно считать началом процесса восстановления и развития преподавания иностранных языков в России. Так, А.А. Вахабова выделяет следующие этапы развития иноязычного образования в России в XX – XXI вв.:

1) этап становления двух основных методических подходов – сознательно-сопоставительного и прямого (20 – 40-е гг. XX в.);

- 2) годы активного использования сознательно-сопоставительного метода обучения (40 – 50-е гг. XX в.);
- 3) усовершенствование сознательно-практического метода (70-е гг. XX в.);
- 4) этап совершенствования методики (конец 80-х – конец 90-х гг. XX в.);
- 5) этап преобразования методики в комплексную, многомерную и междисциплинарную науку (с конца 90-х гг. XX в.) [42].

Так, на протяжении всего первого периода учеными в области преподавания иностранных языков и просто обычными учителями велась борьба за количество часов, выделяемых на предмет «Иностранный язык». В 1925 г. в школе предполагалось выделить 12 недельных часов на V – IX группы; в 1927 г. выделялось 13 недельных часов; в 1929 г. – 13 часов, но уже на V – X группы, то есть количество часов все же немного уменьшилось. Однако следует отметить, что за данный период было организовано углубленное изучение иностранных языков со специализацией, где отводилось до 35 недельных часов V – X группах [165, с. 78 - 82].

Необходимо подчеркнуть, что при положительной тенденции в плане количества часов, выделенных на изучение иностранного языка, в стране очень серьезно стоял вопрос о преподавательских кадрах и особенно высококвалифицированных кадрах, так как четко прослеживалась тенденция назначать преподавателей иностранных языков, слабо владеющих своим предметом или вовсе не имеющих специальной подготовки. При этом учителя иностранных языков догружались другими предметами (особенно в сельских школах) [165, с. 83-84].

Если говорить о методах, используемых для обучения иностранным языкам на данном этапе, то в первые годы после революции использовались прямой и грамматико-переводной. К середине 20-х гг. господствовал прямой метод, однако он отличался от западноевропейских вариантов, так как не отрицал использования родного языка учащихся. Более того ему было присуще использование сравнения с родным языком [165, с. 91-94]. Целью же обучения иностранным языкам считалось обучение чтению.



Впоследствии отмечалось резкое повышение интереса к изучению иностранных языков. Было решено, что иностранные языки необходимо начинать изучать с IV группы, а в качестве учителей будут приглашаться лица, имеющие специальную подготовку [165, с. 136]. Однако, к середине 30-х гг. наблюдается противоположная ситуация – иностранный язык так и не ввели в IV группах, а дефицит преподавателей иностранных языков все более нарастал. Тем не менее, с нового учебного года в 1941 г. предполагалось ввести иностранный язык с V группы, расширить обучение английскому и французскому языкам, ввести в 50 школах крупных городов обучение иностранным языкам в III и IV группах [165, с. 141].

Обучение иностранным языкам велось в данный период также и в вузах. Неоспоримой заслугой данного этапа является открытие кафедр и факультетов лингвистического направления в неязыковых вузах, а также учреждение новых институтов, например, И.Б. Лифанцев указывает на открытие Московского института новых языков в 1930 г. [149, с. 623].

Следовательно, налицо были положительные преобразования, реализовать которые помешало начало Великой Отечественной войны.

При этом необходимо отметить, что в 30-х гг. интерес ученых к вопросам преподавания иностранных языков неуклонно рос. Так, выходят в свет «брошюра Л.В. Щербы «Как надо изучать иностранные языки» (1929 г.) [364], пособие К.А. Ганшиной «Методика преподавания иностранных языков» (1930 г.) [57], начинает издаваться журнал «Иностранный язык в средней школе», ответственным редактором которого стала И.А. Грузинская (1934 г.)» [66].

«Таким образом, в 30-е годы была подготовлена довольно прочная методическая база преподавания иностранных языков в школах и вузах Советского Союза. Однако события 1941 г. изменили ход развития методики преподавания иностранных языков в СССР и притормозили данный процесс на несколько лет. Тем не менее, обучение иностранным языкам не было прекращено совсем, оно приобрело уклон в военную тематику. Так, в 1941 г. на данные темы рекомендовалось отвести всю IV четверть, сократив материал учебников» [165,

с. 201].

В послевоенное время был предпринят «ряд мер, направленных на улучшение преподавания иностранных языков: все учителя иностранных языков должны были периодически (один раз в три года) проходить повышение квалификации; были открыты новые институты и факультеты, где велась подготовка учителей иностранных языков; впервые было установлено процентное соотношение изучаемых языков: 45 % – английский язык, 25 % – немецкий язык, 20 % – французский язык, 10 % – испанский язык; предполагалось введение иностранного языка с III класса, а также открытие школ с преподаванием некоторых дисциплин на иностранном языке; создание соответствующих структур, выполняющих надзор и инспектирование в сфере преподавания иностранных языков (как в школах, так и в вузах)» [165, с. 201].

При этом Е.А. Ковалева в своем диссертационном исследовании отмечает, что, несмотря на предпринятые меры, правительством страны в 40-х гг. не поощрялись контакты населения с иностранцами, что снижало мотивацию граждан Советского Союза к изучению языков [122, с. 77]. В.С. Боголюбская также подчеркивает отрицательное отношение к изучению других языков и культур в рассматриваемый период [19, с. 13].

Таким образом, наблюдается странное противоречие в действиях высшего руководства страны. С одной стороны, были проведены эффективные мероприятия, целью которых было улучшение обучения иностранным языкам. С другой стороны, этот процесс тормозился тем фактором, что у населения отсутствовала мотивация к изучению иностранных языков, так как негде было применять полученные знания. В свою очередь, это нивелировало все усилия по преобразованию области преподавания иностранных языков.

Тем не менее к 50-м гг. XX в. была подготовлена хорошая база, когда началась так называемая «оттепель» и стали отчасти возможны контакты населения с иностранцами. Следовательно, появилась необходимость в практическом овладении иностранными языками с целью общения. Однако цель обучения иностранным языкам, которую ставили перед преподавателями и

учителями, не соответствовала новым требованиям. Напомним, что овладение языком рассматривалось как умение читать и понимать прочитанное, но не как умение общаться и понимать аутентичную иноязычную речь. Так, постановление «Об улучшении изучения иностранных языков» (1961 г.) ставит задачу «практического овладения иностранным языком, для чего планировалось пересмотреть программы по иностранным языкам, на основании которых затем необходимо было создать новые учебники, обратив особое внимание на то, чтобы содержание их максимально способствовало выработке у учащихся навыков разговорной речи и перевода иностранного текста без словаря» [202].

Новая цель требовала и обновленных средств обучения, причем упор в документе делался на аудио- и видеоматериалы на иностранных языках – как местного производства, так и зарубежного. Кроме того, запрещалось преподавание иностранных языков учителями других предметов, а проблему нехватки кадров предполагалось решать при помощи усовершенствования учебных планов, программ и учебников для университетов и педагогических вузов (факультетов), осуществлявших подготовку учителей иностранных языков. Изменялось также количество аудиторных часов, отводимых в высших учебных заведениях (кроме языковых вузов и факультетов) на изучение иностранных языков – не менее 240 часов. Вводились факультативные занятия по иностранным языкам для желающих [37, с. 43].

Также меняется и метод обучения иностранным языкам, на смену сознательно-сопоставительному, приходит сознательно-практический, предложенный психологом и методистом Б.В. Беляевым [12]. Так, в данный момент происходит интеграция психологического и методического подходов, что связано с появлением большого количества работ о психологической природе иноязычно-речевой деятельности (П.Я. Гальперин [55], И.А. Зимняя [84], А.Н. Леонтьев [147], Д.Б. Эльконин [366] и др.). А.А. Миролюбов отмечает, что к началу 70-х гг. начинают выработываться единые позиции в методике обучения иностранным языкам [165, с. 292].

Следует отметить, что данный этап сопровождался разработкой новых

методов обучения иностранным языкам. Так, в середине 60-х гг. XX в. врач-психотерапевт Г.К. Лозанов [150] разработал метод суггестопедии, основанный на предположении, что активизация резервных психических возможностей человека поможет в овладении иностранным языком, причем в короткие сроки. Данный метод положил начало разработке других интенсивных методов Г.А. Китайгородской [121] (метод активизации резервных возможностей человека и коллектива), И.Ю. Шехтера [361] (эмоционально-смысловой метод) и др.

Помимо интенсивных методов обучения иностранным языкам ближе к концу 60-х – началу 70-х годов XX в. начинает свое развитие коммуникативная методика. Одной из видных школ по разработке и внедрению в учебный процесс данной методики являлась Липецкая методическая школа под руководством Е.И. Пассова (С.С. Артемьева [6], В.С. Коростелев [136], В.П. Кузовлев [136], В.Б. Царьков [6] и др.). Целью коммуникативного обучения языкам было определено обучение общению, которое, по мнению авторов, не является самоцелью, так как в процессе овладения языком учащийся овладевает иноязычной культурой, которая является частью всеобщей культуры, внося свой вклад в общее образование индивида. Следовательно, целью обучения иностранным языкам Е.И. Пассов считает овладение иноязычной культурой с целью формирования необходимого обществу типа личности [231, с. 4-7].

На третьем этапе, в 70-х гг. XX в., происходит усовершенствование сознательно-практического метода обучения иностранным языкам путем уточнения и детализации отдельных положений. В данный период в качестве эксперимента начинают обучать иностранным языкам детей с шести лет, который продолжался вплоть до 80-е гг. XX в. Тем не менее А.А. Миролюбов указывает на парадоксальное поведение руководства страны в 80-е гг.: на фоне востребованности учебного предмета «Иностранный язык» сокращается количество недельных часов на обучение иностранным языкам с 18 до 14 [165, с. 341-342].

Таким образом, исследование вопроса об иноязычном образовании в советский период позволяет сделать вывод о том, что данное явление в XX в.

обладало рядом положительных и отрицательных тенденций развития. К положительным относились следующие: систематическое обновление нормативно-правовой базы развития иноязычного образования; постепенная фундаментализация содержания иноязычного образования и лингводидактики; системная работа над обеспечением квалифицированного кадрового потенциала в сфере обучения иноязычного образования; поиск эффективных форм и методов обучения иностранным языкам; периодическое обновление учебно-методического обеспечения обучения иностранным языкам. К отрицательным характеристикам иноязычного образования в данный период можно отнести: недостаточное количество квалифицированных педагогов в сфере преподавания иностранных языков; идеологизацию и унификацию содержания иноязычного образования.

Следует также отметить полную оторванность иноязычного образования в советский период от западноевропейской культуры того времени, что дало возможность выстроить свое собственное видение данного явления и разработать собственную методологическую базу в сфере обучения иностранным языкам.

В 90-х гг. XX в. в российской лингводидактике официально закрепляется термин «иноязычное образование», введенный Е.И. Пассовым, который предлагал перейти от «обучения языку» к «иноязычному образованию». Ученый полагал, что целью образования, являлось образование (создание) человека как индивидуальности: развитие его духовных сил, способностей, возвышение потребностей, воспитание морально-ответственным и социально приспособленным человеком. Содержанием образования является культура. Если всякое образование есть передача культуры, то иноязычное образование есть передача иноязычной культуры [231, с. 22-23], под которой Е.И. Пассов понимал «ту часть общей культуры человечества, которой учащийся может овладеть в процессе коммуникативного иноязычного образования в познавательном (культурологическом), развивающем (психологическом), воспитательном (педагогическом) и учебном (социальном) аспектах» [231, с. 27].

Таким образом, язык является неотъемлемой частью культуры и одно без другого не должно изучаться. Как отмечает С.Г. Тер-Минасова незнание

культуры другого народа может привести к конфликту культур [342]. Однако процессы глобализации, интернационализации и информатизации, результатом которых является взаимодействие стран и народов мира с целью взаимообмена информацией разного характера, неизбежно приводят к взаимообогащению культур. Новые поколения непременно должны быть готовы и способны жить бок о бок с носителями других языков и культур, избегая при этом серьезных межэтнических, религиозных и других конфликтов. Результатом данного взаимодействия должен стать диалог культур.

В связи с этим общество начало осознавать принципиально новую роль образования в области преподавания иностранных языков. Вышеперечисленные изменения, происходящие в поликультурном мире, увеличивают интерес к иноязычному образованию как важному инструменту его постижения, приобщения к культуре многих стран и народов, осознания принадлежности к планетарному культурному сообществу [124]. Следовательно, далее необходимо рассмотреть феномен «поликультурного образования», под которым вслед за Э.Г. Азимовым и А.Н. Щукиным понимаем «систему обучения и воспитания, которая учитывает культурную, этническую и религиозную специфику учащихся, развивает у них толерантность, уважение к представителям иной лингвокультурной общности» [3, с. 203].

Необходимо отметить, что переход от обучения иностранным языкам к иноязычному образованию с учетом явления поликультурности не был спонтанным и беспричинным в России.

В 90-е гг. XX в. прежде полностью изолированная страна резко открылась всему миру. Следует отметить искреннее желание людей изучать иностранные языки, наряду с полным отсутствием знаний о культуре народа изучаемого языка и наличием психологического барьера. Данный момент являлся кульминационной точкой развития иноязычного образования, так как он заставил всех задуматься над связью между языком и культурой.

Одним из первых учебных заведений, которое осознало данную проблему, был Московский государственный университет, где на факультете иностранных

языков и регионоведения в 1992 г. была введена новая дисциплина «Мир изучаемого языка», а в 1996 г., по инициативе руководства МГУ и вышеупомянутого факультета, Министерство образования РФ заменило специальность «Иностранные языки» на новую – «Лингвистика и межкультурная коммуникация» (приказ № 1309 от 24 июля 1996 г. «О дополнении и частичном изменении Классификатора направлений и специальностей высшего профессионального образования») [341, с. 4].

В конце 90-х гг. XX в. учеными Пятигорского государственного университета под руководством академика РАО З.А. Мальковой была предпринята первая в России попытка на официальном уровне отразить поликультурный подход в образовании, что было положено в основу разработанной ими Концепции поликультурного образования в современной общеобразовательной школе России. В этом документе поликультурное образование определялось как «приобщение подрастающих поколений к этнической, общенациональной (русской) и мировой культуре в целях духовного обогащения, развития планетарного сознания, формирования готовности и умения жить в многокультурной полиэтнической среде» [153].

Начало очередного периода развития иноязычного образования совпало с публикацией тезисов «Внешняя культурная политика России – год 2000» [50] и выходом в свет Программы-концепции коммуникативного иноязычного образования (2000 г.) под руководством директора центра иноязычного образования Министерства образования РФ, доктора педагогических наук, профессора Е.И. Пассова. Ученый отмечал, что целью образования является создание человека как индивидуальности: развитие его духовных сил, способностей, возвышение потребностей, воспитание морально-ответственным и социально приспособленным человеком. Содержанием образования является культура. Если всякое образование есть передача культуры, то иноязычное образование есть передача иноязычной культуры [231, с. 22-23].

Таким образом, Е.И. Пассов одним из первых в России затронул тему поликультурности в преподавании иностранных языков. Однако все

существующие на начало 2000-х гг. концепции были ориентированы исключительно на школьное образование. Высшие учебные заведения были рассмотрены немного позже – в 2003 г. в Концепции поликультурного образования в высшей школе Российской Федерации [68] под руководством Ю.С. Давыдова и Л.Л. Супруновой.

Важным событием является издание Министерством науки и образования России Приказа № 201 от 03 августа 2006 г. «О Концепции национальной образовательной политики Российской Федерации», в котором впервые образование рассматривается как инструмент реализации этнонациональной политики в процессах модернизации – социокультурной трансформации многомерно-сложного полиэтничного российского социума в полиэтничное, но внутренне гомогенное гражданское общество [185]. Данный нормативный документ положил начало развитию поликультурного образования в России на официальном законодательном уровне, за которым далее последовали Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России (2009 г.) [70] и Концепция развития поликультурного образования в Российской Федерации (2010 г.) [131]. Перечисленные концепции легли в основу Комплексной программы развития поликультурного образования в России на 2010-2020 гг. [124], которая затронула три субъекта РФ: Республика Татарстан, Северную Осетию – Аланию и Чеченскую Республику.

Необходимо добавить, что все ФГОС также отражают поликультурную направленность образования России. Предметные результаты освоения дисциплины «Иностранный язык» на всех ступенях образования должны отражать сформированность дружелюбного отношения и толерантности к носителям другого языка (ФГОС НОО) [183], формирование основы понимания особенностей разных культур и воспитания уважения к ним (ФГОС ООО) [208] и владение знаниями о социокультурной специфике страны/стран изучаемого языка и умение строить свое речевое и неречевое поведение адекватно этой специфике (ФГОС СОО) [184].



Таким образом, приобщение ребенка к иноязычной культуре и ценностям происходит сразу же, как он попадает в школу, а продолжается на ступени ВО. Выпускник образовательной организации ВО после освоения программ бакалавриата и специалитета должен быть готов к коммуникации в устной и письменных формах на русском и иностранных языках для решения задач межличностного и межкультурного взаимодействия (ФГОС ВО) [241].

ФГОС являясь сводом обязательных требований к образованию РФ, предполагают обязательное изучение иностранных языков, что гарантирует непрерывность в преподавании дисциплины, обеспечивая при этом овладение поликультурной компетентностью средствами иностранного языка [37, с. 44-45].

Таким образом, в XXI веке в условиях активных глобализационных и интеграционных процессов в Российской Федерации иноязычное образование с уклоном на поликультурность становится одним из приоритетных направлений. Данный факт расширяет круг иностранных языков, которые могут изучаться в отечественных средних и высших учебных заведениях. Поскольку Россия является многонациональным государством, где в рамках отдельных республик могут проживать разные этносы, то обучающихся необходимо знакомить с языками и культурными ценностями тех народов, с которыми они взаимодействуют на одной территории, что впоследствии поможет предупредить межэтнические конфликты.

Проведенный выше анализ зарождения и развития преподавания иностранных языков в России позволяет говорить о закономерности появления феномена иноязычного образования. Русской культуре с давних времен была свойственна ориентация на иностранные языки и иноязычную культуру. Свидетельством этого являются «кормильство» в XI–XII вв., гувернерство в XVIII–XIX вв., общение образованного общества на немецком языке в XVIII в., на французском – в XIX в. и английском – в XX–XXI вв. Глобализационные процессы в мире в конце XX–XXI вв. способствовали появлению понятия «поликультурность», что в свою очередь привело российских ученых к пониманию необходимости учета иноязычной и родной культуры при изучении

иностранных языков. Данное осознание в значительной степени повлияло на появление педагогического феномена иноязычного образования.

Напомним, что с конца XX в. Крым входил в состав другого государства, где развитие иноязычного образования происходило по-другому. В последующих главах данный процесс будет рассмотрен более подробно.

### **1.3. Предпосылки и этапы развития иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма в конце XX – начале XXI вв.**

Конец XX в. ознаменовался для Крыма серьезными изменениями, существенно повлиявшими на развитие общественной жизни полуострова во всех ее сферах: политической, экономической, духовной и социальной. Одними из первых необходимо выделить и охарактеризовать *политические* предпосылки развития иноязычного образования в Крыму, которые нашли свое отражение в законодательных и нормативных документах.

Чтобы понять, как данные изменения повлияли на развитие иноязычного образования на государственном уровне, считаем необходимым рассмотреть нормативно-правовую документацию, регламентировавшую сферу образования Крыма в целом и иноязычного образования в частности. Сводная таблица наиболее значимых документов и их характеристика с точки зрения развития иноязычного образования приведена в Приложении Б.

Важным документом является Государственная национальная программа «Образование» (1993 г.), в которой говорилось о том, что одним из путей реформирования содержания общеобразовательной подготовки в сфере гуманитарного образования является формирование гуманитарного мышления путем овладения родным, государственным и иностранным языками [256].

В сфере ВО значимый документ становится Болонская декларация (1999 г.), согласно которой выпускники вузов могли получать диплом европейского образца, что давало бы им возможность впоследствии получить работу в Европе без каких-либо затруднений. Также декларация предполагала полную

мобильность как студентов, так и преподавателей в пределах Евросоюза, что требовало знание одного из иностранных языков Европейского сообщества [326].

Другим не менее значимым документом, регламентировавшим сферу иноязычного образования, стала «Национальная доктрина развития образования» (2002 г.) [271], в которой раздел №4 полностью был посвящен стратегии языкового образования. В нем говорилось о непрерывном языковом образовании, которое давало бы возможность гражданам овладеть на высоком уровне государственным и родным языками, а также одним или более иностранным языком. Данный подход должен был обеспечить развитие языковой культуры и толерантности по отношению к носителям разных языков и культур. При этом данный документ не ограничивался исключительно учащимися школ и университетов, а также говорил о создании условий изучения иностранных языков для профессионального роста педагогических и научно-педагогических работников. Помимо всего прочего, предпоследняя глава Доктрины была посвящена вопросам международного сотрудничества и интеграции государства в сферы образования Евросоюза, что показывает прикладной характер вышеописанной стратегии языкового образования [271].

Не менее важным документом, повлиявшим на развитие иноязычного образования Крыма, являются «Общеввропейские Рекомендации языкового образования» (2003 г.) [380], на основании которых с 2003 г. разрабатывались все учебные планы по иностранным языкам, типовые программы, учебники и т.д.

Национальная стратегия развития образования на период до 2021 г. (2013 г.) регламентировала развитие иноязычного образования на территории полуострова до 2014 г. В качестве одной из задач в документе определялось создание условий для изучения иностранных языков и усиление языковой подготовки учащихся. Также становится обязательным изучение иностранного языка с первого класса. В сфере международного партнерства данный документ предлагал создание виртуальных программ для учителей иностранных языков, что способствовало бы изучению и использованию учащимися нескольких языков [272].

Анализ вышеперечисленных документов показал, что начиная с 1991 г. одной из важнейших задач образования в государстве (а также в Автономной Республике Крым (АРК) и г. Севастополе, как неотъемлемых ее частях) являлась иноязычная подготовка учащихся, которая должна была проводиться параллельно с овладением государственным языком и / или одним из национальных языков. Главной предпосылкой развития иноязычного образования являлось ускорение темпов интеграции государства в Европейское сообщество. В соответствии с этой общей тенденцией на территории полуострова, проводилась аналогичная работа по усовершенствованию иноязычного образования.

Вторым компонентом источниковой базы исследования становится нормативно-правовая документация Российской Федерации в сфере образования в целом и иноязычного образования, в частности, в период с 2014 г. по сегодняшний день. Были рассмотрены указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства России и распоряжения Министерства образования и науки Российской Федерации (Министерства просвещения и Министерства науки и высшего образования). Сводная таблица наиболее значимых для исследования нормативно-правовых документов и их характеристика в аспекте преподавания иностранных языков приведена в Приложении Б.

Так, основными документами, повлиявшими на ход развития иноязычного образования в Российской Федерации и Крыму в заявленный промежуток времени, были следующие:

– Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 2012 г., в котором говорится, что одной из составляющих становления и формирования личности обучающегося при получении основного общего образования является формирование культуры межличностного и межэтнического общения, что невозможно без знания иностранных языков. Также закон устанавливает формы и методы международного сотрудничества в сфере образования, что подразумевает «академическую мобильность обучающихся, педагогических, научных и иных работников системы образования» [199]. Отличительной чертой данного закона является преемственность образовательного процесса, начиная с дошкольного

образования и заканчивая подготовкой кадров высшей квалификации, что дает возможность проследить весь путь формирования компетенций по любому учебному предмету [199];

– Федеральный проект «Экспорт образования» в рамках национального проекта «Образование» (2018 г.), целью которого является увеличение количества иностранных граждан, обучающихся в общеобразовательных организациях ВО и научных организациях РФ. В связи с чем к преподавательскому составу университетов выдвигается требование об осуществлении образовательной деятельности на иностранном языке не менее чем 5 % преподавателей организаций [230];

– Национальный проект «Наука и университеты» (2018 г.), одной из задач которого является обеспечение присутствия Российской Федерации в числе десяти ведущих стран мира по объему научных исследований и разработок. Одним из показателей достижения данной цели является место РФ по удельному весу в общем числе статей, индексируемых в международных базах данных [229], при этом негласным международным языком науки XXI века является английский язык. Данный факт говорит о том, что ученым необходимо владеть иностранным языком на должном уровне, чтобы сделать свои научные достижения доступными для мировой общественности и вывести науку Российской Федерации на лидирующие позиции в мировых рейтингах;

– Программа «Приоритет 2030» (2021 г.), предполагающая повышение имиджа науки и высшего образования Российской Федерации, в том числе путем привлечения иностранных граждан для обучения в университетах, что подразумевает владение преподавательским составом университетов иностранными языками на довольно хорошем уровне [251].

Рассмотрев нормативно-правовую документацию государств, можно сделать вывод, что у двух стран (в состав которых входил Крым в исследуемый период) были абсолютно разные стратегии развития иноязычного образования.

Так, одно государство с момента своей независимости стремилось к интеграции в Европейское сообщество, что способствовало интенсивному

развитию сферы преподавания иностранных языков наряду с государственным языком. Образовательная политика (в том числе иноязычная) была ориентирована на выезд граждан за рубеж на учебу и работу. Иностранный язык, в свою очередь, рассматривался как средство достижения данной цели, то есть хорошее владение иностранным языком гарантировало возможность получения образования или рабочего места в Европе.

Что касается Российской Федерации, то из вышеперечисленных документов видно, что политика страны ориентирована на обеспечение конкурентоспособности российского образования в мировом сообществе. При этом акцент делается на продвижении российского образования за рубежом с целью привлечения иностранных граждан для их последующего обучения на территории России. То есть образовательная политика России, наоборот, ориентирована на въезд иностранных граждан на учебу на территорию своего государства, а иностранный язык рассматривается как способ продвижения российского образования и науки в мире.

Таким образом, видны два абсолютно противоположных друг другу подхода, которые кардинально меняли ориентацию иноязычного образования на территории Крыма, причем данные изменения происходили в очень короткие промежутки времени, если говорить об историческом масштабе. Тем не менее, полученный опыт функционирования иноязычного образования в разных реалиях может послужить отличной базой для построения нового вектора развития сферы преподавания иностранных языков.

На основании всего вышеописанного можно выделить следующие *политические предпосылки* развития иноязычного образования в Крыму в конце XX – начале XXI вв.:

– изменение концепции внешней политики: курс на евроинтеграцию в период с 1991 г. по 2014 г., повышение и укрепление международного престижа страны в составе Российской Федерации;

– реформирование системы образования путем разработки и изменения законодательной и нормативно-правовой базы образования в целом и иноязычного образования, в частности.

Другими не менее важными предпосылками, повлиявшими на развитие иноязычного образования на территории Крыма, являются *социально-экономические*.

Основу экономической сферы Крыма в советский период составляли агропромышленный комплекс и обслуживание Черноморского флота (судостроение и приборостроение). Однако распад СССР нанес серьезный удар по экономике полуострова. Многие предприятия судостроения, приборостроения и пищевой промышленности разорились [168]. На протяжении почти десяти лет экономика Крыма и г. Севастополя находилась в упадке. Состояние дел начало меняться к 2000 г., когда наладилась система внешних и внутренних инвестиций. В докладе «О ходе реализации инвестиционных проектов на территориях приоритетного развития АРК в 2002 г.» была озвучена следующая динамика реализуемых инвестиционных проектов (Таблица 1) [194]:

Таблица 1 – Динамика реализуемых инвестиционных проектов в Автономной Республике Крым (2000–2002 гг.)

	<b>2000 г.</b>	<b>2001 г.</b>	<b>2002 г.</b>
Общий объем инвестиций (млн долл. США)	16,1	111,6	144,6

Исходя из данных, приведенных в Таблице 1, видно, что доля реализуемых инвестиционных проектов в 2002 г. увеличилась почти в 9 раз по сравнению с 2000 г., причем 29,6 % данных инвестиций приходилось на развитие сферы гостиничного комплекса, где 28,5 % являлись иностранными инвестициями [194]. Объем прямых иностранных инвестиций продолжал расти и к 2006 г. составлял уже 577,4 млн. долл. США, при этом на третьем месте по размеру поступления иностранного капитала был гостиничный комплекс (14 %) [192].

Одновременно с ростом инвестиций начинает меняться и ситуация с экспортом услуг. Так, в период с 2001–2005 гг. наблюдалась тенденция по

увеличению объемов экспорта услуг рекреационной сферы, в основном за счет их предоставления иностранным туристам предприятиями гостиничного хозяйства и турорганизациями [252]. В 2006 г. страны СНГ продолжали инвестировать в услуги санаторно-курортного комплекса (30,1 %), туризма (23,9 %) и гостиничного хозяйства (18,2 %). Основными странами-инвесторами являлись Российская Федерация (31,3 %), Германия (20,5 %), Кипр (9,2 %), Виргинские Острова (9,2 %), Объединенное Королевство (5 %), США (3,7 %), Венгрия (3,4 %) и Узбекистан (3,2 %) [92]. Как видно, большая часть инвесторов – это страны, где преобладают германские языки, то есть такие языки, которые наиболее часто изучают в средних и высших учебных заведениях Крыма (английский, немецкий, французский и т.д.).

Следовательно, появилась большая необходимость в подготовке новых кадров туристической сферы, владеющих иностранными языками на должном уровне, чтобы те в свою очередь могли свободно общаться с иностранными туристами. Данный момент также был отражен в «Стратегии экономического и социального развития АРК на 2011–2020 гг.», где одной из задач социально-экономического развития являлось повышение квалификации и переподготовка специалистов туристической сферы, в первую очередь работающих напрямую с иностранными туристами [335].

В итоге, как отмечают О.Р. Жаворонкова, М.В. Максак, Т.А. Охрименко, многие университеты Крыма начинают усиленную подготовку менеджеров туризма и экскурсоводов, при этом одновременно налаживая связи с зарубежными университетами. Наиболее востребованными специальностями в этот период становятся менеджмент туризма, курортного и гостиничного хозяйства, а также менеджмент международного туризма [80, с. 70]. В учебных планах данных направлений всегда присутствовала обязательная дисциплина «Иностранный язык».

Так, специалистов для сферы туризма готовили Таврический национальный университет им. В.И. Вернадского (ТНУ им. В.И. Вернадского), Крымский университет культуры, искусств и туризма, Межрегиональная академия



управления персоналом и другие вузы, а также филиалы вузов, находящиеся на территории Крыма.

На сегодняшний день в Российской Федерации вопрос владения иностранными языками специалистами туристической сферы также стоит довольно остро. Так в «Стратегии развития туризма в Российской Федерации на период до 2035 года» в разделе 6 «Кадры и образование» говорится, что особое внимание необходимо уделить «повышению уровня владения иностранными языками специалистов в сфере туризма». При этом одной из приоритетных задач называют подготовку гидов-переводчиков, владеющих редкими языками [207].

Обязанность по подготовке кадров в данной области берут на себя два самых крупных вуза Крыма – Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского (КФУ им. В.И. Вернадского) и Севастопольский государственный университет (СевГУ), в которых ведется набор по направлениям подготовки «Туризм» и «Гостиничное дело».

Следует отметить, что в СевГУ студенты-бакалавры направлений «Туризм» и «Гостиничное дело» изучают обязательно два иностранных языка по 468 ч. Помимо данных обязательных дисциплин студентам также предлагают такие дисциплины по выбору как «Английский язык в профессии», «Английский язык в интернете», «Иностранный язык (второй) в профессии», «Иностранный язык (второй) в интернете», на которые отводится по 72 ч. [215].

В КФУ им. В.И. Вернадского на дисциплину «Иностранный язык» по направлению подготовки «Туризм» (бакалавриат) и «Гостиничное дело» (бакалавриат) выделяется 576 ч. и 360 ч. соответственно. Для направления «Туризм» (бакалавриат) также предусмотрен второй иностранный язык в объеме 216 ч. [222].

Таким образом, туристическая сфера в течение всего исследуемого периода имела значительное и прямое влияние на экономику полуострова и на развитие иноязычного образования как одного из средств привлечения иностранных туристов.

На основании всего вышеописанного можно сделать вывод, что на территории полуострова сложились следующие *социально-экономические предпосылки* развития иноязычного образования в исследуемый период:

- развитие санаторно-курортного комплекса, сферы туризма и гостиничного хозяйства на территории Крыма;
- увеличение иностранных инвестиций в услуги крымского санаторно-курортного комплекса, туризма и гостиничного хозяйства;
- возросшая необходимость в подготовке высококвалифицированных кадров в туристической сфере со знанием иностранных языков.

Далее рассмотрим *научно-педагогические предпосылки* развития иноязычного образования в Крыму.

С распадом СССР образовалось 15 новых независимых государств, которые с 1991 г. заново начали выстраивать политические и экономические связи с другими странами мира, что способствовало повышению интереса населения постсоветского пространства к иностранным языкам и иноязычной культуре. Как отмечает С.Г. Тер-Минасова в этот период появилось большое количество разнообразных курсов, где изучались иностранные языки по разным методикам, и разнообразных учебников, написанных как за рубежом, так и отечественными педагогами [341, с. 1]. Следовательно, первоочередной предпосылкой к масштабному изучению иностранных языков послужила большая заинтересованность населения Крыма к инокультурным ценностям.

Такое значительное внимание к иностранному языку привело к большому количеству англоязычных заимствований, что вызвало немалую обеспокоенность ученых-филологов [342], но при этом также дало толчок к пониманию того, что изучение иностранных языков и культур должно происходить в соизучении родного языка и своей культуры. Так, под руководством С.Г. Тер-Минасовой в Московском государственном университете в 1992 г. в учебных планах университета появляются новые дисциплины «Мир изучаемого языка», «Русский мир», «Русский мир в контексте мировых цивилизаций», «Регионоведение России», а в 2004 г. вводится новая специальность «Регионоведение» [342, с. 4-5].

Параллельно с С.Г. Тер-Минасовой вопросами соизучения языка и культуры начинает заниматься Е.И. Пассов, который с 1990 г. в Липецком государственном педагогическом университете возглавлял Межвузовский центр коммуникативного обучения иноязычной культуре, переименованный впоследствии в Российский центр иноязычного образования, где функционировал факультет иноязычной культуры. Под руководством ученого были разработаны концепция иноязычного образования, концепция профессиональной подготовки учителя, а также Концепция методической школы Пассова [231].

Не менее значимой являлась Пятигорская методическая школа Н.В. Барышникова, занимающаяся вопросами межкультурной коммуникации, большее внимание уделяя профессиональной межкультурной коммуникации, в основу которой закладывалась идея не о различии культур, а, наоборот, о их схожести в межкультурном диалоге [9].

На данную проблему также обратили внимание и ученые ближнего зарубежья, однако это произошло немного позже. Под руководством С.Ю. Николаевой в Киевском национальном лингвистическом университете функционировала научная школа «Методика обучения иностранным языкам и культурам» [176].

Данный вопрос также заинтересовал ученых Крыма. Так, в 90-е гг. XX в. на кафедре украинской и зарубежной культуры в Симферопольском государственном университете им. М.В. Фрунзе под руководством Д.С. Берестовской начинает функционировать научная школа «Теоретические проблемы культуры и актуальные культурологические практики в поликультурном обществе», предметом изучения которой является культура, представляемая как система, на каждом уровне которой происходит формирование индивида как личности, способной или неспособной к диалогу с представителями своей и других культур [334, с. 432].

В 2005 г. на базе факультета славянской филологии и журналистики в ТНУ им. В.И. Вернадского была основана научная школа Г.Ю. Богданович «Современные кросскультурные коммуникации и медиаконтент», работа которой

была направлена на проблемы не только в сфере журналистики, но также межъязыковых коммуникаций, социолингвистики и лингвокультурологии [334, с. 379].

Помимо всего прочего в вузах Крыма начинают открываться новые специальности, тесно связанные с изучением иностранных языков и межкультурной коммуникации. Это были «магистерские программы «Иностранные языки и межъязыковая коммуникации» и «Теория перевода и межкультурная коммуникация» в Крымском инженерно-педагогическом университете им. Февзи Якубова (КИПУ им. Февзи Якубова)» [104, 113], а также программы подготовки «Иностранные языки и межкультурная коммуникация» [102] и «Зарубежное регионоведение» [156] в СевГУ.

Таким образом, проблема межкультурной коммуникации в процессе изучения иностранных языков стала одним из центральных научных вопросов, рассмотрением которого занимались известные ученые.

Следовательно, *научно-педагогические предпосылки* развития иноязычного образования в Крыму были следующими:

– повышенный интерес населения стран постсоветского пространства к изучению языков и иноязычной культуры, что послужило толчком к созданию новых учебников и разработке курсов по изучению иностранных языков;

– появление крупных научных школ на территории России, Крыма и ближнего зарубежья, занимающихся вопросами соизучения иностранных языков и культур в совокупности с родным языком и культурой своего народа: «Теория языка и межкультурная коммуникация» (руководитель С.Г. Тер-Минасова, г. Москва), «Методическая школа Пассова» (руководитель Е.И. Пассов, г. Липецк), Пятигорская методическая школа (руководитель Н.В. Барышников, г. Пятигорск), «Методика обучения иностранным языкам и культурам» (руководитель С.Ю. Николаева, г. Киев), «Теоретические проблемы культуры и актуальные культурологические практики в поликультурном обществе» (руководитель Д.С. Берестовская, г. Симферополь), «Современные

кросскультурные коммуникации и медиаконтент» (руководитель Г.Ю. Богданович, г. Симферополь).

– открытие новых специальностей, основу учебных программ которых составляли вопросы межкультурной коммуникации.

Не менее важны *социокультурные* предпосылки развития иноязычного образования на территории Крыма в исследуемый период, так как культура неотделима от языка, который, в свою очередь, является выразителем социокультурных ценностей.

Массовая заинтересованность населения бывшего Советского Союза в иностранных языках начинается сразу же после его распада. При этом любовь населения нашей страны к иностранным языкам С.Г. Тер-Минасова называет «вековой традицией». Так, в XVIII в. господствовал немецкий язык, в XIX в. ему на смену пришел французский, для XX в. характерно повсеместное использование английского языка [341, с. 2].

Необходимо отметить, что английский язык считается языком международного общения, который начал свое распространение в качестве языка мирового значения в конце XVI в., и к началу XXI в. на данном языке могут общаться более двух миллиардов людей на Земле [381, с. 64; 167].

А.В. Глузман подчеркивает, что на сегодняшний день глобализационные процессы характеризуются «явным доминированием английского языка», что впоследствии может привести к снижению роли русского языка [58, с. 8-9]. Подобный опыт страны постсоветского пространства пережили в 90-е гг. XX в., когда появилось огромное количество заимствований в русском языке из английского. На этот факт обратили внимание крупные ученые-филологи (Н.Д. Гальскова [56], Е.И. Пассов [231], С.Г. Тер-Минасова [340], С.Ю. Николаева [181]). Они выдвинули идею необходимости соизучения иностранного и родного языка, без чего невозможно овладение культурными ценностями своего народа и культуры представителей изучаемого языка.

В этой связи важно подчеркнуть, что Крым всегда являлся пересечением большого количества разнообразных культур, как в прошлом, так и в настоящем.

Языки народов Крыма, как отмечает А.С. Аблятипов, являются основой их этнической самоидентификации [1, с. 4]. Д.С. Берестовская подчеркивает, в свою очередь, что именно полуостров Крым всегда являлся точкой столкновения двух разных типов цивилизаций и культур – западного и восточного [15, с. 145]. Однако, по мнению А.Л. Болховского, Е.В. Говердовской и А.В. Ивченко глобальная интеграция оказывает все большее влияние на систему образования, вытягивая ее в единый мировой поток [22, с. 82].

Таким образом, перед современной образовательной системой Российской Федерации в целом и Крыма, в частности, стоит сложная задача – сохранение той самой этнической самоидентификации, о которой говорил А.С. Аблятипов, что становится особенно важным при изучении иностранных языков. Процесс иноязычного образования не должен быть однобоким: обучающиеся должны не только ознакомиться с иноязычной культурой, но и уметь рассказать о своих культурных ценностях, используя иностранный язык, то есть приобщить иностранных слушателей к культуре своей страны и своего народа.

По итогам переписи в Республике Крым в 2014 г. на территории полуострова проживали 175 национальностей. Тремя самыми многочисленными национальными группами населения являлись русские – 1,19 млн. человек (62,9 %), украинцы – 291,6 тыс. человек (15,4 %) и крымские татары – 229,5 тыс. человек (12,1 %) [142]. Следовательно, конституция Республики Крым провозглашала три государственных языка: русский, украинский и крымско-татарский. Также в документе подчеркивалось наличие многообразия культур на территории полуострова, которым предоставлялось равноправие в их развитии и взаимообогащении [129]. В связи с этим Министерством образования, науки и молодежи Крыма в 2015 г. были разработаны следующие Примерные основные образовательные программы (ПООП): «Украинский язык (неродной)» [249], «Крымскотатарский язык (неродной)» [243], «Греческий язык (второй иностранный)» [250].

Необходимо также отметить, что в Крыму создана база для подготовки специалистов, которые преподают вышеперечисленные языки. Работу по

подготовке кадров выполняют КФУ им. В.И. Вернадского и КИПУ им. Февзи Якубова. В данных университетах открыты следующие специальности: «Крымскотатарская филология; Крымскотатарский язык и литература; Крымскотатарский язык и литература. Английский язык; Украинский язык и литература; Язык и литература (крымскотатарский); Преподавание филологических дисциплин (английский язык и литература, украинский язык и литература); Новогреческий язык и литература» [104; 113; 116; 117; 119; 350].

Из названий вышеперечисленных специальностей видно, что крымские университеты готовят будущих учителей-филологов не только как учителей родных языков, но также как специалистов со знанием родного и иностранного языков, что напрямую связано с концепцией иноязычного образования.

Таким образом, следующие *социокультурные предпосылки* сыграли важную роль в развитии иноязычного образования на Крымском полуострове:

- сохранение и усиление интереса населения постсоветского пространства к иностранным языкам и культурам других государств;
- глобализационные процессы и доминирующая роль английского языка;
- сохранение этнической самоидентификации народов Крыма посредством введения в перечень учебных предметов языков народов Крыма в качестве неродных или вторых иностранных и формирование кадрового потенциала для преподавания данных предметов.

Таким образом, в результате системно-исторического анализа были выявлены политические, социально-экономические, научно-педагогические и социокультурные предпосылки развития иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма (Таблица 2), которые способствовали формированию самобытной системы иноязычного образования полуострова, что было связано с его географическим расположением и народами, населяющими его.

Таблица 2 – Предпосылки развития иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма в конце XX – конце XXI вв.

Наименование группы предпосылок	Предпосылки
<b>Политические</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Изменение концепции внешней политики: курс на евроинтеграцию в период с 1991 г. по 2014 г., а также повышение и укрепление международного престижа страны в составе Российской Федерации;</li> <li>- реформирование системы образования путем разработки и изменения законодательной и нормативно-правовой базы образования в целом и иноязычного образования в частности.</li> </ul>
<b>Социально-экономические</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Развитие санаторно-курортного комплекса, сферы туризма и гостиничного хозяйства на территории Крыма;</li> <li>- увеличение иностранных инвестиций в услуги крымского санаторно-курортного комплекса, туризма и гостиничного хозяйства;</li> <li>- возросшая необходимость в подготовке высококвалифицированных кадров в туристической сфере со знанием иностранных языков и знакомых с культурой страны, язык которой они изучают.</li> </ul>
<b>Научно-педагогические</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Повышенный интерес населения к изучению языков и иноязычной культуры, что послужило толчком к созданию новых учебников и разработке курсов по изучению иностранных языков;</li> <li>- появление крупных научных школ на территории России, Крыма и ближнего зарубежья, занимающихся вопросами соизучения иностранных языков и культур в совокупности с родным языком и культурой своего народа;</li> <li>- открытие новых специальностей, основу учебных программ которых составляют вопросы межкультурной коммуникации.</li> </ul>
<b>Социокультурные</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Усиление интереса населения к иностранным языкам и культурам других народов;</li> <li>- глобализационные процессы и доминирующая роль английского языка;</li> <li>- сохранение этнической самоидентификации народов Крыма посредством введения в перечень учебных предметов языков народов Крыма в качестве неродных или вторых иностранных и формирование кадрового потенциала для преподавания данных предметов.</li> </ul>

Из приведенных в Таблице 2 предпосылок можно сделать вывод, что, несмотря на сложную экономическую и политическую ситуацию в постсоветский период, сложились благоприятные предпосылки для последующего развития иноязычного образования в Крыму и эти предпосылки впоследствии стали крепкой базой для дальнейшего развития иноязычного образования уже в составе Российской Федерации.



На основании дальнейшего ретроспективного и историко-педагогического анализа нами были выделены и охарактеризованы шесть этапов развития иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма в конце XX – начале XXI вв.

Рассмотрим каждый этап более детально.

Первый этап (1991–1995 гг.) – этап **перестройки**, который ознаменовался для Крыма политическими и социально-экономическими изменениями в связи с распадом Советского Союза. Политическая неопределенность в плане принадлежности Крыма мешала социальному, экономическому, политическому и духовному развитию региона. Все сферы жизни полуострова были парализованы. Изменения в образовании на этапе перестройки происходили очень медленно или отсутствовали вовсе из-за необходимости решения более насущных проблем.

Одним из таких немногочисленных преобразований было учреждение в 1993 г. Крымского государственного индустриально-педагогического института [144], который впоследствии станет одним из высших учебных заведений Крыма, готовящих специалистов филологического профиля.

Другим немаловажным нововведением является создание «кафедры крымскотатарского языка и восточных языков в Симферопольском государственном университете им. М.В. Фрунзе, которая стала готовить учителей со знанием крымскотатарского языка» [339, с. 115-119], что способствовало его популяризации на территории Крыма.

В сфере общего образования изменений не произошло и обучение еще долгое время велось по нормативным документам СССР, что обуславливало идеологический характер учебников, используемых при изучении иностранных языков.

Следует отметить, что распад СССР и образование новых государств также оказали влияние на этническую структуру населения Крыма, что выражалось в возвращении из мест депортации крымских татар, армян, греков, болгар и немцев [368, с. 17]. Данный факт обуславливал попытки этих народов возродить на территории Крыма свои родные языки вместе с культурными и историческими

ценностями, что способствовало появлению разнообразных национально-культурных объединений, одной из важных задач которых было сохранение своих национальных языков.

Так, например, в 1992 г. была создана кафедра греческой филологии в Симферопольском государственном университете имени М.В. Фрунзе [368, с. 54]; с 1994 г. на крымском радио и телевидении велись передачи на армянском языке [368, с. 31]; с 1995 г. работали воскресные школы по изучению болгарского языка в г. Симферополе и г. Керчи [218]. Соответственно, языковая ситуация, сложившаяся на территории Крыма, является уникальной для сферы иноязычного образования в силу того обстоятельства, что на полуострове проживает большое количество разных народов, которые стараются сохранить и популяризировать свои национальные языки, которые для многих остальных жителей Крыма являются неродными.

Таким образом, на этапе перестройки изменения в плане развития иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях на территории Крыма происходили довольно медленно, так как политическая нестабильность и нерешённость вопроса о принадлежности полуострова препятствовали изменениям и нововведениям. Тем не менее положительным является тот факт, что в данный период начался процесс возвращения национальных меньшинств из мест депортации, что способствовало возрождению интереса к изучению языков народов Крыма.

Второй этап – **адаптационно-реформаторский** (1995–2002 гг.), начавшийся с момента отмены всех законов и правовых актов АРК, которые были приняты Верховным Советом АРК до 1994 г. [253]. Крым начинает полностью функционировать в правовом поле нового государства, что сначала подразумевало его адаптацию, а затем и преобразование своей деятельности в соответствии с уже существовавшей на тот момент нормативно-правовой документацией. Впоследствии после быстрой адаптации АРК и г. Севастополь влились в процесс начавшегося в стране еще в 1991 г. реформирования всех сфер общественной жизни, в том числе образовательной.

В законе «Об образовании» в 1996 г. в перечне органов управления образованием впервые появляется Министерство образования АРК [273], что ознаменовало начало адаптации образовательной системы Крыма к условиям единой государственной системы образования, которая, в свою очередь, начала трансформироваться с 1991 г. К 1996 г. в сфере иноязычного образования уже была наработана определённая законодательная база, регламентирующая работу средних и высших учебных заведений: Закон «Об образовании» (1991 г.) [273], Программы для общеобразовательных учебных заведений: Иностранные языки 5-11 классы (1991 г., 1995 г.) [292, 293], Государственная национальная программа «Образование» (1993 г.) [256].

Впоследствии началось реформирование сложившейся в начале 90-х гг. государственной системы образования, которое стало приобретать европейскую направленность, начиная с момента подписания Болонской декларации в 1999 г. [326].

В первую очередь изменения затронули среднюю школу в связи с переходом общеобразовательных учебных заведений на новое содержание, структуру и 12-летний срок обучения [274].

В высших учебных заведениях также происходили преобразования, связанные с открытием новых факультетов иностранных языков и кафедр филологической направленности, которые должны были обеспечить подготовку специалистов с высоким уровнем владения иностранными языками.

В 1999 г. в ТНУ им. В.И. Вернадского факультет романо-германской филологии переименовывают в факультет иностранной филологии и в 2002 г. открывают новую специальность «Перевод» на английском, немецком и французском отделениях [339 с. 157]. В 1998 г. в Крымском государственном инженерно-педагогическом университете открывается филологический факультет [350], на котором в 2003 г. была создана кафедра английской филологии [104]. В Крымском государственном гуманитарном институте в 1999 г. был создан Евпаторийский педагогический факультет, на базе которого функционировала кафедра филологических дисциплин и методик их преподавания [216, с. 320]. В

Севастопольском государственном техническом университете в 1995 г. открывают кафедру «Теория и практика перевода» [103].

Такая активная работа в сфере иноязычного образования была обусловлена вхождением вновь образованного государства в европейское сообщество, что способствовало расширению возможностей крымского населения повысить уровень владения иностранными языками. При этом подчеркивалось, что необходимо также развивать языковую культуру населения и толерантность по отношению к носителям разных языков и культур [271].

Существенное влияние на увеличение потребности в изучении иностранных языков на адаптационно-реформаторском этапе имели также глобализационные процессы, связанные с тем, что лидирующие позиции в мире стали занимать такие языки, как английский, испанский, немецкий и некоторые другие [177, с. 353]. Данный факт обусловил активную работу высших учебных заведений Крыма по открытию новых языковых специальностей и направлений, описанных выше.

Однако, в полилингвокультурном обществе всегда остро стоит проблема национального самоопределения. Крым, будучи перекрестком большого числа народов и культур, особенно остро переживал данный момент. На основании данных переписи населения в 2001 г. основу населения Крыма составляли русские – 58,3 %, украинцы – 24,3 %, крымские татары – 12 %, оставшиеся 5,4 % приходятся на белорусов, татар, армян, евреев, греков, поляков и др. Стоит отметить, что 95,9 % русских считали своим родным языком русский, 92 % крымских татар – крымскотатарский, 85,2 % украинцев – украинский, в то время как малочисленные народы называли своим родным языком в основном русский [360]. Данная ситуация способствовала усилению тенденции самоидентификации народов Крыма.

В первую очередь проблема решалась за счет введения языков национальных меньшинств Крыма в перечень предметов, изучаемых в средних учебных заведениях. А.М. Эмирова отмечает, что в 1997 г. «функционировало 4 школы с крымскотатарским языком обучения; в русских школах имелось

50 классов с крымскотатарским языком обучения (759 учащихся)» [367, с. 84]. С 1999 г. в школе №3 в г. Старый Крым учащиеся с 1 по 11 класс изучали немецкий, греческий, болгарский и английский языки [368, с. 54]. В 1999 г. в симферопольской школе №33 был открыт первый в Крыму сводный класс армянского языка [5].

Соответственно, на адаптационно-реформаторском этапе в Крыму продолжалась планомерная работа по популяризации языков национальных меньшинств полуострова. Однако преподавались они в качестве родных языков, что не способствовало изучению данных языков другими этническими группами, населявшими Крым.

Таким образом, адаптационно-реформаторский этап для полуострова характеризовался серьезными изменениями в сфере иноязычного образования: была разработана и введена новая нормативно-правовая база образования в целом и иноязычного образования, в частности; было произведено большое количество преобразований в средних и высших учебных заведениях касательно преподавания иностранных языков; продолжалась популяризация языков национальных меньшинств в школах Крыма.

С 2003 года Крым вступил в третий этап – **модернизационно-интеграционный** (2003 г. – начало 2014 г.), который начался с модернизации государственной образовательной системы вследствие активных интеграционных процессов в Европу. Для иноязычного образования евроинтеграция началась с принятия в 2003 г. *Общеввропейских Рекомендаций по языковому образованию* [81], которые были разработаны с целью повышения качества изучения языков. В их содержании были отражены различные подходы к изучению языков и уровню владения ими; очерчены направления изучения и преподавания иностранных языков; рассмотрены различные виды заданий, которые лучше всего способствуют усвоению нового материала, совершенствованию приобретенных умений и навыков владения языком [81].

Другим не менее важным фактором развития иноязычного образования стало присоединение страны в 2005 г. к Болонскому процессу, обусловленное

мировыми тенденциями глобализации, которые требовали «создания европейского научного и образовательного пространства для повышения способности выпускников высших учебных заведений к трудоустройству; улучшения мобильности граждан на европейском рынке труда; повышения конкурентоспособности европейской высшей школы» и тому подобное [21]. Вхождение в Болонский процесс ознаменовало начало модернизации как всей государственной системы образования в целом, так и Крыма, в частности.

Таким образом, модернизационно-интеграционный этап предполагал существенное преобразование системы ВО, вследствие чего все вузы АРК и г. Севастополя переходили на новую структуру (бакалавр, магистр, доктор) и модульный принцип образования европейской системы кредитов (ECTS), также предполагалась полная мобильность студентов и преподавателей в рамках Евросоюза, что еще больше повысило престижность владения иностранными языками, в частности английским, как средством международного общения. Данный факт обусловил возросший интерес к иностранному языку профессионально-ориентированной направленности, что способствовало созданию Программы по английскому языку профессионального общения (2005 г.) [288] и Рамочной программы по немецкому языку профессионального общения для высших учебных заведений (2006 г., новая редакция в 2014 г.) [306].

В вузах на территории Крыма и г. Севастополя начинается реорганизация кафедр, предназначенных исключительно для преподавания иностранных языков студентам неязыковых специальностей.

В 1996 г. был создан Севастопольский институт ядерной энергии и промышленности, выпускавший специалистов для отрасли атомной энергетики, одной из общеобразовательных кафедр которого была кафедра «Иностранные языки», где готовили будущих инженеров-ядерщиков, электриков и компьютерщиков, владеющих иностранными языками.

В Севастопольском государственном техническом университете в 2000 г. кафедра «Иностранные языки» была переименована в кафедру «Практика романских

и германских языков», преподаватели которой обучали студентов технических профилей профессионально-ориентированным иностранным языкам [101].

В 2006 г. создан Керченский государственный морской технологический университет (КГМТУ), в котором преподаватели кафедры иностранных языков обучали будущих специалистов морского профиля профессионально-ориентированному английскому языку [106].

В 2008 г. в ТНУ им. В.И. Вернадского были созданы две кафедры иностранных языков, которые преподавали на разных факультетах: одна – на факультетах естественно-научного профиля [108], а вторая – на факультетах гуманитарного профиля [109].

Таким образом, дисциплина «Иностранный язык» стала одной из важных на неязыковых специальностях в вузах. Предполагалось, что специалисты разных направлений, владеющие иностранным языком на должном уровне, смогут вывести страну на лидирующие позиции в Европе.

Следует отметить, что для модернизационно-интеграционного этапа была характерна разработка концепций развития образования, в которых обязательно затрагивался вопрос изучения иностранных языков. Так, были опубликованы Концепция Государственной программы развития образования на 2006–2010 гг. (2006 г.) [132], Концепция государственной языковой политики (2010 г.) [267], указ «Про Национальную стратегию развития образования в Украине на период до 2021 года» (2013 г.) [272], в которых подчеркивалась важность непрерывного изучения иностранных языков, начиная с начальной школы и заканчивая высшими учебными заведениями.

Таким образом, модернизационно-интеграционный этап для Крыма ознаменовался активным внедрением иностранных языков, в частности английского, на всех уровнях образования, что способствовало интенсификации процесса интеграции государства в европейское сообщество. Данный факт способствовал, однако, усилению стремления народов Крыма к этнической самоидентификации. Вопросом интеграции ранее депортированных лиц в Крым заинтересовалась Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, была

проведена оценка их потребностей [90]. Данные, представленные в отчете, свидетельствовали о неудовлетворительном положении дел с обучением депортированных лиц на родном языке. Так, в 2013 г. 92 % учеников средних школ Крыма предпочли писать свои выпускные экзамены на русском языке, 7,5 % – на украинском и ни одного – на крымскотатарском. В качестве решения сложившейся проблемы члены ОБСЕ предлагали развивать многоязычное образование при помощи постепенного внедрения трёхязычия, используя русский, украинский и крымскотатарский языки в образовательном процессе [90].

Рассмотрение изменений, происходивших в иноязычном образовании Крыма на модернизационно-интеграционном этапе, позволяет сделать вывод, что данный этап характеризовался усиленным интересом к иностранным языкам со стороны государства и населения страны, что было обусловлено активным процессом интеграции в европейское сообщество. При этом остро стоял вопрос этнической самоидентификации малых народов Крыма.

С марта 2014 г. в жизни полуострова Крым начался четвертый – **переходный этап** (2014–2019 гг.), точкой отсчета которого стало присоединение Крыма к Российской Федерации.

С 2015 г. образовательные учреждения, находящиеся на территории полуострова Крым, начали переход на новую законодательную базу Российской Федерации, причем необходимо было осуществить это в кратчайшие сроки.

Основным документом, регламентирующим образовательную деятельность образовательных организаций на территории Республики Крым и г. Севастополь, стал закон «Об образовании» [196], на основании которого в 2015 г. были разработаны закон «Об образовании в Республике Крым» [198] и «Об образовании в городе Севастополе» [197].

Все средние и высшие учебные заведения Крыма начали переход на новые ФГОС НОО [183], ООО [209], СОО [210] и ВО [241], которые рассматривали владение иностранным языком обучающимися в качестве средства формирования культуры межличностного и межэтнического общения.



Необходимо отметить, что наибольшие изменения претерпело именно высшее образование, которое до 2014 г., во-первых, не было регламентировано Государственными стандартами, а во-вторых, была проведена серьезная реорганизация высших учебных заведений.

Произошло слияние некоторых вузов Крыма и г. Севастополя, вследствие чего было организовано шесть государственных университетов (за исключением филиалов и некоммерческих организаций): КФУ им. В.И. Вернадского, СевГУ, КИПУ им. Февзи Якубова, Черноморское высшее военно-морское ордена Красной звезды училище имени П.С. Нахимова (ЧВВМУ имени П.С. Нахимова), КГМТУ и Крымский университет культуры, искусств и туризма (КУКИиТ).

В плане иноязычного образования вузы делились на две группы. К первой группе относились вузы, которые одновременно готовили будущих филологов (в том числе и педагогические кадры) и студентов неязыковых специальностей со знанием иностранных языков: КФУ им. В.И. Вернадского, СевГУ, КИПУ им. Февзи Якубова. Во вторую группу вошли вузы, в которых дисциплина «Иностранный язык» читалась только студентам нефилологического профиля – ЧВВМУ имени П.С. Нахимова, КГМТУ, КУКИиТ.

Помимо всего прочего в высших учебных заведениях Крыма начали открываться новые специальности, тесно связанные с изучением иностранных языков и межкультурной коммуникацией, которых не было до этого: «Иностранные языки и межъязыковая коммуникация» и «Теория перевода и межкультурная коммуникация» в КИПУ им. Февзи Якубова [104, 113]; «Иностранные языки и межкультурная коммуникация» [102] и «Зарубежное регионоведение» [156] в СевГУ.

Следует отметить, что в школах Крыма также произошли изменения в сфере иноязычного образования, хотя они были минимальны. Одним из таких новшеств стало изучение второго иностранного языка, начиная с 5 класса [208]. Также предполагалось введение обязательного единого государственного экзамена (ЕГЭ) по иностранному языку с 2022 г. [195], на данный момент от данного

решения отказались, но тем не менее иностранный язык остается предметом для сдачи ЕГЭ по выбору [184].

Подчеркнем, что на переходном этапе вопрос этнической самоидентификации народов Крыма оставался все таким же важным. Одним из важнейших событий было подписание Закона Республики Крым, в котором государственными языками на территории полуострова назывались русский, крымско-татарский и украинский [193]. Данный факт способствовал началу активного изучения языков национальных меньшинств полуострова в качестве неродных или вторых иностранных. В 2015 г. в реестр ПООП Министерства образования и науки РФ были включены программы по учебным предметам «Крымскотатарский язык (неродной)» и «Украинский язык (неродной)». В 2016 г. одобрена ПООП по греческому языку (второй иностранный) для 5-9 классов, а также начата работа по подготовке подобной программы по болгарскому языку [327].

Отметим, что особенно активно вопросами введения языков национальных меньшинств в учебные планы школ Крыма занималась Региональная национально-культурная автономия греков Республики Крым «Таврида». В 2017–2018 учебном году были открыты греческие классы в школах № 7 и № 29. При этом администрация школы № 7 подчеркивала тот факт, что в греческом классе не было ни одного этнического грека [54, с. 40]. Реализация данной программы стала возможна благодаря усилиям кафедры теории языка, литературы и социолингвистики Института иностранной филологии КФУ им. В.И. Вернадского, преподаватели которой подготовили для школ Крыма учителей по направлению подготовки «Филология (новогреческий язык и литература)» [117].

Таким образом, на основании проведенного анализа событий, произошедших на переходном этапе, можно сделать вывод, что в данный период происходил постепенный переход образовательных организаций на новую нормативно-правовую базу в сфере образования, в том числе иноязычного. При этом уделялось довольно большое внимание языкам национальных меньшинств

Крыма, которые появились в учебных планах крымских школ. При этом эти языки позиционировались, как родные, неродные, а также вторые иностранные.

**Современный этап** (пятый), охватывающий период с 2020 г. и по настоящее время, начался с эпидемии COVID-19. Министерство науки и высшего образования и Министерство просвещения в марте 2020 г. издают приказы об организации образовательной деятельности образовательных организаций в условиях предупреждения распространения новой коронавирусной инфекции [200, 201]. На основании данных документов контактная работа обучающихся и педагогических работников должна была проводиться исключительно в электронной информационно-образовательной среде.

Необходимо отметить, что внедрение дистанционных образовательных технологий в образовательный процесс России начался еще в 2000 г., с создания системы открытого образования [192], за чем последовала разработка Федеральных целевых программ «Развитие единой образовательной информационной среды (2001–2005 годы)» [190] и «Электронная Россия» (2002–2020 годы) [191], создание методических указаний по применению дистанционных образовательных технологий (дистанционное обучение) в образовательных учреждениях высшего, общего и дополнительного профессионального образования РФ [204] и др.

При этом Республика Крым и г. Севастополь не имели возможности постепенного внедрения данного вида технологий. Им пришлось быстро реагировать на изменения и осваивать дистанционные образовательные технологии в кратчайшие сроки [35, с. 25].

В 2020 г. в срочном порядке были разработаны «методические рекомендации по организации образовательной деятельности с использованием электронного обучения и дистанционных образовательных технологий: Методические рекомендации по организации учебно-воспитательного процесса по иностранным языкам в общеобразовательных организациях с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий; Методические рекомендации для учителей английского, немецкого и

французского языка по организации образовательной деятельности с использованием электронного обучения и дистанционных образовательных технологий» [76]; «Рекомендации по применению ИКТ на уроках английского языка» [77]. Крымский Республиканский институт постдипломного педагогического образования (КРИППО) взял на себя задачу помочь школам Республики Крым в организации дистанционного образования [76], а Институт развития образования (ИРО) проводил подобную работу в г. Севастополе [77].

При этом общеобразовательные организации были в праве самостоятельно определяться с набором электронных ресурсов и приложений, применяемых при дистанционном образовательном процессе. Так, на сайтах вышеуказанных институтов появились рекомендации по организации образовательной деятельности на платформе Moodle, с использованием систем видеоконференцсвязи (например, Skype), социальных сетей, мессенджеров, чатов, Google-документов, форумов, электронной почты, различных цифровых образовательных платформ и т.п. [373;32, с. 98]. Также были разработаны как общие методические рекомендации по проведению предмета «Иностранный язык» в дистанционном формате, так и методические рекомендации о преподавании отдельных языков: английского, немецкого, французского. Параллельно также проводилось обучение педагогического состава школ эффективному применению дистанционных образовательных технологий [76].

Что касается высших учебных заведений Крыма, то во всех крупных университетах на момент пандемии были разработаны положения, регламентирующие сферу дистанционного образовательного пространства вуза, а также создание электронных образовательных ресурсов и их реализацию в учебном процессе [89, 236, 237, 238, 239, 240]. Таким образом, большая часть высших учебных заведений была готова к полному переходу на дистанционное обучение.

Все вузы взяли за основу работу в системе дистанционного обучения Moodle, а также рекомендовали студентам заниматься на разнообразных платформах онлайн-курсов, таких как Открытое образование, Лекториум,

Университариум, Coursera и т.д. Помимо всего прочего, разрешалось использование социальных сетей, систем видеоконференцсвязи (например, Skype), электронной почты и пр.

Стоит отметить, что касательно иноязычного образования активная работа по внедрению электронных образовательных ресурсов проводилась в СевГУ. Так, преподавательский состав кафедры «Иностранные языки» еще в 2018 г. прошел обучение по созданию онлайн-курсов [242]. В итоге на платформе Moodle было создано 57 электронных образовательных ресурсов и 6 электронных учебных курсов, прошедших внутреннюю экспертизу в университете [101]. Помимо всего прочего разработанные курсы являлись победителями региональных и международных конкурсов [93, 127]. Таким образом, переход на дистанционное обучение в марте 2020 г. не был затруднительным для вышеописанной кафедры, так как уже имелась база курсов, апробированных и интенсивно применяемых в учебном процессе.

События 2021 года запустили процесс переориентации российской науки и образования на внутренний рынок. В сентябре 2022 г. были опубликованы обновленные ПООП НОО [245] и ООО [247], в которых предмет «Иностранный язык» занимает важное место в системе образования и воспитания, обучающихся в условиях поликультурного и многоязычного мира, при этом большое внимание уделяется воспитанию гражданской идентичности, чувства патриотизма и гордости за свой народ, край, страну средствами иностранного языка. Подчеркивается, что это поможет школьникам лучше осознать свою этническую и национальную принадлежность, а также будет способствовать приобщению к культуре иноязычного партнера, позволяя избегать конфликтов [245, 247].

Таким образом, современный этап характеризуется преобразованиями в сфере преподавания отдельных предметов и дисциплин с учетом использования дистанционных образовательных технологий, а также переосмыслением иноязычного образования в пользу национальных ценностей.

Итак, в данном параграфе нами было выделено пять этапов развития иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма с 1991 г. по 2022 г.: 1) этап перестройки (1991–1996 гг.); 2) адаптационно-реформаторский (1995–2002 гг.); 3) модернизационно-интеграционный (2003 г. – начало 2014 г.); 4) переходный этап (2014–2019 гг.); 5) современный этап (2020 г. – до настоящего времени) [25].

Проанализировав каждый из этапов, можно сделать вывод, что основным вектором работы средних и высших учебных заведений Крыма являлось непосредственное обучение иностранным языкам, при этом практически отсутствовали культурологическая и воспитательная составляющие. Однако современный этап требует других подходов, поскольку глобализационные процессы способствуют утрате национальной самоидентификации подрастающего поколения РФ, выдвигая новые требования к учебному предмету / образовательной дисциплине «Иностранный язык»: увеличение патриотической составляющей иноязычного образования, а также учет национального и культурного разнообразия народов мира в целом и России, в частности.

Следовательно, обнаруженные положительные сдвиги и просчеты на каждом из выделенных этапов должны быть приняты во внимание при поиске целесообразных направлений развития иноязычного образования в современных условиях его будущего реформирования.

### **Выводы по первой главе**

1. В главе проанализирован категориальный аппарат, а также определена взаимосвязь понятий «язык» и «культура», на которых базируется термин «иноязычное образование», введенный в научный оборот в 90-х гг. XX в. Е.И. Пассовым в качестве замены понятия «обучение иностранным языкам». Однако данный термин не имел точного определения, вследствие чего появилось большое количество его разнообразных трактовок. Изучив и критически проанализировав имеющиеся в современных исследованиях определения иноязычного образования, сделан вывод о том, что оно требует дополнения и

корректировки. Полагаем, что целесообразно рассматривать иноязычное образование как целостный педагогический процесс, неотъемлемыми составляющими которого являются обучение, воспитание, а также всестороннее развитие личности обучающихся при помощи иностранного языка. Результатом данного процесса является поэтапное формирование иноязычной коммуникативной компетентности, как инструмента межличностного и межкультурного общения, способствующего приобщению обучающихся к иноязычной культуре в контексте освоения национальных культурных ценностей народов Крыма.

2. Дальнейший историко-педагогический анализ иноязычного образования в отечественных средних и высших учебных заведениях как педагогического феномена позволил установить, что история его становления началась задолго до его научного осмысления и определялась обширными социокультурными связями нашего государства с другими странами на протяжении всего пути его развития. Предпосылки к зарождению иноязычного образования появились в древнерусский период (XI–XII вв.). Данный факт был обусловлен активным развитием политических и торговых связей Руси с Византией и многими другими странами Востока и Запада. Установлено, что одним из методов обучения иностранным языкам в данный период являлось «кормильство», посредством которого также постигалась и иноязычная культура.

В период с XIII в. по XVII в. наблюдалась тенденция постепенного перехода к обучению языкам приглашенными иностранными педагогами, не владевших русским языком. Соответственно, занятия чаще всего велись на латинском языке, а затем на «живых» иностранных языках, обеспечивая погружение в языковую среду и приобщение к культурным ценностям носителей данных языков.

Переломными и чрезвычайно важными в развитии иноязычного образования в России стали XVIII и XIX века. В этот период наблюдался переход к изучению национальных языков: немецкого, французского и затем английского. При этом необходимо отметить стремление русского народа не просто овладеть иностранным языком, приобщаясь с его помощью к иноязычной культуре, но и

полностью копировать европейский уклад жизни на территории родного государства. Одним из способов добиться этого было гувернерство, получившее большое распространение в России того времени.

Иноязычное образование в начале XX в. характеризовалось своей изолированностью, что подразумевало его полную оторванность от овладения иноязычной культурой. Ближе к 80-м гг. прошлого столетия вследствие ориентации Советского государства на сближение со странами, входящими в Совет экономической взаимопомощи, повысился интерес к овладению иностранными языками на уровне общения. Данная тенденция способствовала развитию лингвосоциокультурного подхода, а впоследствии – поликультурного подхода, в рамках которых зародился феномен иноязычного образования.

Последующее развитие иноязычного образования в XXI в. связано с понятием глобализации, что подразумевает не только экономическую и политическую интеграцию, но также языковую и культурную, остро ставя вопрос межкультурной коммуникации, а также этнической самоидентификации.

В течение всего периода развития отечественного иноязычного образования наблюдался интерес населения страны к изучению языков и постижению иноязычной культуры. Однако современные интеграционные процессы заставили ученых задуматься о значении родной культуры в системе иноязычного образования.

3. В результате системно-исторического анализа были выделены четыре группы предпосылок, непосредственно влиявших на развитие иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма в конце XX – начале XXI вв.:

– *политические*, кардинально менявшие ориентацию иноязычного образования на территории полуострова Крым;

– *социально-экономические*, обусловленные географическим расположением Крыма, способствовавшего развитию сферы туризма и гостиничного хозяйства, где всегда имеется потребность в



высококвалифицированных кадрах со знанием иностранных языков и знакомых с культурными реалиями страны изучаемого языка;

– *научно-педагогические*, связанные с появлением крупных научных школ (Н.В. Барышников, Д.С. Берестовская, Е.И. Пассов, С.Г. Тер-Минасова, С.Ю. Николаева), занимающихся вопросами изучения иностранных языков в культурологическом аспекте, а также с открытием новых специальностей, основу учебных программ которых составляли вопросы межкультурной коммуникации;

– *социокультурные*, характеризующиеся интенсивными глобализационными процессами, которые в Крыму на первый план выдвигают проблему этнической самоидентификации национальных меньшинств, что стало одним из поводов включать языки малых народов в школьные программы в качестве неродных или вторых иностранных.

4. Системно-исторический и педагогический анализ развития иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма в конце XX – начале XXI вв. позволил утверждать, что обучение иностранным языкам в учебных учреждениях полуострова Крым изменялось в соответствии с выделенными этапами:

1) *этап перестройки* (1991–1995 гг.), характеризующийся медленными изменениями в сфере иноязычного образования Крыма, но активным возвращением из мест депортации таких национальных меньшинств как крымские татары, болгары, армяне, что способствовало возрождению изучения языков малых народов Крыма;

2) *адаптационно-реформаторский этап* (1995–2002 гг.), в ходе которого происходила адаптация, а затем реформирование иноязычного образования Крыма, а также продолжалась популяризация языков национальных меньшинств Крыма;

3) *модернизационно-интеграционный этап* (2003 г. – начало 2014 г.), связанный с реорганизацией иноязычного образования в соответствии с европейскими требованиями, что обусловило ориентацию иноязычного

образования на английский язык, поставив под угрозу языки малых народов Крыма;

4) *переходный этап* (2014–2019 гг.), ознаменовавшийся воссоединением Крыма с Россией – многонациональной страной, в которой уделяется большое внимание языкам и культурам народов, населяющих ее, что, в свою очередь, выразилось в появлении в школьных программах предмета «Крымскотатарский язык (неродной)» и «Греческий язык» как второй иностранный;

5) *современный этап* (2020 г. и до настоящего времени), начавшийся со вспышки заболеваемости вирусом COVID-19, результатом чего стал срочный перевод учебного процесса (в том числе и иноязычного образования) в дистанционный формат. События 2021 года запустили процесс переориентации российской науки и высшего образования на внутренний рынок.

## **ГЛАВА 2. ХАРАКТЕРИСТИКА ИНОЯЗЫЧНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В СРЕДНИХ И ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЯХ КРЫМА В КОНЦЕ XX – НАЧАЛЕ XXI ВВ.**

### **2.1. Характеристика средних и высших учебных заведений Крыма, реализующих иноязычное образование в конце XX – начале XXI вв.**

Характерной особенностью иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма конца XX – начала XXI вв. является тот факт, что вектор его развития менялся несколько раз за последние три десятилетия, что, несомненно, наложило свой отпечаток на его современное состояние.

В период с 1991 г. по 2014 г. Крымский полуостров пережил много изменений, которые коренным образом меняли структуру и состав правительства, статус Крыма и г. Севастополя, их политические ориентации и взгляды на социальные и общественные проблемы, а также на пути их решения. Серьезные преобразования касались всех сфер деятельности человека: экономической, медицинской, научной и, конечно же, образовательной. Последняя сфера всегда претерпевала серьезные изменения и зависела во многом от государства. Чтобы охарактеризовать учебные заведения, реализующие иноязычное образование на территории Крыма в конце XX – начале XXI вв., считаем необходимым описать процесс его развития в два этапа: с 1991 г. до 2014 г. и с марта 2014 г. до сегодняшних дней.

Необходимо отметить, что в период с 1991 г. до 2014 г. произошло количественное изменение образовательных учреждений на территории АРК и г. Севастополя. Ниже, в Таблице 3, представлены данные по количеству средних и высших учебных заведений на территории АРК и г. Севастополя в период с 1990 г. по 2014 г.

Информация в Таблице 3 базируется на данных, представленных в статистическом сборнике «Крым довоенного и послевоенного периода» (2020 г.)

[142], ежегодного статистического сборника АРК за 2007 г. [333] и ежегодного статистического сборника за 2014 г. [125].

Таблица 3 – Количество средних и высших учебных заведений на территории Автономной Республики Крым и г. Севастополе (1990–2014 гг.)

	Год					
	1990 / 1991	1995 / 1996	2000 / 2001	2005 / 2006	2010 / 2011	2013 / 2014
Общее количество средних учебных заведений	649	698	721	707	683	660
Автономная Республика Крым	583	625	645	632	609	587
г. Севастополь	66	73	76	75	74	73
Общее количество учащихся (тыс.)	369	386	344	259	208	216,2
	Уровень аккредитации					
	I-IV	I-IV	I-IV	I-IV	I-IV	I-IV
Общее количество высших учебных заведений (по уровням аккредитации)	33	49	48	45	41	37
Автономная Республика Крым	28	44	40	35	32	26
г. Севастополь	5	5	8	10	9	10
Общее количество учащихся (тыс.)	22,7	29,9	54,9	70,8	63,2	50,4

Как видно из Таблицы 3, с 1991 г. по 2000 г. происходило постепенное увеличение количества школ и университетов на территории полуострова Крым. При этом в 2005 г. наблюдалась следующая тенденция: количество учащихся в средних учебных заведениях резко уменьшилось (с 344 тыс. до 259 тыс. человек), а количество учащихся в высших учебных заведениях выросло (с 54,9 тыс. до 70,8 тыс. человек). Тем не менее к 2014 г. видна общая тенденция к снижению количества учащихся, как в средних, так и в высших учебных заведениях всех уровней аккредитации. Однако количество школ и вузов к 2014 г. оставалось примерно на том же уровне, что и в 90-е гг., что свидетельствовало о неадекватном реагировании рынка образовательных услуг на количественное изменение учащихся.

Помимо количественных изменений происходили также качественные, связанные с появлением новых документов, регламентировавших развитие иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма. Рассмотрим структуру иноязычного образования в **средних учебных заведениях** Крыма в период с 1991 г. по 2014 г.

Начальное образование в общеобразовательных школах АРК и г. Севастополя начиная с 2000 г. строилось на базе Государственного стандарта НОО [274], измененного впоследствии в 2005 г. [75] и 2011 г. [262]. В 2004 г. Государственные стандарты были также разработаны для базового и полного общего среднего образования [260] с изменениями в 2010 г. [255] и 2011 г. [261]. Данные стандарты включали базовый учебный план, одной из образовательных отраслей которого была отрасль «Язык и литература». При этом базовый учебный план состоял из двух частей – инвариантной и вариативной. В первой части содержание формировалось на государственном уровне и являлось обязательным для всех общеобразовательных учреждений, а во второй части содержание формировалось учебным учреждением. Необходимо подчеркнуть, что изучение иностранных языков всегда входило в инвариантную часть базового учебного плана, начиная с начальной школы и заканчивая полной средней школой. Следовательно, предмет «Иностранный язык» преподавался на протяжении всего обучения в школе.

Однако следует отметить, что в Стандартах не было указано, с какого класса в начальной школе необходимо начинать изучать иностранные языки. Данная информация уточнялась типовыми учебными планами. В пояснительной записке к данному документу от 2001 г. представлена информация о том, что основными вариантами учебных планов предполагается изучение иностранного языка с пятого класса. Однако изучение иностранного языка может начинаться «со второго или даже с первого класса при наличии кадрового и учебно-методического обеспечения» [285]. Следовательно, учебный предмет «Иностранный язык» на уровне НОО был необязательным.

Новые типовые учебные планы начальной школы от 2005 г. уже вводят обязательное изучение иностранных языков, начиная со второго класса [286], а новые Типовые учебные планы начальной школы от 2012 г. вводят изучение иностранных языков с первого класса, причем в инвариантную часть [287].

Что касается базового и полного общего среднего образования, то по отношению к предмету «Иностранный язык» также произошли серьезные изменения с выходом новых Государственных стандартов. Напомним, что первый Стандарт вышел в 2004 г., в соответствии с ним изучение иностранных языков было обязательным как в основной школе, так и в старшей, причем по завершении обучения у учащегося должен был быть уровень владения иностранным языком не ниже B1+ в соответствии с Западноевропейскими рекомендациями языкового образования [379].

Самые большие изменения, коснулись старшей школы, в которой в 2003 г. ввели профильное обучение согласно Концепции профильного обучения в старшей школе. В документе говорилось, что профильное обучение – «это вид дифференцированного обучения, которое предполагает учет образовательных потребностей, склонностей и способностей учащихся, а также создание условий для обучения старшеклассников в соответствии с их профессиональным самоопределением» [133]. Однако необходимо отметить, что Концепция предполагала обучение только по следующим направлениям: общественно-гуманитарное, технологическое, художественно-эстетическое и спортивное [133]. В 2009 г. в документ были внесены изменения, одним из которых было появление филологического направления [264], а изменения 2013 г. официально закрепили за данным направлением изучение первого и второго иностранного языка [263]. В 2011 г. Стандарт базового и полного среднего образования вводит понятие «профильный предмет» в старшей школе, который предполагал углубленное изучение соответствующих предметов с ориентацией их содержания на будущую профессию. Так, появляется понятие филологического профиля, где иностранные языки могли изучаться на углубленном уровне [261].

Таким образом, рассмотрев Государственные стандарты начального, базового и полного общего среднего образования, применявшихся в Крыму до 2014 г., можно сделать вывод о том, что данные Стандарты были призваны обеспечить преемственность в иноязычном образовании между всеми уровнями школьного образования и на выходе предоставить выпускника с довольно высоким уровнем владения иностранным языком – B1+. Тем не менее, как показывают данные крупнейшего рейтинга уровня владения английским языком EF EPI, страна не занимала в нем лидирующих позиций, и уровень владения населения английским языком оценивался как низкий [389].

Необходимо также отметить, что в период с 1991 г. по 2014 г. на территории Республики Крым и г. Севастополя было открыто довольно много новых школ с углубленным изучением иностранных языков: № 24 (в 1996 г.) [171] и «Лингвист» (1997 г.) [172] в г. Симферополь; № 43 [60], № 45 (1993 г.) [61], № 2 (1990 г.) [62]; № 35 (2002 г.) [63], «Хабад» (2004 г.) [358], № 19 (2007 г.) [64] в г. Севастополь. Это свидетельствует о положительной тенденции в плане количественного охвата учащихся, которые могли изучать иностранные языки на более высоком уровне. Тем не менее есть и отрицательный момент: все школы открыты исключительно в г. Симферополь и г. Севастополь, то есть в самых крупных городах Крыма.

Таким образом, рассмотрев структуру иноязычного образования средней школы, а также документацию, на которой базировалось преподавание иностранных языков в школах Крыма, можно констатировать несоответствие целей, которые ставило государство перед учащимися по уровню владения иностранными языками, и результатов, которые получали в итоге иноязычного образования. Тем не менее, следует отметить, что Министерству образования удалось выстроить непрерывное иноязычное образование на протяжении всего периода обучения школьника (Рисунок 2). Несомненно, положительным фактом является открытие большого количества школ с углубленным изучением языков. Однако, их локализация исключительно в крупных городах Крыма, говорит об их нерациональном расположении.

Информация на Рисунке 2 базируется на данных, представленных в Государственных стандартах НОО (2000 г. [274], 2005 г. [75], 2011 г. [262]) и Государственных стандартах базового и полного общего среднего образования (2004 г. [260], 2010 г. [255], 2011 г. [261])



Рисунок 2 – Структура иноязычного образования в средних учебных заведениях Автономной Республики Крым и г. Севастополь (1991–2014 гг.)

Изменения в сфере преподавания иностранных языков в средних учебных заведениях непременно находили отклик на уровне ВО. Следовательно, считаем необходимым рассмотреть, какие преобразования произошли в **высших учебных заведениях** в сфере иноязычного образования в Крыму в период с 1991 г. по 2014 г.

В 90-х гг. XX в. открывались новые специальности, которые готовили будущих педагогов, в том числе учителей иностранных языков.

В 1990 г. в Симферопольском государственном университете



им. М.В. Фрунзе на филологическом факультете создана кафедра крымскотатарского языка и восточных языков, которая выпускает специалистов по профилям «Крымскотатарский язык и литература; Турецкий язык и литература; Арабский язык и литература» [338, с. 115-119].

В 1999 г. университет переименован в ТНУ им. В. И. Вернадского, где факультет романо-германской филологии переименовывают в факультет иностранной филологии.

В 2002 г. на английском, немецком и французском отделениях, где готовили специалистов, владеющих иностранными языками на высоком уровне, открывают новую специальность – «Перевод». Помимо предметов языкового профиля, студентам данной специальности также преподавались общественные дисциплины, предметы психолого-педагогического профиля, методика преподавания иностранных языков и др. [339, с. 157].

В 1998 г. «в Крымском государственном инженерно-педагогическом университете открывается филологический факультет» [350], «на котором в 2003 г. была создана кафедра английской филологии, готовившая специалистов с правом преподавания двух языков» [104]. С 2004 г. в состав филологического факультета вводится кафедра немецкой филологии [113].

В Крымском государственном гуманитарном институте в 1999 г. был создан Евпаторийский педагогический факультет, на базе которого функционировала кафедра филологических дисциплин и методик их преподавания. Данная кафедра осуществляла подготовку специалистов и бакалавров по специальностям «Английский язык, французский язык и зарубежная литература» и «Украинский язык и литература. Английский язык и зарубежная литература» [216, с. 320]. В 2004 г. начинает свою работу историко-филологический факультет, в рамках которого функционирует кафедра иностранной филологии [216, с. 319].

В Севастопольском государственном техническом университете в 1995 г. открывают кафедру «Теория и практика перевода», которая начинает готовить переводчиков с английского, немецкого и французского языков, имевших право впоследствии работать учителями иностранных языков [103].

В 2003 г. на базе Севастопольского института последипломного образования был создан Севастопольский городской гуманитарный университет. Данный вуз готовил бакалавров по направлению «Филология» (профили «Зарубежная филология» и «Преподавание филологических дисциплин») и магистров по направлению «Филология» (специальности «Иностранные языки и межкультурная коммуникация» и «Английский язык и зарубежная литература») [106].

Таким образом, в Крыму открывалось большое количество разных направлений, связанных с подготовкой учителей иностранных языков, что сформировало прочную базу для дальнейшего развития иноязычного образования в Крыму и г. Севастополе.

Что касается высших технических учебных заведений, то в 90-е гг. XX в. появляется «Типовая программа по иностранному языку для неязыковых специальностей» [351], которая предлагала один из трех автономных вариантов обязательного предмета «Иностранный язык», что давало возможность выбирать необходимую программу в зависимости от требований, которые выдвигаются к той или иной профессии. Также в неязыковых вузах теперь изучали профессионально-ориентированный иностранный язык с учетом специфики будущей профессиональной деятельности выпускников разных факультетов [221, с. 168-169]. С этой же целью впоследствии разрабатываются Общеввропейские Рекомендации по языковому образованию (2003 г.) [380], Программа по английскому языку профессионального общения (2005 г.) [288] и Рамочная программа по немецкому языку профессионального общения для высших учебных заведений (2006 г., новая редакция в 2014 г.) [306].

В вузах на территории Крыма и г. Севастополя начинается реорганизация кафедр, предназначенных исключительно для преподавания иностранных языков студентам неязыковых специальностей.

В 2008 г. в ТНУ им. В.И. Вернадского были созданы две кафедры иностранных языков, которые преподавали на разных факультетах: одна – на факультетах естественно-научного профиля [108], а вторая – на факультетах гуманитарного профиля [109]. Немного позже, в 2013 г., была создана третья

кафедра, которая обучала иностранным языкам студентов социально-экономических факультетов [110]. Данные кафедры осуществляли преподавание профессионально-ориентированного курса иностранных языков, таких как английский, немецкий, французский и испанский.

В 2006 г. на базе Керченского морского технологического института создан КГМТУ, в котором преподаватели кафедры иностранных языков обучали будущих специалистов морского профиля профессионально-ориентированному английскому языку [106]. Благодаря знанию иностранных языков по специальности студенты морского факультета могли проходить морскую практику на различных судах дальнего и каботажного плавания и индивидуальную практику на действующих судах дальнего плавания иностранных судовладельцев [217]. Впоследствии будущие специалисты без проблем могли устраиваться на работу на иностранные суда.

В 1992 г. был создан Севастопольский военно-морской институт имени П.С. Нахимова, в котором кафедра иностранных языков и мировой культуры обучала будущих офицеров таким языкам, как английский, немецкий и французский. В 1996 г. на кафедре была открыта лингафонная лаборатория для обучения будущих морских офицеров американскому варианту английского языка [107].

В Севастопольском государственном техническом университете в 2000 г. кафедра «Иностранные языки» была переименована в кафедру «Практика романских и германских языков». Данная кафедра охватывала иноязычную подготовку всех факультетов университета, кроме специальностей выпускающей кафедры «Теория и практика перевода». Преподаватели кафедры «Практика романских и германских языков» обучали студентов технических профилей профессионально-ориентированному английскому, немецкому и французскому языкам [101].

В 1996 г. на базе Севастопольского высшего военно-морского инженерного училища был создан Севастопольский институт ядерной энергии и промышленности, готовивший специалистов для отрасли атомной энергетики.

Одной из общеобразовательных кафедр института была кафедра «Иностранные языки», преподаватели которой готовили будущих инженеров-ядерщиков, электриков и компьютерщиков со знанием иностранных языков (английский, немецкий, французский). В этот период кафедрой активно издаются учебные пособия по иностранным языкам профессионально-ориентированного направления [39; 41; 59; 65; 134; 135].

Таким образом, в 2000-е гг. система ВО претерпела серьезные изменения, что, несомненно, наложило значительный отпечаток на развитие иноязычного образования как в стране в целом, так и в Крыму, в частности. Так, дисциплина «Иностранный язык» стала одной из основных, причем не только на гуманитарных специальностях, но и на неязыковых. Предполагалось, что специалисты разных направлений, владеющие иностранным языком на должном уровне, смогут вывести страну на лидирующие позиции среди других европейских государств. Однако отрицательным моментом в регулировании учебного процесса в университетах являлось отсутствие Государственных стандартов, которые уже были разработаны для школьного образования, но отсутствовали в вузовском. Тем не менее к 2014 г. была выстроена рабочая структура иноязычного образования в вузах, которая схематично представлена на Рисунке 3 [101; 107; 108; 109; 110; 217].

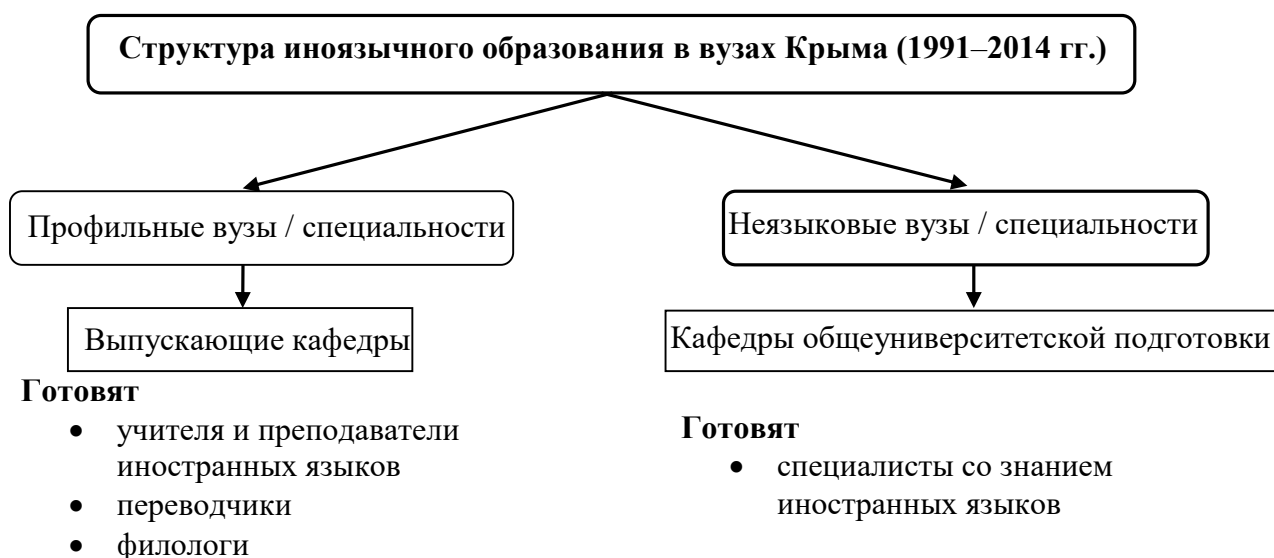


Рисунок 3 – Структура иноязычного образования в высших учебных заведениях Автономной Республики Крым и г. Севастополь (1991–2014 гг.)

На основании проведенного анализа развития иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма с 1991 г. по 2014 г., можно сделать вывод, что начиная с конца 90-х гг. происходило довольно бурное развитие сферы преподавания иностранных языков. Открывались новые вузы и специальности, где готовили будущих специалистов с правом преподавания иностранных языков. Также в университетах происходила реорганизация кафедр, преподаватели которых обучали студентов профессионально-ориентированному иностранному языку. Положительным моментом является развитие сферы подготовки педагогических кадров со знанием иностранных языков. Немаловажным достижением можем назвать иноязычную подготовку специалистов нефилологических специальностей. В крупных городах, таких как Симферополь и Севастополь, происходило преобразование школ в учебные заведения с углубленным изучением иностранных языков.

Также в данный период времени в школах иностранные языки начинают преподавать со второго класса. Таким образом, налицо реализация преемственности в иноязычном образовании «школа – вуз». В совокупности все предпринятые меры сформировали прочную базу для дальнейшего развития иноязычного образования на территории Крыма и г. Севастополя.

При этом процесс развития иноязычного образования в Крыму не был лишен отрицательных моментов. Так, например, выпускники школ не достигали заявленного уровня владения иностранным языком В1+, что говорит о несовершенстве системы обучения иностранным языкам. Ощущалась нехватка школ с углубленным изучением иностранных языков в сельской местности, все учебные заведения подобного типа располагались в крупных городах полуострова. Также на уровне ВО не были разработаны Государственные стандарты, которые четко регламентировали бы деятельность вузов в сфере иноязычного образования.

Охарактеризовав средние и высшие учебные заведения, реализовавшие иноязычное образование в Крыму в период с 1991 г. по 2014 г., рассмотрим данный феномен в период с 2014 г. по сегодняшний день.

В первую очередь обратимся к **образовательным организациям общего образования.**

Система общего образования Крыма 2014–2022 гг. представлена организациями, реализующими НОО, ООО, СОО. В целом на полуострове Крым на 2015–2016 учебный год 605 общеобразовательных учреждений (540 на территории Республики Крым [223] и 65 в городе Севастополе [305]). По данным на 2022 г. насчитывалось 630 общеобразовательных учреждений (564 на территории Республики Крым [214] и 66 в городе Севастополе [328]). При этом углубленное изучение языков на данный момент проводится только в 16 школах (9 на территории Республики Крым и 7 в городе Севастополе) [31, с. 13].

На сегодняшний день на полуострове Крым размещается 9 общеобразовательных учреждений с углубленным изучением английского языка (6 в Республике Крым и 3 в г. Севастополе), 2 – немецкого (1 в Республике Крым и 1 в г. Севастополе), 1 – немецкого и английского (в Республике Крым), 1 – французского (в Республике Крым), 1 – английского и французского (в г. Севастополе), 1 – английского и иврита (в г. Севастополе), 1 – испанского (в г. Севастополе). Наиболее часто изучаемыми языками являются английский, немецкий и французский [214, 328]. Более подробные данные о количестве общеобразовательных организаций с углубленным изучением языков и о распределении изучаемых языков в них представлены в сводной таблице в Приложении В.

Если сравнивать с данными за 2015–2016 учебный год, то можно наблюдать незначительную тенденцию к уменьшению количества школ с углубленным изучением иностранных языков, хотя в целом число общеобразовательных учреждений увеличилось. Так, в первые годы перехода полуострова Крым в правовое поле Российской Федерации насчитывалось в целом 17 школ с углубленным изучением иностранных языков (11 на территории Республики Крым и 6 в городе Севастополе), из которых 12 – с углубленным изучением английского языка (9 в Республике Крым и 3 в г. Севастополе), 2 – немецкого (1 в Республике Крым и 1 в г. Севастополе), 1 – французского (в Республике Крым), 1

– английского и французского (в г. Севастополе), 1 – испанского (в г. Севастополе). Наиболее распространенными языками были английский, немецкий и французский [214, 328].

Если проанализировать местоположение всех школ с углубленным изучением предметов, то видно, что в Крыму данные образовательные организации находятся исключительно в городах республиканского и федерального значения. Так, 2 общеобразовательные организации находятся в городе Керчь, еще 2 – в городе Феодосия, 1 – в городе Ялта, 4 – в городе Симферополь [309] и 7 – в городе Севастополь [328]. То есть углубленное изучение языков сконцентрировано исключительно в крупных городах полуострова Крым, в то время как в сельской местности у обучающихся средних общеобразовательных организаций отсутствует возможность изучать иностранные языки на более высоком уровне [372, с. 14].

Таким образом, на полуострове наблюдается недостаточное количество школ, где иностранные языки изучаются на более высоком уровне, а расположение данных образовательных учреждений на территории Крыма является нерациональным, так как не охватывает сельскую местность [214, 328].

При этом независимо от того, как изучаются иностранные языки (углубленно или нет), учебный предмет «Иностранный язык» входит в обязательную для изучения предметную область в соответствии со всеми ФГОС России (НОО, ООО, СОО), следовательно, иностранные языки изучаются на всех уровнях общего образования в России.

Так, согласно ФГОС НОО от 2021 г. обучающиеся начальной школы начинают изучать иностранные языки со второго класса [211]. ФГОС ООО от 2021 г. помимо обязательного изучения иностранных языков, предусматривает также изучение второго иностранного языка, который, однако, не является обязательным предметом, его изучение осуществляется по заявлению обучающегося и родителей (законных представителей), а также при наличии в образовательной организации необходимых условий [209]. ФГОС СОО от 2012 г. предполагает изучение иностранных языков на двух уровнях по выбору – базовом

или углубленном. ЕГЭ по иностранному языку согласно поправкам, внесенным Министерством просвещения РФ в 2020 г., не является обязательным. Также на уровне СОО возможно изучение второго иностранного языка по выбору, который впоследствии также можно сдать в формате ЕГЭ на выборочной основе [210].

Таким образом, иноязычное образование в общеобразовательных учреждениях Крыма организовано и успешно реализуется на всех уровнях образования (НОО, ООО, СОО) (Рисунок 4) [209; 210; 211]. При этом у обучающихся есть возможность посещать как школы с углубленным изучением иностранных языков, так и обычные общеобразовательные организации. Тем не менее, ощущается нехватка первого из вышеупомянутых видов школ (всего 16 школ из 630, существующих на территории Крыма), а также нерациональное их расположение – только в крупных городах Крыма.



Рисунок 4 – Структура иноязычного образования в средних учебных заведениях Крыма и г. Севастополь (2014–2022 гг.)



Далее рассмотрим иноязычное образовательное пространство **образовательных организаций высшего образования** Крыма и их деятельность в период с 2014 г. по сегодняшний день.

Учебный процесс в вузах Крыма регламентировался ФГОС ВО 3+, в которых дисциплина «Иностранный язык» входила в обязательный блок. С 2017 года высшие учебные заведения начали переход на ФГОС ВО 3++, которые тоже подразумевают обязательное изучение иностранных языков. При этом указывается, что объем, содержание и порядок реализации дисциплин базовой части определяются организацией самостоятельно. Однако сейчас идет процесс разработки ПООП, где на уровне бакалавриата установлено, что дисциплина «Иностранный язык» должна изучаться два первых семестра [300], на уровне специалитета – первые пять семестров [302], а на уровне магистратуры – один семестр, для уровня подготовки кадров высшей квалификации на данный момент нет разработанных ПООП [301].

При этом на сайте портала ФГОС ВО опубликована также «примерная программа дисциплины «Иностранный язык», применяемая исключительно для неязыковых вузов и факультетов (2009 г.). Данная программа была разработана научно-методическим советом по иностранным языкам под руководством профессора С.Г. Тер-Минасовой. На основании данного документа на изучение иностранного языка отводится 4 семестра, однако не указано на какой уровень образования рассчитана программа» [86]. К тому же учитывая год ее издания – 2009 г., полагаем, что необходимо ее пересмотреть и модернизировать в соответствии с новыми реалиями в иноязычном образовании РФ.

Необходимо также отметить, что «научно-методический совет по иностранным языкам Минобрнауки РФ, разработавший данную программу» [86], прекратил свое существование в 2014 г. Ему на смену пришло федеральное учебно-методическое объединение по направлениям подготовки, относящимся к области «Гуманитарные науки» [188], которое обеспечивает функционирование направления 45.00.00 Языкознание и литературоведение [349], связанное исключительно со специальностями, где иностранный язык является

профилирующей дисциплиной. При этом не существует учебно-методического объединения, которое занималось бы проблемами иноязычного образования на неязыковых специальностях в свете перехода на ФГОС 3++ и составления новых образовательных программ.

Проанализировав содержание ФГОС ВО, можно сделать вывод, что иностранные языки в Крыму являются обязательными к изучению в вузах, однако объем дисциплины устанавливается непосредственно самой образовательной организацией. При этом наблюдается отсутствие единого подхода к реализации иноязычного образования в неязыковых вузах и специальностях.

Далее рассмотрим систему иноязычного образования непосредственно в образовательных организациях высшего образования Крыма.

Высшее образование Крыма на 2022 г. представлено шестью государственными университетами (за исключением филиалов и некоммерческих организаций): КФУ им. В. И. Вернадского, СевГУ, КИПУ им. Февзи Якубова, ЧВВМУ имени П.С. Нахимова, КГМТУ, КУКИТ.

Самый крупный университет – КФУ им. В.И. Вернадского – был учрежден распоряжением правительства РФ в 2014 г. В его состав вошли 7 образовательных и 7 научных организаций Крыма [307]. На 2022-2023 учебный год структурными подразделениями университета являются 10 филиалов, 5 академий, 7 институтов, 2 колледжа, а также несколько научных и учебно-образовательных центров [336].

Иноязычное образование в КФУ им. В.И. Вернадского реализуется на базе Института филологии, кафедры филологических дисциплин и методик их преподавания в филиале «Евпаторийский институт социальных наук» и кафедры филологии и методики преподавания в филиале «Гуманитарно-педагогическая академия», а также кафедры педагоги и педагогического мастерства, где готовят учителей начальных классов со знанием английского языка.

Институт филологии в КФУ им. В.И. Вернадского был образован в 2015 г. путем преобразования факультета иностранной филологии. На данный момент в институте 10 кафедр, 9 из которых «занимаются преподаванием иностранных языков: кафедра теории языка, литературы и социолингвистики, кафедра теории и

практики перевода, кафедра английской филологии, кафедра немецкой филологии, кафедра романской и классической филологии, кафедра иностранных языков № 1, кафедра иностранных языков № 2, кафедра иностранных языков № 3 и кафедра иностранных языков № 4» [336]. Последняя, десятая – кафедра украинской филологии.

Кафедра теории языка, литературы и социолингвистики основана в 2012 г. Она занимается подготовкой бакалавров по «направлению Филология. Новогреческий язык и литература, магистрантов по направлению подготовки Филология. Социолингвистика с разными иностранными языками (английский, немецкий, новогреческий и французский язык) и аспирантов по направлению подготовки Филология (профиль: Языкознание и литературоведение. Германские языки (английский, немецкий)» [117].

Кафедра теории и практики перевода «является выпускающей и готовит магистров по направлению Филология (направленность: Английский язык и литература, Немецкий язык и литература и Французский язык, и литература). Выпускники данной кафедры могут впоследствии работать преподавателями вышеперечисленных языков в вузах Крыма и России» [115].

Кафедры английской, немецкой и романской и классической филологии также являются выпускающими. Они ведут подготовку бакалавров по направлению подготовки Филология (профили: Английский язык и литература, Немецкий язык и литература и Французский язык и литература). Следует отметить, что преподаватели кафедр романской и классической филологии помимо французского языка также преподают испанский (как второй и третий язык), а также латинский (как общеобразовательную дисциплину) [116].

Кафедры иностранных языков № 1, 2, 3, 4 не являются выпускающими и осуществляют преподавание иностранных языков профессионально-ориентированной направленности. Так, кафедра № 1 обучает студентов естественных факультетов [108]. Кафедра № 2 осуществляет преподавание на факультетах социально-гуманитарного направления [109]. В 2013 г. была создана кафедра № 3, за которой были закреплены социально-экономические факультеты

[110]. В 2015 г. образовалась кафедра иностранных языков № 4, которая обеспечивает преподавание иностранных языков и латыни студентам медико-биологических специальностей [111].

Кафедра филологических дисциплин и методик их преподавания в филиале Евпаторийского института социальных наук образована в 2015 г. путем слияния кафедры иностранных языков и кафедры украинской и русской филологии Крымского гуманитарного университета в г. Ялте. Кафедра является выпускающей и готовит бакалавров по направлению Филология (профиль Зарубежная филология (английский язык и зарубежная литература), Зарубежная филология (английский и французский языки), Преподавание филологических дисциплин (русский язык и литература, английский язык и зарубежная литература)» [119].

Кафедра филологии и методики преподавания в Гуманитарно-педагогической академии является выпускающей и готовит бакалавров по направлению Филология (профили Зарубежная филология (английский язык и зарубежная литература), Зарубежная филология (китайский язык и литература, английский язык), Английский язык с изучением второго иностранного языка (китайский язык), Преподавание филологических дисциплин) и магистров по направлению Филология» [118]. Как видно из перечисленных выше профилей, в Гуманитарно-педагогической академии упор делается на изучение китайского языка, преподавание которого не распространено на территории полуострова Крым, что делает данные направления подготовки уникальными в пределах полуострова.

Кафедра педагогики и педагогического мастерства в Гуманитарно-педагогической академии готовит будущих педагогов дошкольного и начального образования. Данная кафедра интересна тем, что одним из направлений, по которому готовит кафедра, является «Начальное образование и английский язык». Такого профиля подготовки нет ни в одном другом вузе Крыма, что делает ее исключительной [114].

Рассмотрев организационную структуру иноязычного образования КФУ им. В.И. Вернадского (Рисунок 5) [108; 109; 110; 111; 114; 115; 116; 117; 118; 119; 336], можно сделать вывод о том, что данный вуз охватывает абсолютно все ступени преподавания иностранных языков – начиная с начальной школы и заканчивая вузами. Следовательно, данный университет вполне может обеспечить Республику Крым новыми, хорошо подготовленными педагогическими кадрами со знанием иностранных языков.



Рисунок 5 – Структура иноязычного образования Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского

Что касается г. Севастополя, то в нем тоже располагается довольно крупный вуз – СевГУ, который занимается подготовкой педагогических работников, в том числе учителей и преподавателей иностранных языков.

СевГУ был также учрежден распоряжением правительства РФ в 2014 г. В его состав вошли 3 университета, 2 факультета, 1 колледж и 1 учебно-консультационный пункт [308]. На данный момент образовательная организация насчитывает 12 институтов, 1 колледж, 1 лицей-предуниверсарий и множество

научных и учебно-образовательных центров [88]. В составе СевГУ 3 кафедры, реализующих иноязычное образование: «Теория и практика перевода», «Лингводидактика и зарубежная филология» и кафедра «Иностранные языки». Первые две кафедры обеспечивают подготовку будущих переводчиков, учителей и преподавателей иностранных языков. Последняя кафедра ведет подготовку студентов неязыковых специальностей и преподает иностранный язык профессионально-ориентированной направленности.

Кафедра «Теория и практика перевода» является выпускающей и готовит бакалавров по направлению Лингвистика (профили: Перевод и переводоведение, Лингвистическое обеспечение межгосударственной деятельности). Выпускники данных кафедр впоследствии могут связать свою профессиональную деятельность с преподаванием иностранных языков, поэтому им также преподаются такие дисциплины, как «Лингводидактика» и «Методика преподавания иностранных языков» [103].

Кафедра «Лингводидактика и зарубежная филология» готовит будущих специалистов для педагогической сферы, преподающих иностранные языки. Кафедра осуществляет подготовку бакалавров по «направлению Филология (профиль: Зарубежная филология (английский язык, второй язык и зарубежная литература) и магистров (профиль: Английский язык и зарубежная литература) и «Иностранные языки и межкультурная коммуникация» [102].

Кафедра «Иностранные языки» не является выпускающей. Преподаватели кафедры обеспечивают реализацию дисциплины «Иностранный язык» для студентов всех неязыковых специальностей СевГУ. Кафедрой преподаются английский, немецкий, французский и испанский языки [101].

Рассмотрев кафедры, реализующие иноязычное образование в СевГУ, становится понятным, что университет готовит достаточное количество учителей и преподавателей иностранных языков для севастопольских школ, а также специалистов неязыковых специальностей со знанием языков. На Рисунке 6 схематично представлена система иноязычного образования СевГУ [88; 101; 102; 103].



Рисунок 6 – Структура иноязычного образования Севастопольского государственного университета

КИПУ им. Февзи Якубова также готовит учителей и преподавателей иностранных языков. Для данной цели в университете образованы кафедры английской и немецкой филологии. Кафедра английской филологии готовит бакалавров по «направлению Филология (профили: Зарубежная филология (английский язык и литература, немецкий язык и литература), Зарубежная филология (английский язык и литература, турецкий язык и литература) и магистров (профили: Теория и практика межъязыковой коммуникации и «Теория перевода и межкультурная коммуникация)» [104].

Кафедра немецкой филологии «ведет подготовку магистров по «направлению Филология (профили: «Иностранные языки и межъязыковая



коммуникация» и «Теория перевода и межкультурная коммуникация»), а также аспирантов по направлению Языкознание и литературоведение (профиль: «Языки народов зарубежных стран (германские языки)» [113].

Таким образом, КИПУ им. Февзи Якубова вносит весомый вклад в подготовку будущих учителей и преподавателей иностранных языков, а также кадров высшей квалификации. На Рисунке 7 схематично представлена система иноязычного образования КИПУ им. Февзи Якубова [104; 113].

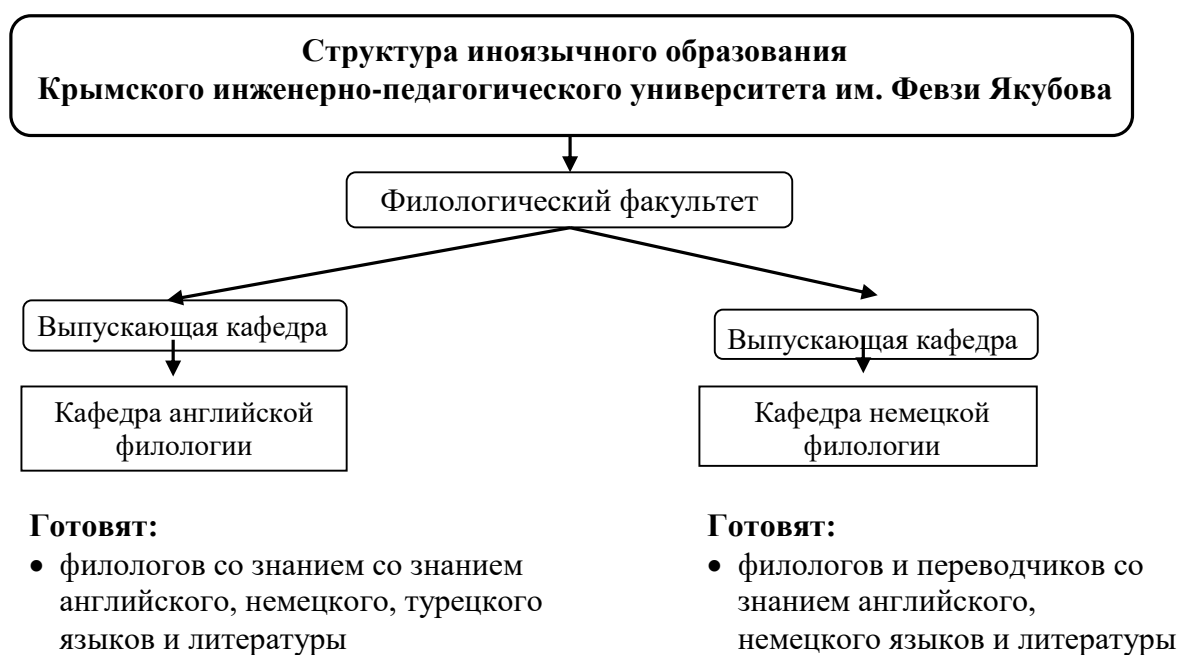


Рисунок 7 – Структура иноязычного образования Крымского инженерно-педагогического университета им. Февзи Якубова

Отдельно стоящими в плане преподавания иностранных языков являются ЧВВМУ им. П.С. Нахимова, КГМТУ и КУКИиТ, так как в них проводится иноязычная подготовка исключительно студентов неязыковых специальностей.

Так, в ЧВВМУ им. П.С. Нахимова иноязычное образование реализует кафедра иностранных языков, на базе которой «совместно со специальными кафедрами училища организовано экспериментальное обучение специальным дисциплинам на английском языке» [319, с. 155-156].

В КГМТУ иноязычное образование также реализует кафедра иностранных языков, одной из ведущих задач которой является «развитие у студентов

лингвистической и культурологической компетенции, необходимой для интеграции в систему мировой и национальных культур» посредством дисциплины «Иностранный язык» профессионально-ориентированной направленности [106].

В КУКИиТ иноязычное образование реализует кафедра иностранных языков и межкультурных коммуникаций средствами дисциплины «Иностранный язык» [112].

Проанализировав состояние иноязычного образования в ЧВВМУ им. П.С. Нахимова, КГМТУ и КУКИиТ, можно сделать вывод, что заложенная в период с 1991 г. по 2014 г. Министерством образования тенденция преподавания профессионально-ориентированного иностранного языка на неязыковых специальностях до сих пор четко прослеживается в работе вышеперечисленных кафедр, что увеличивает мотивацию студентов изучать иностранные языки.

Рассмотрев систему иноязычного образования в университетах Крыма в период с 2014 г. по 2022 г., можно констатировать наличие непрерывного обучения иностранным языкам на всех специальностях, как филологического, так и нефилологического профиля. Ниже, на Рисунке 8, схематично представлена организационная структура иноязычного образования в вузах Крыма (2014–2022 гг.) [106; 112; 319].



Рисунок 8 – Структура иноязычного образования в высших учебных заведениях Республики Крым и г. Севастополь (2014–2022 гг.)

Проанализировав развитие иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма в конце XX – начале XXI вв., можно сделать вывод, что существовали как положительные моменты в развитии иноязычного образования, так и отрицательные. Ниже, в Таблице 4, представлена сравнительная характеристика развития иноязычного образования в Крыму в исследуемый период.

Таблица 4 – Сравнительная характеристика развития иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма в конце XX – начале XXI вв.

	Период с 1991 г. по начало 2014 г.	Период с 2014 г. по сегодняшний день
<b>Положительные моменты</b>	<i>на уровне общего образования</i>	
	а) Преобразование значительного количества школ в учебные заведения с углубленным изучением иностранных языков; б) преподавание иностранных языков с первого класса; в) профильное обучение в старшей школе	а) Преподавание иностранных языков со второго класса; б) ведение изучения второго иностранного языка по выбору на уровне основного и среднего общего образования; в) разработка программ по учебным предметам «Крымскотатарский язык (неродной)» и «Греческий язык» как второй иностранный; г) введение единого государственного экзамена по иностранному языку
	<i>на уровне высшего образования</i>	
	а) Открывались новые вузы и специальности, где готовили будущих специалистов с правом преподавания иностранных языков, в том числе и в начальной школе; б) происходила реорганизация кафедр, выпускающих студентов-филологов; в) иноязычное образование специалистов нефилологических специальностей	а) Большое разнообразие направлений обучения в вузах Крыма, на которых готовят филологов, учителей и преподавателей иностранных языков; б) иноязычное образование специалистов нефилологических специальностей; в) наличие разработанных Федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования
<b>Отрицательные моменты</b>	<i>на уровне общего образования</i>	
	а) Выпускники школ не достигали заявленного уровня владения иностранным языком B1+; б) локализация школ с углубленным изучением иностранных языков исключительно в крупных городах	а) Недостаточное количество школ с углубленным изучением иностранных языков в Крыму; б) локализация школ с углубленным изучением иностранных языков исключительно в городах

	Период с 1991 г. по начало 2014 г.	Период с 2014 г. по сегодняшний день
	Крыма	республиканского и федерального значения Крыма
	<i>на уровне высшего образования</i>	
	а) Отсутствие Государственных образовательных стандартов для высших учебных заведений	а) Отсутствие федерального учебно-методического объединения, которое бы занималось вопросами реализации иноязычного образования в неязыковых вузах и на неязыковых специальностях; б) устаревшая примерная программа дисциплины «Иностранный язык» для неязыковых вузов и факультетов

Как видно из Таблицы 4, общей положительной характерной чертой иноязычного образования на протяжении всего периода его развития являлось обеспечение преемственности между средними и высшими учебными заведениями, что выражалось во введении иностранных языков на всех уровнях обучения в школе и на всех специальностях в вузах, будь то языковые и неязыковые направления обучения. Тем не менее процесс развития иноязычного образования не был лишен отрицательных моментов, причем некоторые из них были характерны для всего исследуемого нами периода. Так, на территории Крыма всегда ощущался дефицит школ с углубленным изучением языков, а также нерациональное размещение подобных учебных заведений – исключительно в крупных городах полуострова.

## **2.2. Содержание, формы и методы иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма конца XX в. – начала XXI в.**

Содержание образования является важной социально-экономической, психолого-педагогической и методической категорией, которая в соответствии с законом «Об образовании» РФ должна способствовать экономическому и социальному прогрессу, а также обеспечивать высокий уровень общей и профессиональной культуры общества, соответствующий мировому; формирование картины мира обучающегося; погружение в национальную и

мировую культуру; формирование гражданственности, а также духовной нравственности личности [199].

Вслед за Е.И. Пассовым полагаем, что «содержанием иноязычного образования является иноязычная культура» [231, с. 34-35]. При этом оно должно быть реализовано в соответствии с четырьмя взаимосвязанными, взаимозависимыми и взаимообусловленными аспектами: «1) познавательным (культурологическим); 2) развивающим (психологическим); 3) воспитательным (педагогическим); 4) учебным (социальным)» [231, с. 35-36]. В рамках вышеуказанных аспектов ученый выделяет следующие «компоненты содержания иноязычного образования: 1) познавательный (культурологический): факты культуры страны, включая язык как неотъемлемый компонент этой культуры в ее диалоге с родной культурой; 2) развивающий (психологический): способности осуществлять речевую деятельность, общение, учебную деятельность и др.; 3) воспитательный (педагогический): нравственность, патриотизм, интернационализм, гуманизм, этическая, эстетическая, экологическая культура и т.д.; 4) учебный (социальный): умение говорить; умение читать; умение аудировать; умение писать» [231, с. 37-38].

Содержание иноязычного образования напрямую зависит от цели обучения, что непременно влияет на формы его реализации и применяемые методы.

Таким образом, в диссертационном исследовании считаем необходимым проследить, как изменялись вышеописанные педагогические категории в средних и высших учебных заведениях Крыма в соответствии с выделенными в параграфе 1.3 этапами: этап перестройки, адаптационно-реформаторский, модернизационно-интеграционный, переходный и современный этап.

В первую очередь рассмотрим содержание, формы и методы иноязычного образования в средних учебных заведениях Крыма.

**Этап перестройки** был сопряжен с глубоким кризисом в политической, экономической и социальной сферах как в стране в целом, так и в Крыму в частности. В период с 1991 г. по 1996 г. на полуострове была очень нестабильная ситуация, которая отрицательно повлияла на все сферы жизни населения. Система

образования также испытала на себе все негативные стороны данного кризиса. Иноязычному образованию не уделялось должного внимания, поэтому на данном этапе его развитие происходило медленными темпами.

В итоге средние учебные заведения работали по старым программам 80-х годов [297, 298] и учебникам [17, 322,330], разработанным еще в Советском Союзе. Учебные программы того периода ставили перед учащимися цель овладеть следующими тремя видами речевой деятельности: говорение, чтение и аудирование. Письмо при этом рассматривалось в качестве вспомогательного средства для овладения другими видами речевой деятельности [297, 298]. Однако следует отметить, что в 80-е гг. активно работал Научно-исследовательский центр педагогики УССР под руководством В.М. Плахотника, который выдвинул предложение рассматривать письмо в качестве одной из целей обучения иностранным языкам [151, с. 43-44]. Тем не менее реализованы данные идеи были только в 90-х годах.

Необходимо подчеркнуть, что содержание иноязычного образования в программах 80-х годов носило идеологический характер и было направлено на воспитание коммуниста, что имело непосредственное влияние на отбор учебного материала. Так, Н.П. Лапицкая отмечает, что тексты советских учебников по иностранным языкам отражали в основном культурные реалии Советского Союза [145, с. 59]. Т.В. Литнева дополняет, что во второй половине 80-х гг. поменялось отношение к лингвострановедческому материалу, и это способствовало появлению в текстах учебников интралингвистических и экстралингвистических средств. Также в данный период началось расширение содержания развивающей цели иноязычного образования посредством усиления внимания к познавательным функциям психики учащихся и их индивидуальным учебным способностям [148, с. 13-14].

Что касается форм иноязычного образования, применявшихся в средних учебных заведениях Крыма в исследуемый период, то была сохранена классно-урочная система с делением класса на подгруппы для предмета «Иностранный язык».

Следует отметить, что применяемые методы также ничем не отличались от тех, которые использовались в конце 80-х годов. Л.В. Кравчук подчеркивает усиление психологической составляющей содержания иноязычного образования в конце XX столетия. Так, иноязычное образование в средних учебных заведениях Крыма базировалось на личностно-деятельностном подходе, характерной чертой которого являлось равноправное учебное сотрудничество учителя и учеников [138, с. 156-157]. О.Ю. Лосева дополняет, что в 80-х годах XX столетия происходил активный поиск методов и приемов обучения иностранным языкам, что способствовало развитию коммуникативно-деятельностного подхода, целью которого было обучение общению на иностранном языке [151, с. 43].

Таким образом, в период с 1991 г. по 1995 г., когда Крым проходил **этап перестройки**, иноязычному образованию не уделялось должного внимания, *содержание* образования в средней школе не претерпело никаких изменений со времен Советского Союза и имело идеологическую окраску, при этом все же наметилась ориентация на культурологическую составляющую. Применялась классно-урочная система в качестве основной *формы* организации иноязычного образования в средней школе. В качестве основных *методов* использовались лично-деятельностный и коммуникативно-деятельностный подходы.

Изменения в содержании иноязычного образования в средних учебных заведениях Крыма начались на **адаптационно-реформаторском этапе** с 1996 г. При этом АРК и г. Севастополь должны были в срочном порядке переходить на уже наработанную в стране законодательную базу в сфере иноязычного образования, так как преобразования в данной области на уровне государства начались уже в 1991 г., с момента обретения им независимости.

В 1992 г. была утверждена «Концепция средней общеобразовательной школы», где провозглашалась ориентация на демократизацию и гуманизацию образования и общества. В разделе «Школа и национальная культура» были определены единый подход к изучению дисциплин языкового цикла. Содержание обучения иностранным языкам также изменилось и приобрело национальную направленность [268, с. 12].

Не менее важным событием являлось предложение Министерства образования и науки в 1993 г. о введении изучения иностранных языков на начальной ступени общеобразовательных школ – с первого класса [258, с. 15].

Таким образом, в период с 1991 г. по 1995 г. в стране была проведена значительная работа по реформированию образовательной сферы в общем и иноязычного образования, в частности. С момента отмены всех законов и правовых актов АРК, которые были приняты Верховным Советом АРК до 1994 г. [253], начинается адаптация образовательной сферы Крыма и г. Севастополя к вышеописанным нововведениям, предпринятым на территории всей страны.

В программе 1995 г. предлагалось начинать изучение одного из иностранных языков с первого или второго класса, где первый год изучения рассматривался как вводный курс [289]. Следовательно, с этого момента крымские школы начинают постепенный переход на изучение иностранных языков в начальной школе.

О.Ю. Лосева отмечает, что введение изучения иностранного языка с первого класса послужило стимулом для творческих поисков учителей в сфере применения инновационных форм работы с учениками. Предметом заинтересованности педагогов стали нетрадиционные уроки: интегрированные, бинарные, уроки-театрализации, уроки с учащимися разного возраста и т.д. [151, с. 46].

В 2000 г. был утвержден Государственный стандарт НОО, в котором иностранные языки были отнесены к образовательной отрасли «Языки и литература». Данный стандарт утверждал содержание иноязычного образования в начальной школе, которое разделялось на три составляющих: коммуникативную, лингвистическую и лингвонародоведческую линии. Коммуникативная линия включала аудирование, говорение, чтение, письмо и сведения о языке. Лингвистическая линия рассматривала звуки и буквы, лексику и фразеологию, состав слова и словообразование, части речи, текст, предложение и правописание. Задачей лингвонародоведческой линии было ознакомление учащихся с реалиями жизни народа, которые отображают национальную специфику материальной и



духовной культуры на примерах пословиц, сказок, песен, легенд и т.д. [75]. Таким образом, именно данный документ положил начало формированию содержания иноязычного образования в начальной школе Крыма.

Во время адаптационно-реформаторского этапа учащимся начальных классов предлагались такие темы для изучения на иностранном языке: «Ученик и его окружение», «Украина», «Страна, язык которой изучают». Учащиеся должны были уметь рассказать, вести беседу на наиболее интересные для них темы: о своей семье и дне рождения, досуге, друзьях и т.д. [295; 296].

Необходимо также отметить, что во время адаптационно-реформаторского этапа в Крыму изменялось количество часов, отводимых на предмет «Иностранный язык» в начальных классах. Ниже представлена сводная таблица, в которой проанализировано распределение часов, отводимых на иностранный язык в начальной школе Крыма в период с 1995 г. по 2002 г. (Таблица 5).

Таблица 5 составлена на основании типовых учебных планов [173; 174; 175; 285], опубликованных в информационном сборнике Министерства образования и науки, программ по иностранным языкам для начальной школы [294; 295; 296] и сводных статистических отчетов отделов образования об изучении иностранных языков в дневных средних общеобразовательных учебно-воспитательных заведениях Крыма и города Севастополя (1994–2002 гг.) [398; 399; 401; 402; 403; 406; 407; 408; 409].

Таблица 5 – Распределение часов на предмет «Иностранный язык» в начальной школе Крыма (1995–2002 гг.)

Учебный год	Распределение часов													
	школы с украинским языком обучения							школы с обучением на языках национальных меньшинств						
	4-летняя школа				3-летняя школа			4-летняя школа				3-летняя школа		
	1 класс	2 класс	3 класс	4 класс	1 класс	2 класс	3 класс	1 класс	2 класс	3 класс	4 класс	2 класс	3 класс	
1995 / 1996	1-2	1-3	2-3	2-3	1-2*	2-3*	2-3*	-	1-3*	2-3*	2-3*	2-3*	2-3*	
1996 / 1997	-	1*	2*	2*	1-2*	2-3*	2-3*	-	1-3*	2-3*	2-3*	2-3*	2-3*	
1997 / 1998	-	1*	2*	2*	1-2*	2-3*	2-3*	-	1-3*	2-3*	2-3*	2-3*	2-3*	
1998 / 1999	-	1*	2*	2*	1-2*	2-3*	2-3*	-	1-3*	2-3*	2-3*	2-3*	2-3*	
1999 / 2000	-	1*	2*	2*	1-2*	2-3*	2-3*	-	1-3*	2-3*	2-3*	2-3*	2-3*	
	4-летняя школа**							4-летняя школа**						
2000 / 2001	-	1*	2*	2*	-	-	-	-	1*	2*	2*	-	-	
2001 / 2002	-	1*	2*	2*	-	-	-	-	1*	2*	2*	-	-	

Примечание: \* – за счет вариативной части

\*\* – с 2000–2001 уч. г. отменили трехлетнюю школу

Как видно из Таблицы 5, с 1995 уч. г. по 2002 уч. г. в начальной школе в Крыму иностранный язык почти всегда относили к выборным предметам, при этом в первом классе их изучение в основном не предполагалось. Необходимо подчеркнуть, что «в трехлетних школах с украинским языком обучения иностранные языки изучались, начиная с первого класса, в то время как в трехлетних школах с обучением на языках национальных меньшинств иностранный язык вообще не изучался в первом классе и общее количество часов, отводимых на изучение данного предмета, было в итоге намного меньше. В 2000 уч. г. сравнивалось количество часов, отводимых на изучение иностранного языка в школах с украинским языком обучения и в школах с обучением на языках национальных меньшинств, при этом в обоих типах школ иностранный язык был исключен из программ первого класса» [75]. Следует отметить, что уменьшение отводимых на иностранный язык часов корректировалось впоследствии за счет увеличения часов на уровне базового общего среднего образования.

Помимо обычных общеобразовательных школ на территории АРК и г. Севастополя также функционировали школы с углубленным изучением иностранных языков, где было совсем другое распределение часов на данный предмет в начальной школе. В специализированных школах на изучение иностранных языков отводилось в два раза больше часов (4 часа в неделю), чем в обычных общеобразовательных школах. При этом иностранный язык учащиеся начинали изучать с первого класса в объеме 3 часов в неделю. С введением в 2001 г. Государственного стандарта НОО можно наблюдать тенденцию к незначительному уменьшению количества часов (уменьшение с 4 до 3 часов в неделю во втором и третьем классах), что корректировалось за счет увеличения часов на уровне базового общего среднего образования [398; 399; 401; 402; 403; 406; 407; 408; 409]. Таблица распределения часов на изучение предмета «Иностранный язык» в начальной школе Крыма с углубленным изучением иностранных языков (1995–2002 гг.) представлена в Приложении Г.

Что касается базового и полного среднего общего образования в Крыму на адаптационно-реформаторском этапе, то иноязычное образование также претерпело некоторые изменения. Так, в 2001 г. была принята Концепция общего среднего образования (12-летняя школа), в которой отмечалось, что иноязычное образование должно принципиально измениться. Во-первых, предлагалось расширить круг изучаемых иностранных языков и ориентироваться на языки тех государств, с которыми страна развивает перспективные связи: французский, испанский, японский, китайский и арабский. Во-вторых, рекомендовалось перераспределить содержание и часы учебного предмета «Иностранный язык» таким образом, чтобы в основной школе все учащиеся овладели хотя бы одним иностранным языком на практическом уровне, и по возможности вводить второй иностранный язык в круг изучаемых предметов [267].

В данный период также изменилось распределение часов на изучение иностранных языков в учебных планах для базового и полного общего среднего образования на территории АРК и г. Севастополя. Ниже представлена сводная

таблица, в которой проанализировано распределение часов в 5-11 классах общеобразовательных школ Крыма в период с 1995 г. по 2002 г. (Таблица 6).

Таблица 6 составлена на основании типовых учебных планов, опубликованных в информационном сборнике Министерства образования и науки, программ по иностранным языкам [294; 295; 296], сводных статистических отчетов отделов образования об изучении иностранных языков в дневных средних общеобразовательных учебно-воспитательных заведениях Крыма и города Севастополя (1994 – 2002 гг.) [398; 399; 401; 402; 403; 406; 407; 408; 409].

Таблица 6 – Распределение часов на предмет «Иностранный язык» в 5-11 классах общеобразовательных школ Крыма (1995–2002 гг.)

Учебный год	Распределение часов						
	5 класс	6 класс	7 класс	8 класс	9 класс	10 класс	11 класс
1995 / 1996	4	3-4	2-4	2-4	2-4	2	2
1996 / 1997	3-4	3-4	2-4	2-4	2-4	2	2
1997 / 1998	3-4	3-4	2-4	2-4	2-4	2	2
1998 / 1999	4	3	3	3	2,5	2	2
1999 / 2000	4	3	3	3	2,5	2	2
2000 / 2001	4	3	3	3	2,5	2	2
2001 / 2002	4	3	3	4,5	4,5	2	2

Данные Таблицы 6 свидетельствуют о том, что в 8-9 классах наблюдалось значительное увеличение количества часов, отводимых на изучение иностранного языка. Напомним, что в начальных классах количество часов на предмет «Иностранный язык» было уменьшено. Следовательно, чтобы компенсировать и не допустить снижения общего количества часов, отводимых на изучение иностранных языков за весь период обучения, было решено выделить больше часов в 8-9 классах. Данный шаг также имел целью повысить уровень владения иностранными языками тех учащихся, которые собирались выпускаться из школы после 9 класса. В итоге ученики должны были покинуть школу с достаточно высоким уровнем владения иностранным языком и впоследствии могли применять полученные знания на практике в своей профессиональной деятельности.

Содержание иноязычного образования, а также формы и методы преподавания в средних школах Крыма основывались на программах, издаваемых раз в несколько лет Министерством образования и науки.

Так, в 1995 г. в Программе средней общеобразовательной школы для 5-11 классов [291] подчеркивалось, что система обучения иностранным языкам должна обладать следующими характеристиками: практическая направленность; взаимосвязанное обучение всем видам речевой деятельности; широкое применение перевода как способа обучения; осознанное использование учащимися языковых операций; определение письма в качестве одной из целей обучения. При этом учителям иностранных языков также предлагается осваивать современные технологии обучения, такие как компьютерные технологии, технологии мультимедиа, технологии интенсивного обучения иностранным языкам и т.д. [161, с. 58].

Программа средней общеобразовательной школы для 5-11 классов 1996 года издания [290] в свою очередь определяла в качестве цели обучения иностранным языкам обучение иноязычному общению, то есть формирование коммуникативных умений говорения, понимания на слух (аудирования), чтения и письма [163, с. 55].

С 1998 г. и вплоть до 2001 г. продолжалась тенденция взаимосвязанного обучения четырем видам речевой деятельности, но также дополнялось, что предметом является не только сам иностранный язык, но и речевая деятельность на нем, культура народа – носителя языка, а также конкретные лингвострановедческие знания.

Также учителям предлагалось интенсивно использовать методы дифференциации и индивидуализации обучения и применять метод тестирования для стандартизации уровней подготовки учащихся средних школ. Следовательно, педагоги должны были овладеть технологией создания тестов, а учащиеся – технологией их выполнения.

Не менее важной задачей для учителей иностранных языков считалось использование методики интенсивного обучения и телекоммуникационных технологий [162, с. 33].

Необходимо отметить, что обучение иностранным языкам не ограничивалось только рамками урока в школе. С конца 90-х гг. началось интенсивное олимпиадное и конкурсное движение, причем как для учащихся, так и для учителей.

С 1998 г. Министерством образования и науки проводились ученические олимпиады по базовым и специальным дисциплинам, а также разнообразные турниры и конкурсы. Согласно положению, конкурсы научно-исследовательских работ членов Малой академии наук и научных кружков учащихся проводились по шести разным направлениям, в том числе по филологии [265].

Также Министерством образования и науки совместно с Международным благотворительным фондом «Частное образование» была инициирована олимпиада юных лингвистов. Отличительной чертой данной олимпиады называли привлечение учащихся 3-6 классов, что давало возможность младшим школьникам попробовать свои силы. В 1998–1999 уч. г. такая олимпиада состоялась в г. Севастополе [140, с. 37].

Помимо всего прочего Министерство образования и науки тесно сотрудничало с Бюро по вопросам образования и культуры Государственного департамента США, где American Council администрировало разнообразные образовательные программы на территории всей страны и Крыма. Так, например, реализовывалась программа «Акт в поддержку свободы», которая была нацелена на обмен будущих лидеров, в которой могли принимать участие учащиеся 9-10 классов. Также данная программа была ориентирована и на учителей английского языка, преподававших в 5-11 классах, которая давала возможность получать международную премию за достижения в преподавании [128, с. 53-54].

Таким образом, проанализировав иноязычное образование в крымских средних школах (его методов, форм и содержания) во время **адаптационно-реформаторского этапа** можно сделать вывод, что на *содержание* иноязычного

образования достаточно серьезно изменилось. Причем преобразования произошли на всех уровнях: начального общего образования, базового и полного общего среднего образования. В частности, обучение чтению как одному из видов речевой деятельности стало обязательным. Также учебные программы предполагали развитие иноязычных навыков и умений на базе типичных речевых ситуаций, что делало занятия по иностранным языкам более динамичными и интересными для учащихся. Не менее важной составляющей содержания иноязычного образования на исследуемом этапе была его культурологическая ориентация. Так, учащиеся должны были научиться рассказывать о культуре и культурных традициях своей страны и области, также предлагалось изучать культуру страны изучаемого языка.

*Методы* иноязычного образования на адаптационно-реформаторском этапе также изменились. Обучение иностранным языкам обрело коммуникативную направленность, которая предполагала, в первую очередь, обучение общению (говорению) наряду с аудированием, чтением и письмом. Также учителям иностранных языков предлагалось использовать методы дифференциации и индивидуализации обучения, а также применять метод тестирования.

Что касается *форм* иноязычного образования на адаптационно-реформаторском этапе, то их стало больше. Так, помимо обычных уроков иностранного языка, проводимых в рамках учебной программы, активно развивалась и внеклассная работа в виде разнообразных олимпиадных и конкурсных движений, которые были инициированы не только руководством страны и Крыма, но также проводились с привлечением зарубежных партнеров.

В 2003 г. Крым вступил в третий этап иноязычного образования – **модернизационно-интеграционный**, характеризующийся активными интеграционными процессами страны в европейское образовательное пространство, вследствие чего иноязычное образование подверглось модернизации.

Важным событием, стало введение иностранного языка в программы начальной школы Крыма еще на адаптационно-реформаторском этапе. Его

преподавание продолжили на модернизационно-интеграционном этапе. В первую очередь проследим, как изменилось распределение часов на иностранный язык в начальных классах Крыма на вышеописанном этапе. Ниже представлена сводная таблица, в которой проанализировано распределение часов в начальной школе Крыма в период с 2003 г. по 2014 г. (Таблица 7).

Таблица 7 составлена на основании информации, представленной в типовых учебных планах начальной школы [270; 275; 276; 277; 278; 279; 280; 281; 282; 283; 284] и сводных статистических отчетах об изучении иностранных языков в дневных общеобразовательных учебных заведениях Крыма и города Севастополя (2003 – 2011 гг.) [392; 393; 394; 395; 396; 397; 400; 404; 405; 410; 411; 412; 413; 414; 415].

Таблица 7 – Распределение часов на предмет «Иностранный язык» в начальной школе Крыма (2003–2014 гг.)

Учебный год	Распределение часов			
	1 класс	2 класс	3 класс	4 класс
2003 / 2004	-	1*	2*	2*
2004 / 2005	-	1	2	2
2005 / 2006	-	1	2	2
2006 / 2007	-	2	2	2
2007 / 2008	-	2	2	2
2009 / 2010	-	2	2	2
2010 / 2011	-	2	2	2
2011 / 2012	-	2	2	2
2012 / 2013	1	2	2	2
2013 / 2014	1	2	2	2

*Примечание:* \* – в 2003–2004 учебном году в начальной школе с обучением на языках национальных меньшинств часы на иностранный язык входили в вариативную часть.

На основании данных, приведенных в Таблице 7, можно сделать вывод, что наблюдалась тенденция к увеличению количества часов, отводимых на изучение иностранного языка. С 2004 г. предмет «Иностранный язык» входит в инвариативную часть в начальных классах, где обучение ведется на языках национальных меньшинств, что делает данный предмет обязательным для изучения в данном типе учебных заведений. С 2006 г. на иностранный язык во втором классе отводят на один час больше, что остается неизменным вплоть до



2014 г. Самым главным преобразованием является введение обязательных часов на иностранный язык в первом классе в количестве 1 ч. Таким образом, анализируя данные представленные в Таблице 7, можно наблюдать планомерную работу руководства страны по реализации программы улучшения знания языков населением, что выражалось в первую очередь в количестве часов, отводимых на данный предмет.

Помимо обычных общеобразовательных школ на территории АРК и г. Севастополя также функционировали школы с углубленным изучением иностранных языков, где было совсем другое распределение часов на данный предмет в начальной школе. С 1-ого по 3-ий класс выделялось по 3 часа в неделю, начиная с 4-ого класса – по 4 часа. Следует отметить, что подобное распределение сохранялось с 2003 г. по 2014 г., что говорит о достаточности отводимого времени для обучения иностранным языкам на более высоком уровне. Таблица распределения часов на предмет «Иностранный язык» в начальной школе Крыма с углубленным изучением иностранных языков (2003–2014 гг.) представлена в Приложении Д.

В соответствии с программой по английскому языку для учащихся 2-12 классов средних общеобразовательных учебных заведений (2004 г.) учащиеся 2-3 классов должны были изучать следующие темы: «Я, моя семья и друзья, Отдых и досуг, Человек, Природа, Праздники и традиции, Школа»; темы для 4 класса были представлены следующим набором: «Окружение, Жилье, Отдых и досуг, Природа и окружающая среда, Путешествия, Праздники и традиции, Школьная жизнь» [98].

В 2012 г. набор тем немного изменился, а иностранный язык начали изучать с первого класса в соответствии со следующими темами: «Семья, Друзья, Досуг, Игрушки, Животные, Праздники и традиции, Школа». Во втором классе предполагалось увеличение круга тем ситуативного общения, особенно в публичной сфере: краткое сообщение о своем городе, времени года, экскурсии. В 3-4 классах была усовершенствована тематика речевого и языкового материала говорения. Учащиеся должны были научиться пользоваться эмоционально-

окрашенными коммуникативными единицами разговорной речи, например, в таких ситуациях, как поездка за границу, обмен мнениями, связанных с обсуждением полученных знаний о национальных реалиях другой страны и своей культуры и т.д. [95].

Таким образом, наблюдалось постепенное расширение набора тем, в соответствии с которыми обучали школьников начальных классов Крыма на модернизационно-интеграционном этапе, что свидетельствует о значительном совершенствовании и усложнении учебного материала, при этом с ориентацией на интересы учащегося, что заметно повышало мотивационную составляющую иноязычного образования.

Следует отметить, что интерес к изучению иностранных языков повышался в начальной школе не только за счет тематического компонента, но также за счет набора разнообразных методов, применяемых учителями на занятиях. Обучение иностранным языкам на протяжении модернизационно-интеграционного этапа базировалось на личностно-ориентированном и коммуникативном подходах. В методических рекомендациях от 2003 г. говорилось об использовании игрового метода в начальной школе, который должен был базироваться на большом количестве визуальной информации и двигательной активности [96]. В методических рекомендациях 2007 г. к игровым методам добавили проектный метод и обучение в сотрудничестве, которые должны были применяться в 3-4 классах, когда программа становилась более сложной [97]. Методические рекомендации 2009 года выпуска предлагали полностью отказаться от фронтальных форм работы на занятиях по английскому языку в начальных классах и рассматривать урок как организацию совместной деятельности с детьми – учебное сотрудничество, для чего требовалось использование групповых форм работы [266].

В 2012 г. иностранный язык вводят в учебный план с первого класса, и в методических рекомендациях говорится о целесообразности использования коммуникативно-игровых технологий. Широко применяются средства наглядности, например, рисунки, которые необходимо раскрасить, вырезать,

склеить, а также другие виды деятельности, такие как лепка, исполнение песен, танцы, декламирование стихов и т.д. [95].

Таким образом, проанализировав методы, используемые на занятиях по иностранным языкам в начальных классах средних учебных заведений Крыма, можно сделать вывод, что их набор от года к году расширялся, что свидетельствовало об интенсивном интересе педагогов к данной теме. При этом следует отметить, что с 2001 г. неизменными оставались личностно-ориентированный и коммуникативный подходы.

Что касается основной и старшей школ в Крыму на модернизационно-интеграционном этапе, то иноязычное образование также претерпело некоторые изменения. В 2004 г. был утвержден Государственный стандарт базового и полного общего образования, в котором выделялась образовательная сфера «Языки и литература», состоящая из языкового и литературного компонентов. Иностранные языки относили к первому компоненту, который, в свою очередь, состоял из четырех содержательных линий: речевой, языковой, социокультурной и деятельностной (стратегической) [260].

Таким образом, с момента утверждения Государственного стандарта базового и полного общего среднего образования началась реализация принципа преемственности между всеми уровнями школьного образования, с введением которого изменилось также распределение часов, отводимых на иностранные языки в учебных планах для базового и полного общего среднего образования на территории АРК и г. Севастополя. Ниже представлена сводная таблица, в которой проанализировано распределение часов в 5-11 классах общеобразовательных школ Крыма в период с 1995 г. по 2002 г. (Таблица 8).

Таблица 8 составлена на основании информации, представленной в типовых учебных планах общеобразовательных школ [275; 276; 277; 278; 279; 280; 281; 282; 283; 284] и в сводных статистических отчетах об изучении иностранных языков в дневных общеобразовательных учебных заведениях Крыма и города Севастополя (2003 – 2011 гг.) [392; 393; 394; 395; 396; 397; 400; 404; 405; 410; 411; 412; 413; 414; 415].

Таблица 8 – Распределение часов на предмет «Иностранный язык» в 5-11 классах общеобразовательных школ Крыма  
(2003–2014 гг.)

Учебный год	Распределение часов										
						Общеобразовательный, природно-математический, технический профиль		Гуманитарный профиль		- // -	
	5 класс	6 класс	7 класс	8 класс	9 класс	10 класс	11 класс	10 класс	11 класс	10 класс	11 класс
2002 / 2003	4	3	3	3	3	2	2	3	3	-	-
2003 / 2004	4	3	3	3	3	2	2	3	3	-	-
						Универсальный, общественно-гуманитарный, физико-математический, природный, технологический, спортивный профиль		Филологический профиль		- // -	
2004 / 2005	4	3	3	3	3	2	2	3+2**	3+2**	-	-
2005 / 2006	3,5 / 3*	3	3	3	3	2	2	3+2**	3+2**	-	-
2006 / 2007	3,5 / 3*	3	3	3	3	2	2	3+2**	3+2**	-	-
2007 / 2008	3,5 / 3*	3	3	3	3	2	2	3+2**	3+2**	-	-
2008 / 2009	3,5 / 3*	3	3	3	3	2	2	3+2**	3+2**	-	-
2009 / 2010	3,5 / 3*	3	3	2	2	2	2	3+2**	3+2**	-	-
2010 / 2011	3,5 / 3*	3	3	2	2	2	2	3+2**	3+2**		
						Уровень стандарта		Академический уровень		Профильный уровень	
2011 / 2012	3,5 / 3*	3	3	2	2	3	3	3	3	5	5
2012 / 2013	3,5 / 3*	3	3	2	2	3	3	3	3	5	5
2013 / 2014	3	3	3	2	2	3	3	3	3	5	5

Примечание: \* – в общеобразовательных учебных организациях с обучением на русском языке или других языках национальных меньшинств (основная школа в структуре 12-летней);

\*\* – дополнительные часы на изучение предметов языково-литературного цикла или иностранных языков.

Из таблицы 8 видно, что количество часов, отводимых на изучение иностранного языка в 5 классах, постоянно менялось на протяжении модернизационно-интеграционного этапа. Необходимо отметить стойкую тенденцию к уменьшению количества часов: с 4 ч. (2002–2005 гг.) до 3 ч. к 2014 г. Также начиная с 2009 г. снизилось и количество часов в 8-9 классах: с 3 ч. до 2 ч. Данные изменения были связаны с планируемым переходом общеобразовательных учебных заведений на 12-летний срок обучения с 2010 г. [274]. Так, предполагалось перераспределить данные часы на двенадцатый год обучения. Однако перехода не произошло, и было решено оставить одиннадцатилетнее обучение в школах.

Иноязычное образование в старшей школе, как видно из таблицы, серьезно трансформировалось. Так, с 2002 г. в 10-11 классах появилось деление на профили: общеобразовательный, природно-математический, технический и гуманитарный. При этом для общеобразовательного, природно-математического и технического профилей выделялось одинаковое количество часов на иностранный язык – по 2 ч. в 10 и 11 классах, в то время как на гуманитарном профиле отводилось на 1 ч. больше в обоих классах.

С 2004 г. набор профилей расширился: универсальный, общественно-гуманитарный, физико-математический, природный, технологический, спортивный профиль и филологический. Как и в предыдущие годы, профили можно было поделить условно на две группы: нефилологические и филологические. При этом распределение часов осталось тем же: 3 ч. на филологический профиль и 2 ч. на все остальные (нефилологические). Выделялись также дополнительные 2 ч. на филологическом профиле для изучения предметов языково-литературного цикла или иностранных языков, что в сумме ощутимо увеличило время, отводимое на данные предметы, и действительно давало возможность овладеть иностранными языками на довольно высоком уровне.

В 2011 г. опять произошли изменения и учебные предметы стали изучать на трех уровнях: уровне стандарта, академическом и профильном. Обучение на

профильном уровне предусматривало углубленное изучение соответствующих предметов, ориентацию их содержания на будущую профессию [259]. На основании данных изменений также было пересмотрено количество часов. Так на уровне стандарта и академическом уровне выделяли по 3 ч., а на профильном – 5 ч.

Помимо обычных общеобразовательных школ на территории АРК и г. Севастополя также функционировали школы с углубленным изучением иностранных языков, где на предмет «Иностранный язык» с 5-ого по 11-ый класс с 2002 г. по 2014 г. неизменно выделялось по 5 ч. в неделю. Следовательно, в таких школах изучению иностранных языков уделялось гораздо больше времени, чем обычных школах. Причем нормы времени не менялись в течение всего модернизационно-интеграционного этапа. Сводная таблица, в которой отражено распределение часов в 5-11 классах школ с углубленным изучением иностранных языков на территории Крыма в период с 2002 г. по 2014 г. представлена в Приложении Е.

Таким образом, модернизационно-интеграционный этап для основной и старшей школы Крыма был богат на большое количество нововведений и изменений, которые касались не только распределения часов, но и уровней, на которых иностранные языки могли изучаться.

Если проанализировать содержание иноязычного образования в 5-11 классах общеобразовательных школ Крыма, то становится понятно, что они реализовывали преемственность между начальной, основной и старшей школой, что выжалось в использовании личностно-ориентированного и компетентностного подходов. Цель обучения иностранным языкам заключалась в развитии умений учащихся применять иностранный язык в качестве средства межкультурной коммуникации путем достижения такого уровня коммуникативной компетенции, которого было бы достаточно для осуществления общения в определенных коммуникативных сферах [96].

Следует отметить, что с появлением профильного обучения возникли новые требования к содержанию иноязычного образования в общеобразовательных школах Крыма. Так, требовалось, чтобы ситуации общения соотносились с

ситуациями профессионального общения; работа с текстами должна была быть направлена на получение информации в рамках выбранного профиля; лексический минимум должен был содержать наиболее употребительную лексику из профильных текстов, включая термины соответствующих выбранному профилю сфер общения; рекомендовалось использовать страноведческий материал в профильных классах. Напомним, что с 2004 г. по 2010 г. выделялись также дополнительные часы, которые предлагалось использовать на углубленное изучение предметов, спецкурсов, предметов по выбору, факультативные, индивидуальные и групповые занятия, такие как «Страноведение», «Литература», «Деловое общение», «Технический перевод» [98].

Вслед за содержанием иноязычного образования в основной и старшей школах Крыма изменились и применяемые методы, однако эти изменения не были кардинальными. Основными оставались личностно-ориентированный и компетентностный подходы, к которым добавлялись деятельностный, коммуникативный и социокультурный, в рамках которых предлагали пользоваться проектным методом и обучением в сотрудничестве. Предполагалось, что учащиеся уже в 8-9 классах должны получить опыт выполнения иноязычных проектов, а также других работ творческого характера, что позволило бы в старшей школе выполнять иноязычные проекты межпредметного направления и стимулировало бы их к интенсивному использованию иноязычных интернет-ресурсов для социальной адаптации в современном мире.

Повсеместное распространение информационных средств и технологий способствовало их широкому применению при изучении иностранных языков для коммуникативно-речевого и когнитивного развития учащихся, развития их творческих способностей и реализации самообразования [97].

Что касается форм иноязычного образования, то на модернизационно-интеграционном этапе ничего не изменилось. Так, помимо обычных уроков, проводились еще разнообразные олимпиады по иностранным языкам. Одной из наиболее известных была олимпиада юных филологов (английский язык), в

которой участвовали учащиеся всех городов страны, в том числе из АРК и г. Севастополя. Следует отметить, что довольно часто учащиеся Крыма занимали призовые места.

Таким образом, проанализировав содержание, формы и методы иноязычного образования в средних школах Крыма **на модернизационно-интеграционном этапе**, можно сделать вывод, что в данный период *содержание* иноязычного образования не претерпело серьезных изменений на уровне НОО. Однако на уровне полного общего образования иноязычное образование серьезно трансформировалось, так как в 10-11 классах появилось деление на профили, а затем на уровни: уровень стандарта, академический и профильный. Обучение на профильном уровне предусматривало углубленное изучение соответствующих предметов, ориентацию их содержания на будущую профессию. Цель обучения иностранным языкам заключалась в развитии умений учащихся применять иностранный язык в качестве средства межкультурной коммуникации путем достижения такого уровня коммуникативной компетенции, которого было бы достаточно для осуществления общения в определенных коммуникативных сферах.

*Методы* иноязычного образования на адаптационно-реформаторском этапе не претерпели серьезных изменений, однако добавились новые, которые ранее не фигурировали. Так, обучение иностранным языкам на протяжении модернизационно-интеграционного этапа базировалось на личностно-ориентированном и компетентностном подходах, к которым добавлялись деятельностный, коммуникативный и социокультурный подходы, в рамках которых предлагали пользоваться проектным методом и обучением в сотрудничестве.

Что касается *форм* иноязычного образования на адаптационно-реформаторском этапе, то их стало больше. Так, помимо обычных уроков иностранного языка, проводимых в рамках учебной программы, активно развивалась внеклассная работа в виде разнообразных олимпиадных и конкурсных движений. Итоги олимпиад по иностранным языкам показывали



довольно сильную иноязычную подготовку школьников Крыма, так как ученики школ полуострова ежегодно занимали призовые места по всем изучаемым иностранным языкам: английскому, немецкому, французскому, испанскому.

Далее рассмотрим содержание, формы и методы иноязычного образования в средних учебных заведениях Крыма на **переходном** (2014–2019 гг.) и **современном** (2020 г. и до настоящего времени) этапах (в составе Российской Федерации). При этом считаем правильным рассматривать два данных этапа вместе, так как последний этап не характеризовался кардинальным изменением содержания иноязычного образования, а только трансформацией форм и применяемых методов.

Иностранные языки изучаются на всех уровнях общего образования в России в соответствии с ФГОС НОО, ООО и СОО, где четко прописаны предметные результаты по «учебному предмету «Иностранный язык», который входит в обязательную для изучения предметную область» (Приложение Ж).

«На момент перехода Крыма в правовое поле Российской Федерации действовал ФГОС НОО от 2009 г., который предполагал обязательное изучение иностранного языка в начальной школе, начиная со второго класса [183]. За три года изучения предмета (2-4 классы) «Иностранный язык» учащиеся должны были приобрести навыки общения на иностранном языке в устной и письменной форме с носителями изучаемого языка на начальном уровне, а также сформировать чувство толерантности к носителям другой культуры и языка» [183].

На сегодняшний день учебный процесс в начальных классах Крыма организован в соответствии с ФГОС НОО от 2021 г., где учебный предмет «Иностранный язык» является обязательным для изучения со второго класса [183] и направлен на формирование иноязычной коммуникативной компетенции на элементарном уровне. В данном стандарте говорится о том, что в результате освоения учебного предмета «Иностранный язык» в начальной школе обучающийся должен научиться применять знания, умения и навыки в типичных учебных ситуациях и реальных жизненных условиях [183]. При этом в ПООП

НОО (2015 г.) большое внимание уделяется знакомству обучающихся с детским пластом культуры страны изучаемого языка, а также формированию у детей способности в элементарной форме на иностранном языке представлять родную культуру. То есть на уроках иностранного языка должно происходить совместное изучение языков и культур [244]. Следует отметить, что в 2022 г. ПООП НОО была обновлена: в ней говорится, что иностранный язык должен выступать в качестве средства межличностного и межкультурного взаимодействия и познания мира и культуры других народов, а также в качестве инструмента «приобщения к культуре, традициям, реалиям стран изучаемого языка, готовности представлять свою страну, ее культуру в условиях межкультурного общения». При этом поставленные цели должны достигаться путем параллельного и взаимосвязанного изучения родного и иностранного языков [245]. Таким образом, новая ПООП НОО вносит весомое дополнение о межпредметных связях таких учебных предметов как родной и иностранный язык.

В соответствии с ПООП НОО, утвержденной в 2015 году, обучающиеся должны были усвоить следующие темы: «Знакомство; Я и моя семья; Мир моих увлечений; Я и мои друзья; Моя школа; Мир вокруг меня; Страна/страны изучаемого языка и родная страна» [244]. В соответствии с ПООП НОО, утвержденной в 2022 году, обучающиеся должны усвоить следующие темы: «Мир моего «я»; Мир моих увлечений; Мир вокруг меня; Родная страна и страны изучаемого языка» [245]. Следует подчеркнуть изменение в количестве изучаемых тем (уменьшение с семи до четырех в 2022 г.), а также отметить корректировку формулировку последней изучаемой темы, что смещает акцент в первую очередь на изучение фактов о родной стране на иностранном языке. При этом, несмотря на уменьшение «числа изучаемых тем во 2-4 классах, количество отводимых часов на их изучение не изменилось и также составляет 68 часов в год, что соответствует двум часам в неделю» [244, 245].

Что касается общего основного образования, то оно реализуется в соответствии с ФГОС ООО, утвержденным в мае 2021 г., где учебный предмет «Иностранный язык» входит в обязательную предметную область. Согласно

документу изучение иностранного языка должно быть ориентировано на применение знаний, умений и навыков в учебных ситуациях и реальных жизненных условиях и способствовать формированию коммуникативной иноязычной компетенции на допороговом уровне. В соответствии с ФГОС ООО вводится изучение второго иностранного языка, который будет предметом по выбору [209].

Стоит отметить, что ранее в РФ действовал ФГОС, утвержденный в декабре 2010 г. В соответствии с поправками, внесенными в 2016 году, изучение второго иностранного языка становилось обязательным для всех общеобразовательных организаций [208].

Начиная с 2017 года, по всей России была проведена большая работа по введению второго иностранного языка в учебный процесс, включая Крым. Так, в г. Севастополе к 2019–2020 учебному году второй иностранный язык был введен почти во всех организациях общего образования в объеме 1 час в неделю, кроме трех школ, где не нашлось преподавателей такого предмета [317, с. 293-295]. В Республике Крым в 2018–2019 учебном году на второй иностранный язык должно было отводиться до 2 часов в неделю, при этом количество изучаемых языков устанавливалось образовательной организацией самостоятельно [160].

Что касается первого иностранного языка, то для уровня ООО он так и относится к федеральному компоненту обязательных учебных предметов на базовом уровне. С 5 по 9 класс, обучающиеся должны освоить следующие темы на иностранном языке: «Моя семья; Мои друзья; Свободное время; Здоровый образ жизни; Спорт; Школа; Выбор профессии; Путешествия; Окружающий мир; Средства массовой информации; Страны изучаемого языка и родная страна». При этом в ПООП ООО (2015 г.) подчеркивалось, что освоение предмета «Иностранный язык» предполагает применение коммуникативного подхода. На изучение данных тем отводится максимум 102 часа в год, что соответствует трем часам в неделю. Что касается «второго иностранного языка, то на него должно отводиться максимум 68 часов в год» [246].

Следует отметить, что в 2022 г. также была издана новая ПООП ООО, где учебный предмет «Иностранный язык» признается одним из средств воспитания качеств гражданина, патриота, а также развития национального самосознания. Данный факт, как в ПООП НОО, указывает на изменение содержания учебного предмета «Иностранный язык», что расширяет набор предметных результатов, в частности в сфере социокультурных знаний и умений. Появляются следующие знания, которыми должен овладеть обучающийся основной школы: знание социокультурного портрета родной страны и страны/стран изучаемого языка, в частности государственной символики, национальных символов, традиций, праздников, достопримечательностей и т.д. В качестве формируемых умений называются: умение кратко представлять Россию и страну/страны изучаемого языка, некоторые культурные явления родной страны и страны/стран изучаемого языка, рассказывать о выдающихся людях родной страны и страны/стран изучаемого языка.

Таким образом, на уровне ООО, как и на уровне НОО, «наблюдается изменение целей и задач иноязычного образования, что напрямую влияло на его содержание». Теперь центром иноязычного образования являются не просто приобщение к «культуре страны/стран изучаемого языка, а параллельное знакомство с социокультурными реалиями как родной страны, так и страны/стран изучаемого языка» [247], с целью воспитания гражданина и патриота своего Отечества.

Что касается уровня СОО, то здесь обучение реализуется на основании ФГОС СОО, утверждённого в мае 2012 года. Данный стандарт предполагает изучение иностранных языков на двух уровнях по выбору – базовом или углубленном. «Овладение иностранным языком на базовом уровне должно способствовать формированию коммуникативной иноязычной компетенции в качестве инструмента межкультурного общения в поликультурном мире», что, в свою очередь, подразумевает наличие знаний о социокультурной специфике страны изучаемого языка путем выделения общего и различного в культуре родной страны и страны, язык которой изучается. Также подчеркивается, что

обучающиеся должны уметь использовать иностранный язык в качестве инструмента общения с носителями изучаемого языка как в письменной, так и в устной форме на пороговом уровне (B1). При углубленном изучении иностранного языка предполагается, что обучающийся должен достигнуть уровня, превышающего пороговый, что даст возможность ему\ей говорить, читать, писать и переводить тексты в русле выбранного профиля, а также пользоваться выученным языком в качестве средства формирования учебно-исследовательских умений [184].

ФГОС СОО в первой редакции предполагал проведение ЕГЭ по иностранному языку, его введение в перечень обязательных учебных предметов для ЕГЭ предполагалось отнести на 2020 г. Впоследствии дату начала обязательного ЕГЭ по иностранному языку перенесли еще на два года – 2022 г. Но в сентябре 2020 г. Министерство просвещения РФ внесло поправки в ФГОС СОО, согласно которым иностранный язык не входит в число учебных предметов обязательных для итоговой государственной аттестации [184].

В соответствии с ПООП СОО, утвержденной в 2016 году, обучающиеся 10-11 классов должны освоить следующие темы: «Повседневная жизнь», «Здоровье», «Спорт», «Городская и сельская жизнь», «Научно-технический прогресс», «Природа и экология», «Современная молодежь», «Профессии», «Страны изучаемого языка и родная страна». На изучение данных тем на базовом уровне должно отводиться максимум 105 часов в год, что соответствует трем часам в неделю, а на углубленном уровне (в том числе в школах с углубленным изучением иностранных языков) – максимум 210 часов, что соответствует 6 часам иностранного языка в неделю. При этом на уровне СОО есть учебный предмет «Второй иностранный язык», который входит в группу дисциплин по выбору. В соответствии с ПООП СОО на второй иностранный язык отводится максимум 70 часов в год на базовом уровне и 105 часов на углубленном уровне [248].

Следует отметить, что на сайте Министерства просвещения РФ в разделе «Реестр примерных основных общеобразовательных программ» на данный момент не размещена обновленная ПООП СОО. Таким образом, налицо

отсутствие преемственности между разными уровнями образования в рамках общего образования. Однако заметим, что, возможно, данная ПООП находится в стадии разработки и принцип преемственности образовательных программ в 2023 – 2024 учебном году не будет нарушен.

В соответствии с содержанием иноязычного образования, которое регламентируется ФГОС НОО, ООО и СОО, устанавливались и методы преподавания иностранных языков. В первую очередь учителям предлагают обратить внимание на использование активных методов обучения с вовлечением всех обучающихся в активный учебный процесс при реализации системно-деятельностного подхода. Также рекомендуют использование проектного метода, метода языкового портфолио для разных возрастных групп, тестовых технологий, информационно-коммуникационных технологий, электронно-образовательных курсов в преподавании иностранных языков.

Если обратиться к формам реализации иноязычного образования на уровнях НОО, ООО и СОО, то принято использовать стандартную классно-урочную систему. В то же время не менее важной составляющей в иноязычном образовании Крыма является работа с одаренными детьми в виде участия во всероссийских и региональных олимпиадах и конкурсах.

Так, учащиеся 5-11 классов общеобразовательных организаций Крыма участвуют во Всероссийской олимпиаде школьников по иностранным языкам, в частности по английскому, немецкому, французскому и испанскому, где занимают призовые места не только на региональном этапе, но и на заключительном. Ежегодно обучающиеся 2-11 классов Крыма принимают участие в международном игровом конкурсе по английскому языку “British Bulldog”, где показывают высокие результаты.

Стоит отметить, что на базе ИРО города Севастополя проводится большое количество городских олимпиад и конкурсов по иностранным языкам: конкурс инсценированной песни на иностранных языках (2-4 классы), конкурс на лучшего переводчика с иностранных языков (9-11 классы), конкурс на лучшего чтеца стихотворений на иностранных языках (5-9 классы), городской конкурс по

английскому языку (3-4 классы), конференция на иностранных языках «Молодежь в науке и творчестве» (10-11 классы).

Таким образом, в Крыму конкурсной и олимпиадной деятельностью в сфере иноязычного образования охвачены обучающиеся всех уровней образования (НОО, ООО, СОО). Однако конкурсы и олимпиады по иностранным языкам республиканского уровня в Крыму отсутствуют. При этом очень большое количество конкурсов и конференций на иностранных языках проводится в г. Севастополе.

Таким образом, проанализировав содержание, формы и методы иноязычного образования в средних школах Крыма **на переходном и современном этапах**, можно сделать вывод, что в данный период *содержание* иноязычного образования претерпело серьезные изменения вследствие перехода учебных заведений на ФГОС. Согласно данным документам иностранный язык рассматривается не только как средство межличностного и межкультурного взаимодействия, и как способ воспитания качеств гражданина, патриота, а также развития национального самосознания обучающихся. При этом подчеркивается, что немаловажным является формирование готовности школьников представлять свою страну и ее культуру в условиях межкультурного диалога.

*Методы* иноязычного образования на переходном и современном этапах претерпели некоторые изменения в силу активного развития дистанционного образования. В рамках реализации системно-деятельностного подхода наряду с применением проектного метода, метода языкового портфолио и тестовых технологий предлагалось также использовать информационно-коммуникационные технологии и электронно-образовательные курсы на различных электронных образовательных платформах.

Что касается *форм* иноязычного образования на переходном этапе, то традиционно использовалась стандартная классно-урочная система, в то время как современный этап характеризовался переходом на дистанционную форму обучения. При этом не менее важной составляющей в иноязычном образовании Крыма является работа с одаренными детьми в виде их участия во всероссийских

и региональных олимпиадах и конкурсах, как в очном, так и в дистанционном форматах.

Рассмотрев изменения, произошедшие в содержании, формах и методах иноязычного образования в средних учебных заведениях Крыма, перейдем к **высшим учебным заведениям.**

Важным моментом во время **перестройки** и на **адаптационно-реформаторском этапе**, повлиявшим на содержание, формы и методы иноязычного образования в высших учебных заведениях Крыма, стало членство страны в Совете Европы в 1995 г. [48] и подписание Лиссабонской конвенции в 1997 г., в соответствии с которой Европой признавались квалификации ВО в европейском регионе [126]. Ратифицирование данных документов положило начало процессу евроинтеграции ВО, что впоследствии привело к изменению его структуры и содержания, причем очень большое внимание уделялось именно иноязычному образованию, как средству достижения поставленных целей интеграции в европейское сообщество.

В 2002 г. были приняты Закон «О высшем образовании» [254], а также «Национальная доктрина развития образования» [271], в которой раздел № 4 полностью был посвящен стратегии языкового образования. В нем говорилось о непрерывном языковом образовании, которое давало бы возможность гражданам страны овладеть на высоком уровне государственным и родным языками, а также одним или более иностранным языком. Данный подход должен был обеспечить развитие языковой культуры и толерантности по отношению к носителям разных языков и культур [271].

Несмотря на ряд принятых в конце 90-х – начале 2000-х гг. законов и постановлений, принципиально существенных изменений в содержании иноязычного образования в неязыковых высших учебных заведениях Крыма не произошло. В высших учебных заведениях, где готовили специалистов нефилологического профиля, содержание иноязычного образования регламентировалось «Типовой программой по иностранным языкам для неязыковых



специальностей высших учебных заведений» (С.К. Фоломкина), переизданной в 1991 г. [351].

Данная программа была построена на альтернативном выборе трех разных траекторий преподавания дисциплины «Иностранный язык», причем кафедры университетов Крыма могли сами решать, какую из трех линий обучения выбирать. Первый вариант предполагал обучение только чтению на иностранном языке. Второй вариант предусматривал развитие и формирование элементарных навыков и умений устного общения на иностранном языке наряду с чтением. Третий вариант был ориентирован в большей степени на обучение устному общению и в меньшей – чтению. Такой подход давал возможность университетам Крыма выбирать необходимую программу в зависимости от требований, которые выдвигаются к той или иной профессии.

Отметим, что, хотя содержание иноязычного образования в неязыковых вузах не изменилось с начала 90-х гг., но методы преподавания иностранных языков все же претерпели ряд изменений, так как традиционная модель, которая сводилась к передаче знаний и формированию умений и навыков, утратила свою актуальность. Образование в целом стало ориентироваться на всестороннее развитие личности студента, что ставило перед вузами новые задачи, которые в свою очередь требовали совсем других методов обучения (метод проектов, методы обучения с использованием информационно-коммуникационных технологий, коммуникативная методика и т.д.). Тем не менее процесс перехода на новые методы в неязыковых вузах Крыма происходил довольно медленно.

Помимо неязыковых специальностей, также в крымских вузах имелся ряд направлений подготовки, где готовили будущих филологов и учителей иностранных языков. Программа подготовки специалистов данного профиля требовала других подходов. Так, содержание иноязычного образования по языковым специальностям базировалось на Концепции подготовки учителя иностранных языков (1995 г.), в которой подчеркивалось, что обучение дисциплине «Иностранный язык» должно строиться на основании четырех

взаимосвязанных аспектов: учебного, познавательного, развивающего и воспитательного [181].

Учебный аспект предполагал, что обучающийся сможет овладеть иностранным языком в качестве средства межличностной коммуникации на уровне всех видов речевой деятельности: говорение, чтение, письмо, аудирование.

Познавательный аспект предусматривал обогащение духовного мира личности, приобретение знаний о культуре страны, язык которой изучается, а также родной страны; о строении иностранного языка, его системе, особенностях, схожести и различиях с родным языком учащихся.

Развивающий аспект был представлен развитием речевых способностей учащихся. Кроме того, данный аспект также включал развитие психологических функций личности и формирование умения общаться с другими людьми.

Воспитательный аспект включал развитие таких свойств характера учащихся, как доброжелательность, толерантность, коллективизм, активность, работоспособность, воспитание культуры общения, принятой в цивилизованном мире [11, с. 397].

Концепция подготовки учителя иностранных языков предполагала применение коммуникативной методики с взаимосвязанным формированием разных видов компетенций: лингвистической, речевой, социокультурной и учебно-познавательной. Следует также отметить, что отводилось довольно большое внимание методу тестирования, исходя из наличия большого количества учебных пособий для тестового контроля навыков аудирования, чтения и письма, прилагаемых к концепции [181].

Необходимо подчеркнуть, что на базе филологических факультетов и отдельных кафедр филологического направления в Крыму на адаптационно-реформаторском этапе помимо обычных аудиторных занятий проводились разнообразные конкурсы, олимпиады и студенческие конференции, а также обмен студентами и преподавателями с зарубежными странами для полного погружения в языковую среду.

В качестве примера можно привести факультет иностранной филологии ТНУ им. В.И. Вернадского, который осуществлял долгосрочное сотрудничество с некоторыми образовательными учреждениями, культурными фондами, а также государственными и общественными организациями европейских стран (Германии, Франции, Греции) и США: Goethe-Institut, British Council, Alliance Frances и пр. В этот период лучшим студентам факультета предоставлялась возможность посетить университеты Афин, Янин и Фессалоник для более глубокого изучения новогреческого языка, и знакомства с культурой Греции.

Кафедрой немецкой филологии систематически организовывались разнообразные конференции и семинары при участии специалистов из Германии, где освещались актуальные проблемы преподавания немецкого языка. Лучшим студентам предоставлялась возможность обучаться по обмену в Германии и посетить семинар германистов в г. Тиммендорфер Штранд [348].

Кафедра романской и классической филологии активно сотрудничала с городской общественной ассоциацией «Альянс Франсэз» и в рамках культурных мероприятий проводила ежегодный Фестиваль молодежных театров на французском языке в Крыму, «Французскую весну» – Дни французской культуры в Симферополе, Ялте, Алуште и других городах Крыма [347].

Таким образом, проанализировав содержание, формы и методы иноязычного образования в высших учебных заведениях Крыма на **этапе перестройки и адаптационно-реформаторском этапе**, можно сделать вывод, что *содержание* иноязычного образования на неязыковых специальностях и направлениях филологического профиля было разным. Неязыковые вузы не ставили перед собой цель обучать студентов общению на иностранном языке, а обучали лишь чтению и умению понимать прочитанное. Будущих филологов готовили по обновленной концепции подготовки учителей / преподавателей иностранных языков, которая строилась на взаимосвязи четырех аспектов: учебного, познавательного, развивающего и воспитательного, что подразумевало полное погружение студента в искусственную языковую среду.

*Методы* иноязычного образования в высших учебных заведениях в рамках исследуемых этапов также изменились. Обучение филологов велось на основе коммуникативной методики с взаимосвязанным формированием разных видов компетенций: лингвистической, речевой, социокультурной и учебно-познавательной. Также уделялось довольно большое внимание методу тестирования. Студенты неязыковых специальностей обучались в основном с использованием грамматико-переводного метода, хотя программа и предполагала обучение общению на иностранном языке, однако, переход на новые методы осуществлялся довольно медленно.

Что касается *форм* иноязычного образования, то благодаря налаженным связям университетов с зарубежными партнерами появились дополнительные возможности погрузиться в языковую среду: поездки по обмену, международные конференции и семинары с привлечением зарубежных участников, конкурсы и олимпиады.

Далее рассмотрим содержание, формы и методы иноязычного образования в высших учебных заведениях Крыма на **модернизационно-интеграционном этапе** (2003 г. – начало 2014 г.).

Первым наиболее важным документом, коренным образом, повлиявшим на содержание и методы иноязычного образования как в языковых, так и неязыковых высших учебных заведениях Крыма, стали «Общеввропейские рекомендации языкового образования: изучение, преподавание, оценивание» [81], в которых описано, чему должны научиться учащиеся, чтобы пользоваться иностранным языком в качестве средства общения. Также в рекомендациях были описаны знания и умения, которые необходимо развивать, и уровни владения иностранным языком, с помощью которых можно определить успехи учащихся на каждой ступени обучения. Значительный акцент в данном документе был сделан на культурологической составляющей. В Рекомендациях говорилось, что они служат главной цели Совета Европы: «добиться большего единства членов европейского сообщества и идти к данной цели путем объединения общих усилий в сфере культуры» [81, с. 14-16]. Рекомендации устанавливали единый подход к

изучению иностранных языков и оцениванию уровня сформированности иноязычных навыков и умений в любом учебном заведении страны. Таким образом, они стали одним из ведущих документов при разработке учебных планов, типовых программ, экзаменов, учебников и пр. Следовательно, чтобы охарактеризовать содержание и применяемые методы иноязычного образования на модернизационно-интеграционном этапе, считаем необходимым более детально проанализировать данный документ.

Общеввропейские рекомендации предполагали три группы владения иностранным языком по два уровня в каждой: «группа 1 – А1-А2 – элементарный пользователь (А1 – уровень выживания, А2 – предпороговый уровень), группа 2 – В1-В2 – независимый пользователь (В1 – пороговый уровень, В2 – пороговый продвинутый уровень), группа 3 – С1-С2 – опытный пользователь (С1 – уровень сионального владения, С2 – уровень владения в совершенстве)» [81, с. 49-50].

На основании данных рекомендаций иноязычное образование должно было строиться на деятельностно-ориентированном подходе, в соответствии с которым все, кто пользуется языком, понимаются как «социальные агенты». Они должны выполнять соответствующие задания (не обязательно языковые) в определенных условиях, в характерном окружении и в отдельной сфере деятельности. Речевые задания выполняются в пределах речевой деятельности, что является частью более широкого социального контекста, и только он может предоставить им полноценное значение.

Деятельностно-ориентированный подход учитывал также когнитивные, эмоциональные и волевые способности, свойственные индивиду и используемые им в роли социального агента. В свою очередь данные действия развивали ряд компетенций – как общих, так и коммуникативно-языковых, которые «состояли из следующих компонентов: лингвистического, социолингвистического и прагматического. Лингвистические компетенции включали лексические, фонологические, синтаксические знания и умения и другие параметры языка как системы». Социолингвистические компетенции касались социокультурных

условий использования языка. Прагматические компетенции были связаны с функциональным использованием лингвистических средств [81, с. 25-35].

В рекомендациях также рассматривались общие темы, в рамках которых могло происходить обучение общению: «Личная идентификация; Дом и близкое окружение; Повседневная жизнь; Свободное время и развлечения; Путешествия; Отношения с другими людьми; Здоровье; Образование; Покупки; Еда и напитки; Услуги; Места; Язык; Погода» [81, с. 96-97]. Данные темы могли подразделяться на несколько подтем, каждая из которых реализовывалась посредством взаимосвязанного обучения аудированию, письму, говорению и чтению [81, с. 105].

Следует отметить, что в документе также был детально описан процесс оценивания уровня владения иностранным языком учащихся, обсуждались разные виды контроля и рекомендовалось применять метод тестирования.

Таким образом, Общеевропейские рекомендации языкового образования описывали и давали рекомендации по всему процессу иноязычного образования, что делает его унифицированным для всех учебных заведений: описывали разные подходы к обучению, уровни владения языком и требования к ним; характеризовали направления изучения и преподавания иностранных языков; рассматривали разные виды заданий, которые успешнее всего способствовали усвоению языкового материала и совершенствованию приобретенных навыков и умений. В итоге, данный документ стал базой для составления всех учебных планов и программ по иностранным языкам.

Однако, иноязычное образование в неязыковых вузах и на неязыковых специальностях имело свои отличительные черты. В 2005 г. вышла в свет «Программа по английскому языку профессионального общения» [288], которая определяла содержание и методы обучения иностранным языкам в неязыковых высших учебных заведениях.

«Программа была ориентирована на достижение следующих целей:

1) практическая: формирование у студентов общей и профессионально ориентированной коммуникативной языковой компетенции для обеспечения эффективного общения в академической и профессиональной среде;

2) образовательная: формирование у студентов общих компетенций; содействие развитию способностей к самооцениванию и самостоятельному обучению;

3) познавательная: привлечение студентов к таким академическим видам деятельности, которые активизировали и развивали бы весь спектр познавательных способностей;

4) развивающая: помощь студентам в формировании общих компетенций с целью развития их личной мотивации; укрепление уверенности студентов в качестве пользователей языка, а также их положительное отношение к изучению языка;

5) социальная: содействие становлению критического самосознания и развитию умений общаться и вносить весомый вклад в международное сообщество;

б) социокультурная: достижение понимания важных и разнообразных международных социокультурных проблем, чтобы правильно вести себя в культурном разнообразии профессиональных и академических ситуаций» [288, с. 6].

Данная программа была рассчитана на достижение уровня владения иностранным языком В2 для бакалавров и С1 – для магистров [288, с. 8]. Однако, подчеркивалось, что если уровень владения иностранным языком абитуриента ниже В1+, то университет обязан предложить факультативные (подготовительные или интенсивные) языковые курсы [288, с. 2].

В программе также был очерчен круг изучаемых тем: «Профессиональная идентификация», «Рабочая обстановка и повседневная работа», «Взаимоотношения с коллегами и клиентами», «Деловые поездки», «Международные конференции, встречи, дискуссии», «Здоровье и личная безопасность», «Контракты и соглашения», «Компания/информация о подразделениях», «Продукция и услуги», «Вопросы профессионального и академического характера» [288, с. 10-12]. При этом подчеркивалось, что изучение данных тем должно соответствовать специальности, на которой

обучался студент. Авторы также определяли, что на изучение иностранных языков в неязыковых вузах должно отводиться не менее 270 аудиторных академических часов, а также 126 ч. – для самостоятельной работы [288, с. 16].

Необходимо отметить, что в программе делался акцент на использовании коммуникативного и компетентностного подходов, технологии языкового портфеля и проектного метода.

В рамках коммуникативного подхода студенты должны были научиться общаться на иностранном языке на профессионально ориентированные темы.

Компетентностный подход был ориентирован на формирование у студентов лингвистической, социокультурной и профессиональной коммуникативной компетенций. Лингвистическая компетенция рассматривалась в качестве совокупности лексической (набор лексических единиц), грамматической (знания и умения пользоваться грамматическими ресурсами языка), семантической (способность осознавать и контролировать организацию содержания), а также фонологической, орфографической и орфоэпической компетенций [288, с. 7-8].

Отдельное внимание уделялось технологии языкового портфеля, целью которого являлось предоставление студенту средств и критериев самооценки профессиональных языковых умений [288, с. 24-27].

Не менее важное место отводилось проектному методу. Предполагалось, что проектная работа поможет преодолеть пробел между изучением иностранного языка и его использованием, чтобы студенты вышли за пределы аудитории университета и переместились в профессиональную среду [288, с. 19-22].

Таким образом, на **модернизационно-интеграционном этапе** содержание иноязычного образования серьезно изменилось в связи с появлением «Общеввропейских рекомендаций языкового образования: изучение, преподавание, оценивание», которые предполагались уровневый подход и унификация содержания и методов. Уровень В2 устанавливался для ступени бакалавриата неязыковых специальностей, уровень С2 – для всех филологических направлений. Иностранный язык рассматривался в качестве средства общения, что подразумевало формирование ряда общих и коммуникативно-языковых



компетенций, состоящих из следующих компонентов: лингвистического, социолингвистического и прагматического.

Образовательный процесс строился на деятельностно-ориентированном, коммуникативном и компетентностном подходах, в рамках которых предлагалось пользоваться технологиями языкового портфеля и проектным *методом*.

Далее рассмотрим содержание, формы и методы иноязычного образования в образовательных организациях высшего образования Крыма на **переходном и современном этапе**.

С 2014 г. учебный процесс в вузах Крыма регламентировался ФГОС ВО 3+, в которых дисциплина «Иностранный язык» входила в обязательный блок. С 2017 года высшие учебные заведения начали переход на ФГОС ВО 3++, которые также подразумевают обязательное изучение иностранных языков, но в зависимости от уровня образования (бакалавриат, специалитет, магистратура) выдвигают разные требования к результатам освоения дисциплины «Иностранный язык» [241].

Так, на уровне бакалавриата компетенция, которая должна быть сформирована в результате изучения иностранного языка, входит в блок общекультурных компетенций и предполагает развитие способности к общению в устной и письменной формах на иностранном языке с целью решения задач межличностного и межкультурного взаимодействия. На данный момент сформирован ряд новых стандартов 3++, в которых уточнено, что коммуникация должна иметь деловой характер, а также у студента должна быть развита способность воспринимать межкультурное разнообразие общества [241].

На уровне специалитета и магистратуры компетенция, которая должна быть сформирована в результате изучения иностранного языка, уже входит в блок общепрофессиональных компетенций и предполагает формирование готовности студента к общению в устной и письменной формах на иностранном языке, но уже для решения задач профессиональной деятельности [241].

Одну из самых активных позиций в Крыму в сфере преподавания иностранных языков занимает СевГУ, который в 2018 г. начал модернизацию иноязычного образования.

У большей части специальностей университета (около 90 %) иностранный язык преподает кафедра «Иностранные языки» [101], за исключением тех специальностей, которые готовят будущих учителей иностранных языков и переводчиков. Данная кафедра является структурным подразделением Института общественных наук и международных отношений СевГУ [87]. Совершенствование иноязычного образования привело к тому, что с 2018 г. предполагалось использование так называемого «сквозного» иностранного языка. Это нововведение подразумевало, что иностранный язык будет изучаться на протяжении всего периода обучения в вузе, а не только на первых двух курсах, как было до этого. Причем планировалось использовать такой подход для всех уровней ВО: бакалавриата (специалитета), магистратуры и аспирантуры. Но на первом и втором курсах «Иностранный язык» должен был быть обязательной дисциплиной, а на остальных (для бакалавриата и специалитета) – выборной [34, с. 42].

Кроме того, планировалась следующая последовательность изучения иностранных языков по курсам:

– на первом курсе студенты должны были обучаться по единой программе независимо от специальности. При этом в зависимости от исходных знаний они разделялись на уровни: А1-А2, В1, В1+, В2. Пройдя обучение, студенты должны были иметь уровень не ниже В1–В1+ – критерием служила «Европейская шкала уровней владения иностранным языком» [380];

– на втором курсе происходило разделение студентов в зависимости от профессиональной направленности. Причем в третьем семестре шло обучение иностранному языку для специальных целей. Оно подразумевало, в том числе, что студенты будут учиться составлению презентаций на иностранном языке, написанию отдельных документов (сопроводительные письма, резюме), а также проведению бесед на профессиональные темы [152, с. 103-104]. Обучение в

четвертом семестре заключалось в изучении специальной терминологии по специальности и применении имеющихся знаний путем выступления на конференциях кафедры «Иностранные языки» (например, на конференции «LinguaNet»);

– на третьем и четвертом курсах было предусмотрено значительное количество выборных дисциплин на иностранном языке, например, «Иностранный язык в образовании», «Иностранный язык в научном исследовании», «Академический иностранный язык», «Академическое письмо на иностранном языке», «Коммуникативный тренинг на основе видеофильмов на иностранном языке», «Эффективные стратегии чтения на иностранном языке», «Телефонные переговоры на иностранном языке» и др. Причем основная цель указанных дисциплин состояла в том, чтобы сформировать у обучаемых межкультурную компетенцию и повысить научно-исследовательскую компетентность. Достижение данной цели должно было в итоге подготовить студента к обучению на следующих уровнях – в магистратуре и аспирантуре [24, с. 8].

В СевГУ наблюдалось заметное увеличение количества часов, отведенных на иностранные языки, что неизбежно поднимало вопрос о самостоятельной работе обучающихся. Для решения данной проблемы было принято решение использовать образовательную платформу «Moodle» [34, с. 43]. В итоге кафедрой «Иностранные языки» на платформе было создано 57 электронных образовательных ресурсов и 6 электронных учебных курсов, прошедших внутреннюю экспертизу в университете, занимавших места на конкурсах разного уровня (Приложение 3).

Помимо аудиторной и самостоятельной работы в LMS Moodle кафедрой «Иностранные языки» ежегодно проводится научно-практическая конференция с международным участием «LinguaNet». Следует отметить, что к участию в конференции приглашаются не только студенты, но и обучающиеся севастопольских школ 8-11 классов. При этом она проходит исключительно на иностранных языках: английский и немецкий [383].

Также на территории СевГУ функционирует Центр языкового образования, где все желающие (школьники, студенты и взрослое население) могут пройти курсы по английскому, арабскому, испанскому, китайскому, немецкому и французскому языкам, а также специализированные курсы «Межкультурные аспекты бизнес-коммуникации» и «Публичное выступление на английском языке» [356].

Помимо администрации университета в организации разных видов деятельности на иностранных языках участвуют и сами студенты. Так студенческим сообществом был создан международный дискуссионный клуб на базе мультикультурного центра «Интерклуб». В рамках данного клуба обучающиеся университета могут общаться с иностранными студентами, прибывшими на учебу в СевГУ, и тем самым изучать иностранные языки и приобщаться к иноязычной культуре через непосредственное общение с ее носителем [170].

Таким образом, СевГУ попытался создать унифицированную программу по иностранным языкам для обучающихся, давая им возможность выбрать свою траекторию обучения после изучения обязательной части на первом и втором курсе. При этом иноязычное образование в СевГУ не ограничивается исключительно аудиторной нагрузкой, но имеет место и четко продуманная самостоятельная работа, которая перенесена в электронную обучающую среду Moodle. Помимо всего прочего ведется также активная работа как преподавателей, так и самих студентов в области дополнительного образования в сфере иноязычного образования, которое распространяется не только на обучающихся университета, но также на школьников и взрослое население. Следовательно, можно наблюдать единую целостную модель иноязычного образования на базе СевГУ.

Другим важным университетом Крыма является КФУ им. В.И. Вернадского, который выстраивает совсем другую модель иноязычного образования. Данный университет насчитывает в своем составе 5 академий и 7 институтов, которые находятся не в пределах одного города, как в СевГУ, а в разных городах на

территории всего Крыма: в Симферополе, Евпатории, Ялте, Алуште, Армянске и Севастополе.

В программе развития КФУ им. В.И. Вернадского на 2015–2024 годы, утвержденной в 2015 году Правительством Российской Федерации [205], выделяется шесть приоритетных направлений научных исследований университета, в том числе гуманитарные, этнокультурные и педагогические исследования. В дорожной карте данной программы говорится о необходимости создания в Крыму центра востоковедения, что учитывало бы российские стратегические интересы на восточном направлении [78].

Таким образом, КФУ им. В.И. Вернадского выбрал другой путь развития иноязычного образования, делая упор на восточные языки. В отчете самообследования от 2016 г. говорится о выделении квот на приглашение специалистов – двух преподавателей китайского языка из Китайской Народной Республики [224]. С 2016 г. по 2020 г. КФУ им. В.И. Вернадского заключил договоры о сотрудничестве с зарубежными образовательными организациями в Республике Сербия, Иордании, Китайской Народной Республике, Республике Казахстан, Турецкой Республике, Иране, Узбекистане и др. [224; 225; 226]. В 2017 г. в рамках Программы развития университета были определены новые направления проектной деятельности, одним из которых стало развитие компетенции научно-педагогических работников по изучению иностранных языков [224]. Таким образом, наблюдается большая активность КФУ им. В.И. Вернадского в направлении международного сотрудничества с зарубежными вузами и как следствие повышение уровня владения иностранными языками его сотрудниками, как средством реализации поставленной задачи.

Что касается обучения студентов иностранным языкам в КФУ им. В.И. Вернадского, то после анализа учебных планов по разным специальностям, была выявлена общая тенденция к увеличению количества аудиторных часов на дисциплину «Иностранный язык». Так, в 2018 г. на иностранный язык отводилось в среднем 32-34 часа в семестр, и изучение длилось на протяжении двух первых семестров. В 2021 г. на данную дисциплину уже

выделялось 48 часов в семестр, а обучение было разделено на три семестра. При этом стоит отметить унифицированность составления учебных планов 2021 года для всех специальностей по отношению к дисциплине «Иностранный язык», которая была разделена на два модуля «Иностранный язык» (1-2 семестр) и «Деловой иностранный язык» (3 семестр) [336].

Почти на всех специальностях бакалавриата и специалитета КФУ им. В.И. Вернадского с 2021 г. была введена единая программа обучения иностранным языкам. Тем не менее, были направления, на которых негативно сказались данные изменения. Например, на специальностях 34.03.02 Туризм и 43.03.03 Гостиничное дело, на которых в 2018 г. иностранный язык изучался студентами на протяжении всего периода обучения в университете, отводилось 164 ч. и 192 ч. соответственно. Однако в 2021 г. учебные планы данных специальностей также претерпели изменения, что привело к существенному уменьшению часов, отводимых на изучение иностранных языков – до 144 ч. на весь период обучения.

Негативные изменения затронули также уровень магистратуры. Если ранее на иностранный язык в среднем отводилось 64-68 часов на весь период обучения, то с 2021 г. было предусмотрено всего 32 ч.

Руководство КФУ им. В.И. Вернадского преобразовало систему иноязычного образования в вузе, что в основном привело к увеличению количества часов на изучение иностранных языков, но однако имелись негативные последствия данных изменений, так как на некоторых специальностях бакалавриата и магистратуры количество часов существенно снизилось по сравнению с предыдущими учебными годами.

Следует отметить, что помимо аудиторных занятий в КФУ им. В.И. Вернадского в 2021 г. были открыты курсы подготовки к международным Кембриджским экзаменам при Институте филологии. Первый выпуск состоялся в сентябре 2021 г. и насчитывал 50 человек [143]. Также всеми кафедрами КФУ им. В.И. Вернадского, связанными с преподаванием

иностранных языков, проводятся разнообразные конкурсы, круглые столы, мастер-классы, семинары и конференции на иностранных языках.

Так, например, кафедра теории и практики перевода с 2015 г. для Института иностранной филологии ежегодно проводит конкурс молодых переводчиков. Кафедра английской филологии осуществляет руководство разнообразными студенческими проектами на иностранных языках: «Лондон», «The ILE (Students' Newspaper)», видео-проект «InTouch», проект виртуальной реальности «AUGMENT Your Reality» и пр.

Кафедры иностранных языков общеуниверситетской подготовки также принимают активное участие в организации внеаудиторной работы со студентами. Так, кафедра иностранных языков №1 ежегодно проводит междисциплинарную научную конференцию «Конвергентные технологии XXI: вариативность, комбинаторика, коммуникация», а также олимпиаду по иностранным языкам и Олимпиаду по аудированию англоязычных текстов профессиональной направленности для студентов естественнонаучных направлений подготовки. Кафедрой Иностранные языки №4 проводятся литературные вечера, посвященные творчеству У. Шекспира, Р. Бернса, на которых студенты и преподаватели читают сонеты, стихи, играют сцены из пьес, а также исполняют песни на английском языке. Кафедра организывает и проводит олимпиады по английскому и латинскому языкам для студентов первого и второго курсов медико-биологического направления.

Что касается методов преподавания иностранных языков, используемых в КФУ им. В.И. Вернадского на переходном и современном этапах, то после анализа рабочих программ по дисциплине «Иностранный язык», была выявлена общая тенденция к использованию компетентностного и коммуникативного подходов с использованием технологий flipped classroom, активных и интерактивных технологий обучения, ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», элементов виртуального взаимодействия, организации класса и выполнения заданий дистанционно, таких

как Moodle, LearningApps, Quizlet, Blogger, социальной сети «В Контакте», платформы «Дискорд», программного обеспечения «Skype», «OBS» и др.

Рассмотрев подробно иноязычное образование двух самых крупных вузов Крыма, перейдем к другим, менее значимым. К ним относятся КИПУ им. Февзи Якубова, ЧВВМУ имени П.С. Нахимова, КГМТУ.

В данных университетах иноязычное образование на переходном этапе не претерпело серьезных изменений. Так, в соответствии с рабочими программами КИПУ им. Февзи Якубова количество часов, выделяемых на изучение иностранных языков на уровне бакалавриата и магистратуры, не изменилось. Данная дисциплина изучалась студентами в первом и втором семестрах в количестве 72 часов аудиторной нагрузки (36 ч. – 1 семестр; 36 ч. – 2 семестр).

Тематически содержание дисциплины «Иностранный язык» на уровне бакалавриата включало: лингвистические особенности научного текста (научный стиль; стилистические особенности научного текста; лексические особенности научного текста; синтаксис и морфология научного текста) и основы аннотирования и реферирования научного текста (особенности перевода научного текста; аннотирование специализированного текста; реферирование специализированного текста). Видно, что кафедра, реализующая дисциплину «Иностранный язык», отказалась от повышения исходного уровня владения иностранным языком, как это делали в СевГУ и КФУ им. В.И. Вернадского, начиная преподавать иностранный язык профессиональной направленности с первого курса. Стоит отметить, что в соответствии с данными, представленным на официальном сайте КИПУ им. Февзи Якубова, было обнаружено, что на уровне бакалавриата и магистратуры изучаются одни и те же темы.

Иноязычное образование в университете не ограничивается только проведением практических занятий. Традиционно кафедрой английской филологии проводится ежегодная студенческая межвузовская конференция «Диалог культур в глобализированном мире», в которой участвуют студенты КИПУ им. Февзи Якубова и других университетов Российской Федерации [113], и Олимпиада по английскому языку [104].



КГМТУ не имеет унифицированных учебных планов по иностранным языкам для всех специальностей. Тем не менее, есть общие черты их составления. Так, для специальностей, связанных с подготовкой плавсостава для судов (бакалавриат и специалитет), отводится довольно большое количество часов на иностранный язык от 28 до 54 ч. в семестр, при этом иностранный язык студенты данных специальностей изучают на протяжении всего периода обучения в университете. Все остальные специальности в основном изучают иностранный язык на протяжении двух первых семестров обучения в объеме 32-34 часа в семестр. На уровне магистратуры иностранный язык изучается один семестр в объеме 10-14 часов.

Целью изучения дисциплины является развитие навыков практического владения иностранным языком в письменной и устной форме для выполнения профессиональных обязанностей.

На практических занятиях по иностранному языку в КГМТУ «используются следующие методы: практический, контрольно-оценочный, методы самостоятельной работы студентов и методы интерактивного обучения, такие как дискуссия, работа в парах или малых группах (составление диалогов), коллективный анализ ситуаций (дискуссии), ролевые игры, особенно для развития навыков делового общения» [212].

Ежегодно кафедрой «Иностранные языки» КГМТУ проводится Всероссийская научно-практическая конференция молодых учёных «Recent Achievements and Prospects of Innovations and Technologies» / «Достижения и перспективы инноваций и технологий» на иностранных языках: английском, немецком, испанском [130].

В ЧВВМУ им. П.С. Нахимова иностранный (английский) язык изучается в течение всего периода обучения. Кроме того, преподавателями училища разработан «курс военного перевода для курсантов 3-5 годов обучения» [319, с. 87].

Реализация дисциплины «Иностранный язык» ставит перед собой цель развить иноязычную компетенцию до такого уровня, чтобы обеспечить

возможность будущих выпускников постоянно самостоятельно повышать уровень владения иностранным языком и пользоваться им для получения знаний в профессиональной сфере и в других областях [319, с. 142-143].

Дисциплина «Иностранный язык» делится на «тематические модули: вводно-коррективный, курс базовой подготовки и введение в курс профессиональной подготовки» [319, с. 145]. Также для «осуществления деловой военно-профессиональной коммуникации предусмотрен курс подготовки по предназначению специалиста» [319, с. 145].

Подобное разделение «рабочих программ, как отмечает Н.Е. Селезнева, в достаточной мере отражает основные положения компетентностного, коммуникативного, социокультурного, личностно-деятельного, глобалистического и синергетического подходов к содержанию иноязычного образования» [319, с. 146].

На основании проведенного анализа иноязычного образования в образовательных организациях ВО Крыма и города Севастополя **на переходном и современном этапах** был сделан вывод, что *содержание* иноязычного образования в каждом университете имеет свои особенности, но в целом главной задачей было обучение иностранным языкам профессиональной направленности с предварительным повышением уровня владения языком и без него.

Традиционной *формой* реализации иноязычного образования в высших учебных заведениях Крыма являются практические занятия, но вузы не ограничивались исключительно аудиторной нагрузкой. Очень часто кафедры, связанные с преподаванием иностранных языков, проводят студенческие конференции на иностранных языках, олимпиады, разнообразные конкурсы, семинары, мастер-классы и круглые столы, посвященные рассмотрению различных проблем на иностранных языках.

Выбор *методов* во всех университетах Крыма на переходном и современном этапах, в целом, тоже одинаковый. Обучение строится на базе коммуникативного и компетентностного подходов с использованием

практического и контрольно-оценочного методов, метода самостоятельной работы студентов и интерактивного обучения.

Таким образом, комплексный анализ содержания, форм и методов иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма конца XX в. – начала XXI в. дал возможность сделать вывод, что иноязычное образование полуострова находится в состоянии постоянной модернизации. Если ранее (с 1991 г. по начало 2014 г.) его содержание было направлено на реализацию такой стратегической цели страны, как вхождение в европейское сообщество, то на современном этапе (с марта 2014 г. по сегодняшний день) иноязычное образование является одним из инструментов воспитания патриота своей страны в культурном многообразии регионов России.

Однако поставленную перед средними и высшими учебными заведениями цель необходимо решать за счет увеличения культурологического компонента в его содержании, потенциал которого на данный момент не полностью раскрыт, поскольку сводится к формированию набора знаний о стране изучаемого языка, чего недостаточно для полноценного приобщения к иноязычной культуре.

Поставленной цели также не соответствуют используемые подходы и методы, так как они не ориентированы на обучение межкультурному диалогу, который довольно сложно реализовать в рамках традиционно используемых классно-урочной системы в школах и лекционно-семинарской системы в вузах. Однако внеучебная деятельность школьников и студентов (олимпиадные и конкурсные движения) также не способствует качественному знакомству с иноязычной культурой, так как нацелена в основном на проверку уровня владения иностранным языком, а не способности к межкультурной коммуникации.

### **2.3. Приоритетные направления развития иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма**

Критическое осмысление историко-педагогического опыта в контексте современных образовательных парадигм имеет большое значение как с точки

сохранения преемственности в развитии отечественной педагогической мысли, так и с точки зрения возможности его положительного влияния на инновационные процессы в современной образовательной системе, неотъемлемой частью которой является иноязычное образование. Современные реалии, в которых на сегодняшний день живет Крым, требуют корректировки направления развития иноязычного образования с целью его преобразования и усовершенствования. В данной связи актуальным становится аспект использования положительного историко-педагогического опыта, а также аспект недопущения ошибок прошлого.

На основании ретроспективного анализа развития иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма конца XX – начала XXI вв. было охарактеризовано его состояние, выделены предпосылки и этапы его развития, а также рассмотрены его содержание, формы и методы, что дало возможность очертить круг присущих данному явлению проблем, которые требуют незамедлительного решения. Опишем детальнее данные проблемы.

В первую очередь, следует сказать о неудовлетворительном раскрытии культурологической и воспитательной составляющих иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма. Основным вектором работы образовательных учреждений является непосредственное обучение иностранным языкам без учета специфики учебного предмета/образовательной дисциплины «Иностранный язык» в ее культурологическом аспекте.

Не менее серьезной проблемой является также низкое владение иностранными языками обучающимися школ Крыма и г. Севастополя, о чем свидетельствуют ежегодные отчеты Центра оценки и мониторинга качества образования (Республика Крым) и Регионального центра информатизации и оценки качества образования (г. Севастополь) [331, 332].

В Крыму в 2022 г. средний тестовый балл по ЕГЭ по английскому языку составил 65,93 (2021 г. – 63,8; 2020 г. – 63,6; 2019 г. – 64,3), а учащиеся, набравшие 100 баллов, вовсе отсутствуют несколько лет подряд. По немецкому языку данный показатель в 2022 г. составил 73 балла, в то время как в 2021 г. он был на уровне

58 баллов, в 2020 г. – 66,2 балла, а в 2019 г. – 66,84 балла. На протяжении трех лет наблюдалось серьезное снижение уровня владения данным языком, в то время как в 2022 г. ситуация существенно улучшилась, что говорит о положительной тенденции. В 2022 г. наблюдается относительно неплохой показатель владения французским языком – 75,22 балла, но в 2021 г. данный показатель был на уровне 64 баллов, в то время как в 2019 г. и 2020 г. – 74 балла [331].

Таким образом, на основании результатов ЕГЭ по иностранным языкам за последние четыре года можно сделать вывод о существенном снижении среднего тестового балла в 2021 г. по всем трем сдаваемым иностранным языкам: английскому, немецкому и французскому. В 2022 г. показатели по немецкому и французскому языкам в значительной мере увеличились, в то время как средний балл по английскому языку все еще не достиг порога в 70 баллов. Тем не менее каждый год наблюдается тенденция к увеличению баллов, однако происходит это довольно медленно: с 2019 г. балл повысился всего на 2,13 пункта, что говорит об отсутствии положительной динамики владения английским языком среди обучающихся общеобразовательных школ.

Что касается г. Севастополя, то результаты ЕГЭ по английскому языку были следующими. В 2022 г. учащиеся в среднем набрали 68,69 баллов, в 2021 г. – 67,79 баллов, а в 2020 г. и 2019 г. данный показатель составлял 63,7 балла и 65,43 балла, соответственно. Хотя налицо тенденция к увеличению среднего балла за последние четыре года, тем не менее, среднее значение остается до сих пор довольно низким, что свидетельствует о неудовлетворительном владении учащимися данным иностранным языком. Немецкий и французский языки в г. Севастополе являются непопулярными языками для выбора для ЕГЭ. В 2021 г. немецкий язык выбрали три человека, французский – девять. По данной причине результаты ЕГЭ по данным предметам не анализировались в отчете Регионального центра информатизации и оценки качества образования города Севастополя [332].

Таким образом, видно несоответствие заявленному уровню владения иностранными языками в ФГОС, что является серьезной проблемой на пути к

достижению поставленных задач такими важными документами в Российской Федерации, как Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации», Национальный проект «Образование», Национальный проект «Наука и университеты», программа «Приоритет 2030», основными направлениями которых является формирование культуры межличностного и межэтнического общения обучающихся и повышение имиджа науки и высшего образования Российской Федерации, что невозможно без знания иностранных языков [27, с. 175].

Вышеописанная проблема низкого владения иностранными языками обучающимися общеобразовательных организаций напрямую связана с низкими компетенциями педагогических работников, преподающих данные предметы. В 2019 г. в г. Севастополе прошла апробация модели оценки компетенций работников образовательных организаций, в которой приняли участие 10 учителей иностранного языка (английский). По итогам диагностики 70 % участников (учителей английского языка) не достигли базового уровня сформированности предметных компетенций и 60 % – методических компетенций [91]. Хотя выборка из 10 учителей английского языка не является показательной в масштабах города Севастополя, но, однако, сигнализирует о наличии неких возможных проблем в данной области. Следует заметить, что на территории Республики Крым не была проведена подобная апробация, что говорит об отсутствии каких-либо данных об уровне сформированности предметных и методических компетенций учителей иностранных языков Крыма.

Следовательно, низкие показатели сформированности предметных и методических компетенций севастопольских учителей английского языка и отсутствие каких-либо исследований в данной области в Республике Крым могут быть напрямую связаны с низким уровнем владения иностранными языками крымскими обучающимися.

Пандемия COVID-19 раскрыла еще одну проблему иноязычного образования в Крыму – низкая информационно-коммуникационная (ИКТ) компетентность педагогических работников. В соответствии с профессиональным

стандартом педагог должен владеть следующими ИКТ-компетентностями: общепользовательская, общепедагогическая, предметно-педагогическая [206]. Однако в настоящее время наблюдается несоответствие между стремительными темпами внедрения информационно-коммуникационных технологий в образовательный процесс и готовностью педагогических работников к осуществлению образовательной деятельности с максимальным использованием возможностей данных технологий [169], о чем свидетельствуют данные Рособнадзора. При этом Концепции информатизации Республики Крым и г. Севастополя относят образование к той социальной сфере, развитие которой должно осуществляться с широким использованием ИКТ технологий [203]. Тем не менее, несмотря на проработанность стратегических целей и показателей развития цифровых технологий, по итогам оценки уровня развития цифровой экономики установлено, что степень их проникновения и использования находится на низком уровне, а система подготовки и переподготовки кадров в сфере образования для использования цифровых технологий не функционирует [227, с. 76].

Другой не менее важной проблемой является маленькое количество школ с углубленным изучением иностранных языков и их локализация исключительно в крупных городах Крыма. По данным на 2022 г. число общеобразовательных организаций на территории полуострова Крым составляет 630 (564 – Республика Крым [214]; 66 – г. Севастополь [328]). «При этом углубленное изучение языков на данный момент проводится только в 16 школах (9 на территории Республики Крым и 7 в г. Севастополе). Английский язык изучается в 9 общеобразовательных учреждениях с углубленным изучением языков (6 в Республике Крым и 3 в г. Севастополе), немецкий – в 2 (1 в Республике Крым и 1 в г. Севастополе), немецкий и английский – в 1 (в Республике Крым), французский – в 1 (в Республике Крым), английский и французский – в 1 (в г. Севастополе), английский и иврит – в 1 (в г. Севастополе), испанский – в 1 (в г. Севастополь)» [214; 328].

Если проанализировать местоположение всех школ с углубленным изучением иностранных языков в Крыму, то видно, что данные образовательные

организации находятся исключительно в городах республиканского и федерального значения. Так, две общеобразовательные организации находятся в городе Керчь, еще две – в городе Феодосия, одна – в городе Ялта, четыре – в городе Симферополь [309] и семь – в городе Севастополь [328]. То есть углубленное изучение языков сконцентрировано исключительно в крупных городах полуострова Крым, в то время как в сельской местности у обучающихся общеобразовательных организаций отсутствует возможность изучать иностранные на более высоком уровне. Действительно, если сравнить с данными, представленными в переписи населения в Крымском федеральном округе от 2014 г. [94, с. 142-145], то становится понятным, что сельское население намного хуже владеет иностранными языками. В Республике Крым число людей сельского населения, владеющих английским языком, почти в четыре раза меньше, чем у представителей городского населения, немецким – в три раза меньше, французским – почти в пять раз меньше [33, с. 83].

Таким образом, количество и локализация образовательных организаций с углубленным изучением иностранных языков на территории полуострова Крым нерациональны, что приводит к невозможности обучающимися сельских школ изучать языки на более высоком уровне.

На уровне высшего образования Крыма также наблюдается ряд проблем, связанных, в первую очередь, с непрерывностью обучения иностранным языкам по модели «школа – вуз». Следует отметить, что низкий уровень владения иностранными языками выпускниками крымских школ негативно отражается впоследствии на иноязычном образовании в университетах, где студенты должны изучать профессионально-ориентированный иностранный язык. Однако данный подход невозможен ввиду плохих знаний студентов, что вынуждает педагогов высшей школы корректировать программы и повышать изначальный уровень владения иностранными языками на первом этапе, чтобы затем перейти к модулю профессионально-ориентированной направленности. Следовательно, налицо нарушение преемственности между школой и вузом.



О данном факте свидетельствуют рабочие программы дисциплин, размещенные на сайтах университетов Крыма. Так, например, в СевГУ и КФУ им. В.И. Вернадского первые два семестра изучения иностранных языков отводятся на то, чтобы «повысить исходный уровень владения иностранным языком студентами минимум до уровня В1» [213; 215]. В то время как в «методических рекомендациях об особенностях преподавания иностранных языков в общеобразовательных организациях Республики Крым, опубликованных на сайте КРИППО, сообщается, что уровень владения иностранным языком учащихся 11-х классов должен приравниваться уровню В1» [159]. Таким образом, студенты первого курса университетов должны владеть на уровне независимого пользователя, что не соответствует реальности.

Другой глобальной проблемой иноязычного образования в вузах Крыма и России в целом является отсутствие централизованного объединения, занимающегося вопросами преподавания иностранных языков в неязыковых вузах и факультетах.

«В 1994 г. на базе факультета иностранных языков Московского государственного университета был создан научно-методический совет по иностранным языкам Министерства образования и науки Российской Федерации, председателем которого была назначена С.Г. Тер-Минасова» [186]. «Основной целью данного совета было совершенствование качества языкового образования в системе образования Российской Федерации» [235]. В 2009 г. советом была разработана примерная программа «Иностранный язык» для неязыковых вузов и факультетов», где были опубликованы рекомендации по преподаванию иностранных языков студентам естественных / гуманитарных / технических вузов и факультетов [86]. Следует отметить, что с того момента данная программа не корректировалась и сильно устарела.

В состав совета входили шесть секций: секция дошкольного обучения, общеобразовательных школ, педагогических колледжей и вузов; секция языкового образования в неязыковых вузах; секция языкового образования в неязыковых факультетах университетов; секция языкового постдипломного

образования; секция дистантного языкового образования; секция обучения межкультурной коммуникации [325]. Как видно из названий секций, научно-методический совет охватывал иноязычное образование на всех ступенях образования. Однако в 2015 г. ему на смену пришло федеральное учебно-методическое объединение по направлениям подготовки, относящимся к области «Гуманитарные науки» [188], которое обеспечивает функционирование направления 45.00.00 Языкознание и литературоведение [349], связанное исключительно со специальностями, где иностранный язык является профилирующей дисциплиной. При этом не существует никакого учебно-методического объединения, которое занималось бы проблемами иноязычного образования на неязыковых специальностях в свете перехода на ФГОС 3++ и составления новых образовательных программ.

Следовательно, налицо отсутствие какого-либо контроля над совершенствованием иноязычного образования в неязыковых вузах и на неязыковых факультетах, как на государственном, так и на региональном уровне, так как ни в Республике Крым, ни в городе федерального значения Севастополь подобных объединений также не существует.

Еще одной проблемой иноязычного образования Крыма, единой для уровня как общего образования, так и высшего, можно считать концентрацию внимания исключительно на английском языке, реже – немецком, французском, испанском. Однако в свете последних изменений, которые происходят в мире, необходимо пересмотреть набор изучаемых языков в образовательных организациях Крыма и дополнить программы изучением восточных языков [374, с. 11].

Анализ состояния и развития иноязычного образования Крыма в конце XX – начале XXI вв. дал возможность определить слабые места данного явления и сделать обобщения, которые могут быть полезны для его совершенствования на современном этапе. Были определены следующие приоритетные направления развития иноязычного образования:

– увеличение культурологического и воспитательного компонента иноязычного образования Крыма;

- повышение уровня культурологической, профессиональной, методической и ИКТ компетентности педагогических работников, связанных с преподаванием иностранных языков;
- обеспечение преемственности иноязычного образования на всех ступенях образования;
- развитие региональной системы контроля качества иноязычного образования;
- расширение круга изучаемых иностранных языков, в том числе языков народов Крыма;
- увеличение количества сельских школ с углубленным изучением иностранных языков;
- повышение активности участия преподавателей, учителей, студентов и школьников в международных научно-практических конференциях;
- развитие сети центров и клубов интернациональной дружбы в средних и высших образовательных учреждениях;
- формирование и реализация полилингвальной модели иноязычного образования в школах и вузах Крыма в рамках которой будет осуществляться разработка сетевых программ с университетами ближнего и дальнего зарубежья, включающих изучение иностранных языков дружественных стран.

Охарактеризуем каждое из вышеперечисленных направлений и применения положительного историко-педагогического опыта с целью корректировки их развития на современном этапе.

*Увеличение культурологического и воспитательного компонента иноязычного образования Крыма, что позволит приобщить обучающихся к иноязычной культуре через призму родной культуры.*

Используя положительный опыт учителей и преподавателей языков национальных меньшинств Крыма (крымскотатарский, греческий, болгарский и армянский языки), можно достичь желаемого результата в данном направлении: обучение языкам в тесной связи с культурой народа; проведение культурных

мероприятий, направленных на знакомство с этническими ценностями; преподавание языков факультативно и в воскресных школах.

Для реализации данного направления на практике был разработан практический курс «Коммуникативный тренинг на основе видеофильмов» [28], целью которого является не просто обучение иностранным языкам, а также приобщение обучающихся к иноязычной культуре посредством погружения в аутентичную англоязычную среду, организованную на основе видеофильмов, что способствует формированию ценностного отношения к культуре страны, язык которой изучается, через призму родной культуры.

Следует отметить, что также разработаны и внедрены в образовательный процесс программа дополнительного профессионального образования «Коммуникативный тренинг на основе англоязычных видеофильмов» (Приложение И), что позволило увеличить охват обучающихся по дисциплине с возможностью приобщения к иноязычной культуре посредством просмотра фильмов на иностранных языках [36].

*Повышение уровня культурологической, профессиональной, методической и ИКТ компетентности педагогических работников, связанных с преподаванием иностранных языков*, также поможет решить проблему повышения уровня владения иностранными языками обучающимися образовательных организаций Крыма. На территории полуострова есть действующая система совершенствования и получения новых компетенций педагогическими работниками, представленная следующими организациями: КРИПО (Республика Крым) и ИРО (г. Севастополь). Также имеется система оценки качества образования: Центр оценки и мониторинга качества образования и Информационно-методический, аналитический центр (Республика Крым), Региональный центр информатизации и оценки качества образования (г. Севастополь) [376, с. 173].

Таким образом, на территории полуострова существует действующая рабочая система, целью которой является содействие и помощь в развитии образовательной системы Крыма. Однако данные организации имеют четкое

разграничение по территориальному принципу: те, что функционируют в городе Севастополь, и те, которые работают в Республике Крым [375, с. 913]. При этом данные организации не взаимодействуют друг с другом и соответственно не делятся положительным опытом в сфере развития иноязычного образования. Следовательно, необходимо объединить усилия данных организаций для достижения общей цели – повышения уровня культурологической, профессиональной и ИКТ компетентности педагогических работников, работающих в сфере иноязычного образования.

*Обеспечение преемственности иноязычного образования на всех ступенях образования* в Республике Крым и городе федерального значения Севастополь должно регулироваться за счет четко выработанной системы оценивания уровня владения иностранными языками на каждой ступени образования. В данном контексте можно использовать положительный опыт составления программ по изучению иностранных языков Министерством образования, функционировавшего в период с 1991 г. по 2014 г. В них всегда были прописаны уровни владения иностранным языком в начальной, базовой и средней школе. Причем нам видится правильным утвердить данные уровни не на региональном уровне как для общеобразовательной школы, так и для высшей. Документально зафиксированные характеристики знаний и умений выпускника образовательных организаций общего и высшего образования дадут четкое понимание того, с каким уровнем владения иностранным языком должен выходить обучающийся по итогу обучения на школьных, вузовских и других ступенях образования. Преемственность иноязычного образования позволит преподавателям университетов организовать профессионально-ориентированное обучение иностранным языкам на более высоком качественном уровне.

Также предполагается, что разработка региональной концепции развития иноязычного образования в Республике Крым и городе федерального значения Севастополь могла бы сыграть немаловажную роль в обеспечении преемственности и непрерывности иноязычного образования на территории полуострова. Непрерывную систему иноязычного образования по модели школа-

вуз необходимо строить, исходя из очерченного в концепции круга приоритетных направлений развития иноязычного образования в Крыму. Единое направление совершенствования данной сферы поможет объединить усилия лучших педагогических кадров Крыма и вывести иноязычное образования в регионе на более высокий уровень.

*Развитие региональной системы контроля качества иноязычного образования* поможет решить сразу несколько проблем: повышение уровня владения обучающимися иностранными языками и повышение уровня профессиональной и ИКТ компетентности педагогических работников, связанных с преподаванием иностранных языков. При этом организации, реализующие обеспечение контроля качества иноязычного образования, могут быть структурными единицами уже существующего Центра оценки и мониторинга качества образования (Республика Крым) и Регионального центра информатизации и оценки качества образования (г. Севастополь).

За основу можно взять положительный опыт Научно-методического совета по иностранным языкам, который до 2014 г. координировал развитие иноязычного образования в Российской Федерации.

Стоит отметить, что в Крыму мониторинг качества иноязычного образования проводится исключительно в общеобразовательных школах, но отсутствует на других уровнях образования. Следовательно, считаем необходимым выделить секции, которые бы также занимались оценкой качества иноязычного образования на уровне дошкольного, среднего профессионального, высшего и дополнительного образования. Причем уровень ВО необходимо разграничить на секции языковых и неязыковых вузов и факультетов. Другим не менее важным направлением является развитие дистанционного иноязычного образования, мониторинг которого также может проводить отдельная секция, но на всех уровнях образования.

Основными задачами данных подразделений должны быть разработка критериев, правил и процедур оценивания уровня владения обучающимися Крыма всех ступеней образования иностранными языками, а также оценивания

педагогической деятельности специалистов, работающих в сфере преподавания иностранных языков; создание единого образовательного пространства Крыма в области иноязычного образования с использованием электронных образовательных ресурсов и средств дистанционного обучения, а также разработка системы мониторинга качества для оценки успешности реализации дистанционного иноязычного образования Крыма.

*Расширение круга изучаемых иностранных языков, в том числе языков народов Крыма* ставит целью ознакомить обучающихся с новой иноязычной культурой, как одной из главных целей иноязычного образования. Последнее время можно наблюдать усиление политических и экономических связей России со странами Азии. Данный факт нашел отражение в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации (2021 г.), где говорится о развитии отношений с Китайской Народной Республикой и Индией [189].

Необходимо отметить, что в образовательных организациях высшего образования Крыма имеются специальности, выпускающие филологов со знанием китайского языка (Гуманитарно-педагогическая академия, г. Ялта) [118], арабского, персидского, турецкого языков и греческого языков (КФУ им. В.И. Вернадского) [105], а также крымскотатарского языков (КИПУ им. Февзи Якубова) [350].

Крым обладает начальной ресурсной базой для подготовки будущих педагогов со знанием восточных языков. Следовательно, изучение вышеописанных языков можно включить в программу ООО и СОО в качестве изучения второго иностранного. Впоследствии возможно расширить круг специальностей для подготовки филологов со знанием восточных языков и открыть данные направления в других университетах Крыма, например, в СевГУ и КИПУ им. Февзи Якубова, что позволит полностью обеспечить потребность общества в таких специалистах.

*Увеличение количества сельских школ с углубленным изучением иностранных языков* позволит решить проблему низкого уровня владения иностранным языком среди сельского населения ввиду отсутствия

общеобразовательных организаций подобного типа в сельской местности Крыма. Напомним, что на сегодняшний день подобные школы открыты только в крупных городах Крыма: Керчи, Севастополе, Симферополе, Феодосии и Ялте.

*Повышение активности участия преподавателей, учителей, студентов и школьников в международных научно-практических конференциях*, что даст возможность совершенствовать навыки межкультурного общения на практике. За основу можно взять положительный опыт реализации проектов сотрудничества крупных вузов Крыма с дружественными странами в период с 1991 г. по 2014 г. При этом к участию в конференциях необходимо также привлекать учителей и школьников, расширяя сферу сотрудничества между средними и высшими учебными заведениями. Данный факт будет способствовать приобщению молодых педагогов и подрастающего поколения к мировым научным ценностям, а также содействовать одной из приоритетных задач Национального проекта «Наука и университеты» – обеспечение лидирующей позиции Российской Федерации по объему научных исследований и разработок в мире.

*Развитие сети центров и клубов интернациональной дружбы в средних и высших образовательных организациях*, в рамках которых обучающиеся школ и вузов смогут напрямую контактировать с носителями разнообразных иностранных языков и знакомиться с их культурой, приобщая одновременно к национальным ценностям своего народа.

На базе данных центров возможно также развитие тьюторского сопровождения для иностранцев в качестве средства их адаптации к реалиям образовательного пространства незнакомой страны. В данном контексте важна языковая и социокультурная адаптация при взаимодействии студентов-иностранцев с представителями другой языковой среды и культуры. Следовательно, необходима специальная подготовка тьюторов среди школьников и студентов, владеющих иностранными языками на высоком уровне и знакомых с культурами разных стран.

*Формирование и реализация полилингвальной модели иноязычного образования в школах и вузах Крыма*, в рамках которой будет осуществляться



разработка сетевых программ со школами и университетами ближнего и дальнего зарубежья, включающих изучение иностранных языков дружественных стран.

В результате проведенного исследования были выявлены приоритетные направления развития иноязычного образования в заявленных образовательных организациях Крыма с использованием положительного исторического опыта обучения иностранным языкам.

Необходимо отметить, что устранение проблем, существующих на данный момент в сфере преподавания иностранных языков, является только первой частью совершенствования системы иноязычного образования Крыма, без которой невозможно дальнейшее движение в соответствии с приоритетными направлениями развития образования в Российской Федерации, которое осуществляется согласно таким стратегически важным документам как Национальные проекты «Образование», «Наука и университеты», «Приоритет 2030».

С целью совершенствования системы иноязычного образования Крыма необходимо решить возникшие проблемы, препятствующие его динамичному развитию, и одновременно модернизировать его в соответствии с приоритетными направлениями развития образования в Российской Федерации. При этом для решения данной задачи можно взять за основу положительный опыт вхождения Крыма в образовательное пространство нового государства на адаптационно-реформаторском этапе, когда приходилось одновременно адаптироваться к уже сложившейся образовательной системе и параллельно ее реформировать.

Проведенное исследование не претендует на окончательное решение проблемы развития иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма конца XX – начала XXI вв. Перспективным может быть дальнейшее изучение иноязычного образования в образовательных организациях Крыма вне хронологических рамок исследования, а также более детальное изучение данного явления на отдельно взятых ступенях образования.

### **Выводы по второй главе**

1. Проведенное исследование позволило определить особенности функционирования средних и высших учебных заведений Крыма, реализующих иноязычное образование в конце XX – начале XXI веков. Установлено, что структура иноязычного образования в средних учебных заведениях Крыма постоянно изменялась.

В период перестройки (1991–1995 гг.), на адаптационно-реформаторском (1995–2002 гг.) и модернизационно-интеграционном (2003 г. – начало 2014 г.) этапах на уровне НОО было введено изучение иностранного языка, начиная с первого класса; базовое общее среднее образование не претерпело существенных изменений; на уровне полного общего среднего образования ввели профильное филологическое обучение, учитывающее образовательные потребности, склонности и способности учащихся.

На переходном (2014–2019 гг.) и современном (2020 г. и до настоящего времени) этапах на уровне НОО наблюдается возврат к обучению иностранному языку, начиная со второго класса; на уровне ООО – введение изучения второго иностранного языка (с 2021 г. по выбору); на уровне СОО происходило деление на два уровня: базовый и углубленный, что касалось также и второго иностранного языка, который был введен как язык по выбору.

2. В высших учебных заведениях структура иноязычного образования с 1991 г. по сегодняшний день осталась неизменной. Условно вузы делятся на два типа. К первому относятся специализированные вузы, в которых иностранный язык является профильной дисциплиной, и функционируют кафедры, выпускающие будущих учителей и преподавателей иностранных языков, переводчиков и филологов. Ко второму типу относятся неязыковые вузы, где иностранный язык является непрофильной дисциплиной, и существуют общеуниверситетские кафедры, выпускающие специалистов различных направлений со знанием иностранных языков.

3. Характеризуя иноязычное образование в средних и высших учебных заведениях Крыма, были обоснованы *тенденции развития* (преобразование существенного количества школ в учебные заведения, в которых углубленно

изучались иностранные языки; создание новых высших учебных заведений, а также специальностей, на которых готовили специалистов, имеющих право преподавать иностранные языки; реорганизация кафедр, занимающихся вопросами профессионально-ориентированного иноязычного образования; введение изучения второго иностранного языка) и *отрицательные факторы* его развития (выпускники школ не достигали заявленного уровня владения иностранным языком; локализация школ с углубленным изучением иностранных языков исключительно в крупных городах Крыма; отсутствие учебно-методического объединения, занимающегося вопросами реализации иноязычного образования в неязыковых вузах и на неязыковых специальностях).

4. Развитие иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма конца XX – начала XXI вв. характеризовалось изменениями в его содержании, которые с 1991 г. по 2014 г. были обусловлены следующими факторами:

а) реформированием системы образования в связи с вхождением Крыма в состав нового государства;

б) преобразованием системы образования в соответствии с европейскими требованиями, что повлекло за собой реорганизацию и модернизацию иноязычного образования:

– введение и изучение иностранных языков с первого класса;

– увеличение количества часов, отводимых на изучение иностранных языков;

– введение профильного обучения в старшей школе;

– развитие профессионально-ориентированного иноязычного образования на неязыковых специальностях в вузах и др.;

в) переосмыслением ценностных ориентаций образования в пользу европейских.

5. Содержание иноязычного образования в период с 2014 г. и до настоящего времени обуславливалось:

а) изменением образовательной системы Крыма в соответствии с законодательно-нормативной базой российской системы образования;

б) преобразованием системы образования в соответствии с ФГОС, что повлекло за собой:

- введение ЕГЭ по иностранному языку;
- изучение второго иностранного языка на уровне ООО и СОО;
- увеличение количество часов, отводимых на изучение иностранных языков на неязыковых специальностях и др.;

в) переосмыслением ценностных ориентаций образования, что обусловило приобщение обучающихся к иноязычной культуре через призму родной культуры.

Вслед за содержанием изменялись формы и методы иноязычного образования. Происходил постепенный переход к коммуникативному подходу, наряду с которым также применялись личностно-индивидуальный, коммуникативно-деятельностный, компетентностный и социокультурный подходы, что в свою очередь обуславливало выбор активных методов обучения: дифференциации и индивидуализации обучения, тестирования, проектирования, обучения с использованием информационно-коммуникационных технологий, частично-поискового и проблемного метода, портфолио, кейс-метода, дистанционного обучения.

6. На протяжении всего исследуемого периода в средних и высших учебных заведениях традиционными оставались классно-урочная и лекционно-семинарская система, которые, в свою очередь, расширялись за счет олимпиадного и конкурсного движения в школах и вузах, поездок по обмену, международных конференций и семинаров с участием зарубежных специалистов.

Установлено, что на протяжении всего исследуемого периода уделялось недостаточное внимание культурологическому компоненту содержания иноязычного образования, что, в свою очередь, обусловило ориентацию на содержание, формы и методы обучения, которые не могли обеспечить

приобщение обучающихся к иноязычной культуре и не готовили их к межкультурной коммуникации.

7. В результате исследования был актуализирован выявленный положительный исторический опыт и сформулированы приоритетные направления развития иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма на современном этапе. Выбор траектории развития был обусловлен существующими проблемами в сфере иноязычного образования Крыма.

Были обнаружены следующие проблемы иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма на современном этапе:

- неудовлетворительное раскрытие культурологической и воспитательной составляющих иноязычного образования;
- невысокий уровень владения иностранными языками у обучающихся школ Республики Крым и г. Севастополя;
- несформированные предметная, методическая и информационно-коммуникационная компетентности педагогических работников в сфере преподавания иностранных языков;
- недостаточное количество школ с углубленным изучением иностранных языков и их локализация исключительно в крупных городах Крыма;
- нарушение непрерывности иноязычного образования в системе «школа – вуз»;
- отсутствие централизованного объединения, занимающегося вопросами преподавания иностранных языков в неязыковых вузах и факультетах;
- концентрирование исключительно на английском, реже немецком, французском, испанском или других языках.

8. Выявленные проблемы дали возможность сформулировать приоритетные направления развития иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма на современном этапе:

- увеличение культурологического и воспитательного компонента иноязычного образования Крыма;

- повышение уровня культурологической, профессиональной, методической и информационно-коммуникационной компетентности педагогических работников, связанных с преподаванием иностранных языков;
- обеспечение преемственности иноязычного образования на всех ступенях образования;
- развитие региональной системы контроля качества иноязычного образования;
- расширение круга изучаемых иностранных языков, в том числе языков народов Крыма;
- увеличение количества сельских школ с углубленным изучением иностранных языков;
- повышение активности участия преподавателей, учителей, студентов и школьников в международных научно-практических конференциях;
- развитие сети центров и клубов интернациональной дружбы в средних и высших образовательных учреждениях;
- формирование и реализация полилингвальной модели иноязычного образования в школах и вузах Крыма.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Иноязычное образование направлено на всестороннее развитие личности обучающегося посредством изучения иностранного языка и ознакомления с иноязычной культурой и культурой своего народа. В результате контент-анализа сформулирована следующая дефиниция понятия: *иноязычное образование* – целостный педагогический процесс обучения, воспитания и всестороннего развития личности обучающихся средствами иностранного языка, в результате которого происходит поэтапное формирование иноязычной коммуникативной компетенции, как инструмента межличностного и межкультурного общения, способствующего приобщению обучающихся к иноязычной культуре в контексте освоения национальных культурных ценностей народов Крыма.

2. На основе историко-педагогического анализа было определено, что история зарождения отечественного иноязычного образования началась во времена Древней Руси. Процесс его становления и развития в последующие эпохи был связан с интересом населения к языкам и иноязычной культуре, направленным на появление разнообразных способов их изучения и постижения: X–XIII вв. – «кормильство»; XIV–XVII вв. – приглашенные педагоги-иностранцы; XVIII–XIX вв. – гувернерство; XX в. – развитие социокультурного и поликультурного подходов, в рамках которых зародилось иноязычное образование; XXI в. – феномен межкультурной коммуникации в условиях глобализации.

Развитие иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма в конце XX – начале XXI вв. было обусловлено четырьмя группами *предпосылок*: *политическими* (изменение концепции внешней политики Крыма в составе разных государств; постоянное реформирование образовательной системы в целом и иноязычного образования в частности); *социально-экономическими* (развитие Крыма в качестве туристического сегмента страны; потребность в специалистах, владеющих иностранными языками на

высоком уровне и знакомых с культурой страны, на языке которой они общаются); *научно-педагогическими* (научное осмысление феномена овладения основами иностранных языков и культур; открытие новых направлений и специальностей в вузах Крыма, готовящих специалистов в сфере межкультурной коммуникации); *социокультурными* (усиление интереса к иностранным языкам и культурам других стран в условиях глобализации; стремление народов Крыма сохранить свою национально-культурную идентичность).

Выделены и охарактеризованы авторские *этапы* развития иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма в исследуемый период: 1) *этап перестройки* (1991–1995 гг.); 2) *адаптационно-реформаторский* (1995–2002 гг.); 3) *модернизационно-интеграционный* (2003 г. – начало 2014 г.); 4) *переходный* (2014–2019 гг.); 5) *современный* (2020 г. и до настоящего времени). Каждый этап в различной степени характеризовался реформированием и модернизацией иноязычного образования Крыма. Также наблюдалось постепенное возрождение изучения языков национальных меньшинств, населяющих полуостров.

3. В результате системно-исторического анализа определена организационная структура иноязычного образования Крыма в конце XX – начале XXI вв. Установлено, что в период с 1991 г. по 2014 г. иноязычное образование в средних и высших учебных заведениях Крыма реализовывалось на уровне начального, базового и полного общего среднего образования (общеобразовательные средние школы и школы с углубленным изучением иностранных языков) и высшего образования (высшие учебные заведения разных уровней аккредитации). Иноязычное образование в школах регламентировалось Государственными стандартами, которые не были разработаны для высших учебных заведений, поэтому иноязычное образование в вузах базировалось на программах по иностранным языкам.

В период с 2014 г. до настоящего времени иноязычное образование в средних и высших учебных заведениях Крыма реализуется на уровне начального, основного и среднего общего образования (общеобразовательные школы и школы



с углубленным изучением иностранных языков) и высшего профессионального образования (образовательные организации высшего образования). Иноязычное образование как в школах, так и в вузах регламентируется Федеральными государственными образовательными стандартами.

Общей положительной характерной чертой иноязычного образования на протяжении всего периода его развития являлось обеспечение преемственности между средними и высшими учебными заведениями, что выражалось во введении изучения иностранных языков на всех уровнях обучения в школах и на всех специальностях в вузах, будь то языковые или неязыковые направления обучения. Тем не менее, наблюдались также и отрицательные моменты: дефицит школ с углубленным изучением языков и их расположение исключительно в крупных городах Крыма.

4. Исследование исторического опыта развития иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма в конце XX – начале XXI вв. дало возможность охарактеризовать его содержание, формы и применяемые методы.

*Содержание* иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма в конце XX – начале XXI вв. было направлено на практическое овладение иностранным языком, что сводилось к изучению предметного содержания речи, формированию коммуникативных умений, получению языковых знаний и развитию навыков работы с ними, приобретению социокультурных знаний о стране изучаемого языка, чего было недостаточно для полноценного приобщения обучающихся к иноязычной культуре.

*Формы* иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма в конце XX – начале XXI вв. были следующими: *на уровне среднего образования*: классно-урочная система; нетрадиционные уроки: интегрированные, бинарные, уроки-театрализации, уроки с учащимися разного возраста и пр.; олимпиадное и конкурсное движение; *на уровне высшего образования*: практические занятия, студенческие конференции на иностранных языках, олимпиады, конкурсы, семинары, мастер-классы и круглые столы, поездки по

обмену в вузы ближнего и дальнего зарубежья, участие в совместных с зарубежными университетами проектах и грантах, кружковая и клубная работа, программы дополнительного образования.

*Методы* иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма в конце XX – начала XXI вв. были следующими: *на уровне среднего образования:* деятельностно-ориентированный, личностно-ориентированный, коммуникативный, компетентностный, проблемный и социокультурный подходы, метод проектов, кейс-метод, методы дистанционного обучения, методы дифференциации и индивидуализации, метод тестирования; *на уровне высшего образования:* метод проектов, методы обучения с использованием информационно-коммуникационных технологий, метод тестирования, деятельностно-ориентированный, личностно-ориентированный, коммуникативный, компетентностный, проблемный и социокультурный подходы, методы дистанционного обучения.

5. В результате актуализации исторического опыта развития иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма в конце развития на современном этапе: увеличение культурологического и воспитательного компонента иноязычного образования Крыма; повышение уровня культурологической, профессиональной, методической и информационно-коммуникационной компетентности педагогических работников, связанных с преподаванием иностранных языков; обеспечение преемственности иноязычного образования на всех его ступенях; развитие региональной системы контроля качества иноязычного образования; расширение круга изучаемых иностранных языков, в том числе языков национальных меньшинств Крыма; увеличение количества сельских школ с углубленным изучением иностранных языков; повышение активности участия преподавателей, учителей, студентов и школьников в международных научно-практических конференциях; развитие сети центров и клубов интернациональной дружбы в средних и высших образовательных учреждениях; формирование и реализация полилингвальной

модели иноязычного образования в школах и вузах Крыма в рамках которой будет осуществляться разработка сетевых программ с университетами ближнего и дальнего зарубежья, включающих изучение иностранных языков дружественных стран.

**СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ**

- АРК – Автономная Республика Крым
- ВО – высшее образование
- ЕГЭ – единый государственный экзамен
- ИКТ – информационно-коммуникационные технологии
- ИРО – Институт развития образования
- КГМТУ – Керченский государственный морской технологический университет
- КРИППО – Крымский Республиканский институт постдипломного педагогического образования
- КИПУ – Крымский инженерно-педагогический университет
- КУКИиТ – Крымский университет культуры, искусств и туризма
- КФУ – Крымский федеральный университет
- НОО – начальное общее образование
- ООО – основное общее образование
- ПООП – примерная основная образовательная программа
- РФ – Российская Федерация
- СДО – система дистанционного обучения
- СевГУ – Севастопольский государственный университет
- СОО – среднее общее образование
- СССР – Союз Советских Социалистических Республик
- США – Соединенные Штаты Америки
- ТНУ им. В.И. Вернадского – Таврический национальный университет им. В.И. Вернадского
- ФГОС – Федеральный государственный образовательный стандарт
- ЧВВМУ имени П.С. Нахимова – Черноморского высшего военно-морского ордена Красной Звезды училища имени П.С. Нахимова

**БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

1. Аблятипов, А. С. Крым: образование на родных языках / А. С. Аблятипов. – Текст: непосредственный // Форум-диалог «Языковая политика. Общероссийская экспертиза»: доклады участников. – Москва, 2018. – С. 4–11.
2. Аверьянов, А. Н. Системное познание мира: методологические проблемы / А. Н. Аверьянов. – Москва: Политиздат, 1985. – 263 с. – Текст: непосредственный.
3. Азимов, Э. Г. Новый словарь методических терминов и понятий (теория и практика обучения языкам) / Э. Г. Азимов. – Москва: Издательство ИКАР, 2009. – 448 с. – Текст: непосредственный.
4. Алексеева, Т. Б. Культурологический подход в современном образовании: научно-методическое пособие / Т. Б. Алексеева. – Санкт-Петербург: ООО «Книжный дом», 2008. – 302 с. – Текст: непосредственный.
5. Армянская школа им. Габриэла Айвазовского. – Текст: электронный // Крымское армянское общество. – URL: <https://kaoluys.ru/nasha-shkola/> (дата обращения: 19.03.2023).
6. Артемьева, С. С. Концепция коммуникативного обучения иноязычной культуре в средней школе: пособие для учителя / С. С. Артемьева [и др.]; под ред. Е. И. Пассова, В. Б. Царьковой. – Москва: Просвещение, 1993. – 127 с. – Текст: непосредственный.
7. Афанасьев, В. Г. Человек в системах управления / В. Г. Афанасьев. – Москва: Знамя, 1975. – 64 с. – Текст: непосредственный.
8. Ахманова, О. С. Словарь лингвистических терминов / О. С. Ахманова. – Москва: Советская энциклопедия, 1966. – 606 с. – Текст: непосредственный.
9. Барышников, Н. В. Профессиональная межкультурная коммуникация с акцентом / Н. В. Барышников. – Текст: непосредственный // Язык и культура. – 2020. – № 49. – С. 175–185. – DOI 10.17223/19996195/49/11.
10. Бахтин, М. М. Вопросы литературы и эстетики / М. М. Бахтин. – Москва: Художественная литература, 1975. – 430 с. – Текст: непосредственный.

11. Безлюдна, В. Становлення іншомовної освіти України в умовах демократичних змін (90-ті роки ХХ століття) / В. Безлюдна. – Текст: непосредственный // Вісник Львівського університету. Серія педагогічна. – 2017. – Вип. 32. – С. 392–399.

12. Беляев, В. В. Система в рамках традиционной и новой философии образования: методологический аспект / В. В. Беляев, Г. М. Нохрин. – Пермь, 1996. – 34 с. – Текст: непосредственный.

13. Бенин, В. Л. Культурологический подход как сущность методологии гуманистической педагогики / В. Л. Бенин. – Текст: непосредственный // Человек в мире культуры. – 2015. – № 3. – С. 85–93.

14. Бердяев, Н. А. Я и мир объектов (Опыт философии одиночества и общения) / Н. А. Бердяев. – Москва: Республика, 1994. – 380 с. – Текст: непосредственный.

15. Берестовская, Д. С. Диалог культур: Крымский аспект / Д. С. Берестовская. – Текст: непосредственный // Мыслители ХХ века о культуре. – Симферополь: ООО Издательство Типография «Ариал», 2010. – С. 140–149.

16. Библер, В. С. На гранях логики культуры: Книга избранных очерков / В. С. Библер. – Москва: Русское феноменологическое общество, 1997. – 423 с. – Текст: непосредственный.

17. Бим, И. Л. Немецкий язык: учебное пособие для 4 класса средней школы / И. Л. Бим, А. А. Голотина. – Москва: Просвещение, 1986. – 176 с. – Текст: непосредственный.

18. Блауберг, И. В. Становление и сущность системного подхода / И. В. Блауберг, Э. Г. Юдин. – Москва: Наука, 1973. – 271 с. – Текст: непосредственный.

19. Боголюбская, В. С. Становление иноязычного образования как социальной ценности: историко-педагогический аспект / В. С. Боголюбская. – Текст: непосредственный // Известия Гомельского государственного университета имени Ф. Скорины. – 2018. – № 5(110). – С. 11–15.

20. Богуславский, М. В. Концептуализация современной образовательной политики на основе гражданско-патриотических ценностей / М. В. Богуславский. – Текст: непосредственный // Осовские педагогические чтения «Образование в современном мире: новое время – новые решения». – 2022. – № 1-2. – С. 105–109.

21. Болонський процес. – URL: <http://vnz.org.ua/bolonskyj-protses> (дата обращения: 13.07.2021). – Текст: электронный.

22. Болховской, А. Л. Образование в глобализирующемся мире: философский взгляд / А. Л. Болховской, Е. В. Говердовская, А. В. Ивченко. – Текст: непосредственный // Экономические и гуманитарные исследования регионов. – 2013. – № 5. – С. 80–85.

23. Бондаревская, Е. В. Ценностные основания личностно ориентированного воспитания / Е. В. Бондаревская. – Текст: непосредственный // Педагогика. – 2007. – № 8. – С. 44–53.

24. Борщева, В. В. Модернизация практического курса «Иностранный язык» для студентов-бакалавров неязыковых факультетов средствами современных технологий / В. В. Борщева, О. А. Чекун. – Текст: непосредственный // Современное языковое образование: инновации, проблемы, решения: сборник научных трудов / ответственный редактор О. А. Чекун. – Москва : МГГУ имени Шолохова, 2015. – С. 6–9.

25. Браславская, Е. А. Periodization of Stages of Foreign Language Education Development in the Crimea (Late XX – Early XXI Centuries) / Е. А. Браславская, Е. Н. Кабанкова. – Текст: непосредственный // Современное педагогическое образование. – 2023. – № 3. – С. 6–11.

26. Браславская, Е. А. Зарождение и развитие иноязычного образования как педагогического феномена / Е. А. Браславская. – Текст: непосредственный // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. – 2022. – № 4(64). – С. 119–128.

27. Браславская, Е. А. Иноязычное образование взрослых: психолого-педагогический аспект / Е. А. Браславская, Е. В. Никитина. – Текст:

непосредственный // Образование и наука без границ: фундаментальные и прикладные исследования. – 2020. – № 12. – С. 174–178. – DOI 10.36683/2500-249X/2020-12/174-178.

28. Браславская, Е. А. Использование технологии смешанного обучения «перевернутый класс» в сфере иноязычного образования в ВУЗе / Е. А. Браславская. – Текст: непосредственный // Материалы пула научно-практических конференций, Сочи, 23–27 января 2023 г. / Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского; Керченский государственный морской технологический университет; Луганский государственный педагогический университет; Луганский государственный университет имени Владимира Даля. – Керчь: ФГБОУ ВО «Керченский государственный морской технологический университет», 2023. – С. 620–623.

29. Браславская, Е. А. Понятие «иноязычное образование» как социально-педагогическое явление / Е. А. Браславская. – Текст: непосредственный // Запад и Восток в диалоге культур: материалы XI Международной научно-практической конференции и Всероссийской научно-просветительской конференции с международным участием, Липецк, 27 апреля 2022 г. / под общей редакцией В. Б. Царьковой, Е. А. Поповой, А. А. Люлюшина, Е. Г. Труновой. – Липецк: Липецкий государственный педагогический университет имени П. П. Семенова-Тян-Шанского, 2022. – С. 124–128.

30. Браславская, Е. А. Развитие иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма: актуальность исследования / Е. А. Браславская. – Текст: непосредственный // Научные междисциплинарные исследования: сборник статей Международной научно-практической конференции: в 2 частях, Саратов, 05 мая 2020 г. Часть 2. – Саратов: НОО «Цифровая наука», 2020. – С. 75–80.

31. Браславская, Е. А. Современное состояние иноязычного образования в школах Республики Крым и города Севастополя / Е. А. Браславская. – Текст: непосредственный // Язык и культура в эпоху интеграции научного знания и профессионализации образования: материалы V международной научно-



практической конференции: в 2 частях, Пятигорск, 14–15 октября 2021 г. Часть II. – Пятигорск: Пятигорский государственный университет, 2021. – С. 13–17.

32. Браславская, Е. А. Технические средства обучения в иноязычном образовании / Е. А. Браславская. – Текст: непосредственный // Научные Записки ОрелГИЭТ. – 2020. – № 4(36). – С. 96–99.

33. Браславская, Е. А. Иноязычное образование в общеобразовательных организациях Республики Крым: современное состояние / Е. А. Браславская. – Текст: непосредственный // Известия ВГСПУ. – 2020. – № 3(136). – С. 81–85.

34. Браславская, Е. А. Использование электронного учебного курса на базе LMS Moodle для организации иноязычного образования в вузе / Е. А. Браславская. – Текст: непосредственный // Russian Journal of Education and Psychology. – 2021. – Т. 12. – № 2-2. – С. 40–51.

35. Браславская, Е. А. Организация иноязычного образования с использованием LMS Moodle / Е. А. Браславская. – Текст: непосредственный // Организация самостоятельной работы студентов по иностранным языкам. – 2021. – № 4. – С. 24–28.

36. Браславская, Е. А. Принципы построения иноязычной образовательной траектории студентов технического вуза, обладающих клиповым мышлением / Е. А. Браславская. – Текст: непосредственный // E-Scio. – 2023. – № 2(77). – С. 117-121.

37. Браславская, Е. А. Этапы становления иноязычного образования России с точки зрения поли культурности / Е. А. Браславская. – Текст: непосредственный // Педагогика. Вопросы теории и практики. – 2019. – Т. 4. – № 4. – С. 42–47.

38. Брылина, Е. А. Первые российские грамматики английского языка: содержание, предъявление материала, методы / Е. А. Брылина, О. Г. Сидорова. – Текст: непосредственный // Вестник Пермского университета. Российская и зарубежная филология. – 2015. – № 2(30). – С. 44–52.

39. Бубнова, Д. В. Деловой английский для инженеров-ядерщиков = Business english for nuclear engineers: учебное пособие на английском языке для

студентов направления «Энергетика» / Д. В. Бубнова. – Симферополь: Таврида, 1998. – 212 с. – Текст: непосредственный.

40. Будагов, Р. А. История слов в истории общества. – 2-е изд., доп. / Р. А. Будагов. – Москва: Добросвет-2000, 2004. – 256 с. – Текст: непосредственный.

41. Бутева, В. Е. Эксплуатация атомных энергетических установок: учебное пособие на немецком языке / В. Е. Бутева, под общей редакцией Г. В. Барабановой. – Симферополь: Таврия, 2002. – 208 с. – Текст: непосредственный.

42. Вахабова, А. А. История преподавания иностранных языков во Франции и в России: сопоставительный аспект / А. А. Вахабова. – Текст: непосредственный // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 6. – С. 566.

43. Верещагин, Е. М. Лингвострановедческая теория слова / Е. М. Верещагин, В. Г. Костомаров. – Москва: Русский язык, 1980. – 320 с. – Текст: непосредственный.

44. Ветчинова, М. Н. Иноязычное образование в гимназиях России в XIX веке / М. Н. Ветчинова. – Текст: непосредственный // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. – 2006. – № 2. – С. 142–146.

45. Ветчинова, М. Н. Развитие иноязычного образования в гимназиях России в середине XIX – начале XX века (На материале Курской губернии) : специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)» : диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Ветчинова Марина Николаевна. – Курск, 2002. – 194 с. – Текст: непосредственный.

46. Ветчинова, М. Н. Теория и практика иноязычного образования в отечественной педагогике второй половины XIX – начала XX века: специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)»: диссертация на соискание ученой степени доктора педагогических наук /

Ветчинова Марина Николаевна. – Москва, 2009. – 466 с. – Текст: непосредственный.

47. Взаимодействие языков и культур: от диалога к полилогу / О. В. Афанасьева, К. М. Баранова, Н. В. Барышников [и др.]. – Москва: Издательский дом ВКН, 2021. – 328 с. – ISBN 978-5-907086-89-0. – DOI 10.54449/9785907086890. – Текст: непосредственный.

48. Висновок Парламентської Асамблеї Ради Європи щодо заявки України на вступ до Ради Європи. – Текст: электронный // Висновок Парламентської Асамблеї Ради Європи №190 від 26.09.1995 р. – URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994\\_590#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_590#Text) (дата обращения: 15.03.2022).

49. Вишне夫斯基, С. А. Становление высшего образования в Крыму (XIX – начало XX столетия): специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)»: диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Вишне夫斯基 Сергей Анатольевич. – Киев, 2007. – 256 с. – Текст: непосредственный.

50. Внешняя культурная политика России – год 2000: тезисы. – Текст: непосредственный // Дипломатический вестник. – 2000. – № 4. – С. 76–84.

51. Воевода, Е. В. Изучение иностранных языков на Руси / Е. В. Воевода. – Текст: непосредственный // Среднее профессиональное образование. – 2008. – № 2. – С. 73–75.

52. Воевода, Е. В. Распространение иностранных языков в московском государстве в XIV – XVI веках / Е. В. Воевода. – Текст: непосредственный // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Педагогика. – 2009. – № 2. – С. 16–21.

53. Воевода, Е. В. Теория и практика профессиональной языковой подготовки специалистов-международников в России: специальность 13.00.08 «Теория и методика профессионального образования»: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора педагогических наук / Воевода Елена Владимировна. – Москва, 2011. – 38 с. – Текст: непосредственный.

54. Габриелян, А. М. Факторы, обуславливающие специфику системы обучения родным языкам в сфере среднего образования Крыма (на примере армянского, греческого, арабского языков) / А. М. Габриелян. – Текст: непосредственный // Причерноморье. История, политика, культура. – 2018. – № 25. – С. 37–48. – DOI 10.5281/zenodo.2605323.

55. Гальперин, П. Я. Языковое сознание и некоторые вопросы взаимоотношения языка и мышления / П. Я. Гальперин. – Текст: непосредственный // Вопросы философии. – 1977. – № 4. – С. 95–101.

56. Гальскова, Н. Д. Теория обучения иностранным языкам: лингводидактика и методика: учебное пособие для студентов, обучающихся по специальности «Теория и методика преподавания иностранных языков и культур» / Н. Д. Гальскова, Н. И. Гез. – Москва: Academia, 2004. – 335 с. – Текст: непосредственный.

57. Ганшина, К. А. Методика преподавания иностранных языков / К. А. Ганшина. – Москва, 1930. – 60 с. – Текст: непосредственный.

58. Глузман, А. В. Филологическое образование: задачи и перспективы / А. В. Глузман. – Текст: непосредственный // Гуманитарные науки. – Ялта, 2017. – № 1(37). – С. 8–12.

59. Горбунова, Н. П. Наука об окружающей среде: учебное пособие на английском языке для студентов-экологов / Н. П. Горбунова. – Симферополь: Таврия, 2000. – 172 с. – Текст: непосредственный.

60. Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение города Севастополя «Средняя общеобразовательная школа № 43 с углубленным изучением английского языка»: [сайт]. – URL: <https://school43.edusev.ru/> (дата обращения: 29.01.2022). – Текст: электронный.

61. Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение города Севастополя «Средняя общеобразовательная школа № 45 с углубленным изучением испанского языка имени В. И. Соколова»: [сайт]. – URL: <https://escuela45.edusev.ru/> (дата обращения: 29.01.2022). – Текст: электронный.

62. Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение города Севастополя «Билингвальная гимназия № 2»: [сайт]. – URL: <https://bilgim2.edusev.ru/> (дата обращения: 29.01.2022). – Текст: электронный.

63. Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение города Севастополя «Средняя общеобразовательная школа № 35 с углубленным изучением немецкого языка имени Героя Советского Союза Г. А. Абызова»: [сайт]. – URL: <https://sch35.edusev.ru/> (дата обращения: 29.01.2022). – Текст: электронный.

64. Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение города Севастополя «Средняя общеобразовательная школа № 19 с углубленным изучением английского языка имени Героя Советского Союза П. П. Павлова»: [сайт]. – URL: <https://sch19.edusev.ru/> (дата обращения: 29.01.2022). – Текст: электронный.

65. Гребенкина, Л. Н. Введение в ядерную энергетику = Einführung in die Kernenergetik: учебное пособие для студентов вузов направления «Энергетика» специальности «Атомные электростанции» / Л. Н. Гребенкина; под общей редакцией Г. В. Барабановой. – Симферополь: Таврия, 2002. – 144 с. – Текст: непосредственный.

66. Грузинская, И. А. Методика преподавания английского языка в средней школе: учебное пособие для студентов педвузов и педагогов средней школы / И. А. Грузинская. – Москва: Учпедгиз, 1933. – 94 с. – Текст: непосредственный.

67. Гусевская, Н. Ю. Иноязычное образование как историко-образовательный феномен / Н. Ю. Гусевская. – Текст: непосредственный // Ученые записки Забайкальского государственного гуманитарно-педагогического университета им. Н. Г. Чернышевского. – 2011. – № 5(40). – С. 31–34.

68. Давыдов, Ю. С. Концепция поликультурного образования в высшей школе Российской Федерации / Ю. С. Давыдов, Л. Л. Супрунова. – Пятигорск: ПГЛУ, 2003. – 42 с. – Текст: непосредственный.

69. Даль, В. И. Толковый словарь живого великорусского языка / В. И. Даль: в 4 томах. – Том 4: Р – Я. – Москва: РИПОЛ классик, 2006. – 672 с. – Текст: непосредственный.

70. Данилюк, А. Я. Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России / А. Я. Данилюк, А. М. Кондакова, В. А. Тишков. – Москва: Просвещение, 2009. – 24 с. – Текст: непосредственный.

71. Дейкова, Л. А. Становление и развитие иноязычного лингвистического образования в вузах России: специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)»: диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Дейкова Людмила Александровна. – Ульяновск, 2011. – 220 с. – Текст: непосредственный.

72. Дельви́г, В. С. Влияние иноземцев из стран Западной Европы на развитие российского общества в 1652–1740 гг. (на примере Новой немецкой слободы и Лефортова в Москве): специальность 07.00.02 «Отечественная история»: диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Дельви́г Владимир Сергеевич. – Иваново, 2011. – 240 с. – Текст: непосредственный.

73. Демиденко, Ю. С. Исторический контекст развития методов обучения иностранным языкам в XIX веке в России / Ю. С. Демиденко. – Текст: непосредственный // Качество открытого дистанционного образования концепции, проблемы, решения (DEQ-2017). Молодежь и наука: материалы XIX международной научно-практической конференции и научно-практической конференции студентов, Жуковский, 08–22 декабря 2017 г. – Жуковский: Международный институт менеджмента ЛИНК, 2018. – С. 232–236.

74. Державний освітній стандарт з іноземної мови (загальна середня освіта, V-IX класи) : Проект / за редакцією С. Ю. Ніколаєвої. – Київ : Ленвіт, 1998. – 32 с. – Текст: непосредственный.

75. Державний стандарт початкової загальної освіти : Лист Кабінету Міністрів України від 06.12.2005 р. № 1/9-695. –

URL: <https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v-695290-05#Text> (дата обращения: 29.01.2022). – Текст : электронный.

76. Дистант!!! Работаем вместе. – Текст: электронный // Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования: [сайт]. – URL: <https://www.krippo.ru/index.php/14-moduli/1678-distant-rabotaem-vmeste> (дата обращения: 05.03.2022).

77. Дистанционное обучение. – Текст: электронный // Институт развития образования: [сайт]. – URL: <https://www.sev-centr.ru/distantsionnoe-obuchenie.html> (дата обращения: 05.03.2022).

78. Дорожная карта Программы развития федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского» на 2015–2024 годы (версия 1.0). – Текст: электронный // Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского: [сайт]. – URL: <https://cfuv.ru/wp-content/uploads/2015/05/doroj-karta.pdf> (дата обращения: 26.08.2021).

79. Дундук, Н. Ф. Профессиональные учебные заведения Таврической губернии в XIX – нач. XX в. / Н. Ф. Дундук, Л. Л. Кузьмина // Культура народов Причерноморья. – 1999. – № 8. – С. 182–186. – Текст: непосредственный.

80. Жаворонкова, О. Р. К вопросу о подготовке кадров в туристической отрасли Крыма / О. Р. Жаворонкова, М. В. Максак, Т. А. Охрименко. – Текст: непосредственный // Экономика Крыма. – 2009. – № 28. – С. 68–71.

81. Загальноєвропейські рекомендації з мовної освіти: вивчення, викладання, оцінювання. – Київ: Ленвіт, 2003. – 273 с. – Текст: непосредственный.

82. Захарова, К. А. Развитие социолингвистического компонента иноязычной коммуникативной компетенции в процессе обучения иностранному языку (уровень основного общего образования): специальность 13.00.02 «Теория и методика обучения и воспитания (по областям и уровням образования)»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Захарова Ксения Андреевна. – Ростов-на-Дону: ЮФУ, 2019. – 27 с. – Текст: непосредственный.

83. Захарова, Ю. В. Религиозная и просветительская деятельность Габриэла (Гавриила) Константиновича Айвазовского / Ю. В. Захарова. – Текст: непосредственный // Причерноморье. История, политика, культура. – 2009. – Серия Б. – Вып. 1. – С. 175–178.

84. Зимняя, И. А. Психологические аспекты обучения говорению на иностранном языке / И. А. Зимняя. – Москва: Просвещение, 1978. – 159 с. – Текст: непосредственный.

85. Индикаторы образования 2022: статистический сборник / Н. В. Бондаренко, Т. А. Варламова, Л. М. Гохберг [и др.]; Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». – Москва: НИУ ВШЭ, 2023. – 432 с. – Текст: непосредственный.

86. Иностранный язык для неязыковых вузов и факультетов: Примерная программа / Научно-методический совет по иностранным языкам Минобрнауки РФ; составители С. Г. Тер-Минасова, Е. Н. Соловова. – Москва: Изд-во Министерства образования РФ, 2009. 23 с. – Текст: непосредственный.

87. Институт общественных наук и международных отношений. – Текст: электронный // Севастопольский государственный университет: [сайт]. – URL: <https://www.sevsu.ru/univers/ionmo> (дата обращения: 06.08.2021).

88. Институты Севастопольского государственного университета. – Текст: электронный // Севастопольский государственный университет: [сайт]. – URL: <https://www.sevsu.ru/univers> (дата обращения: 06.08.2021).

89. Инструктивный регламент разработки, размещения и регистрации электронных образовательных ресурсов в системе управления обучением в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского»: Приложение к приказу от 12.10.2016 г. № 949. – URL: <https://cfuv.ru/wp-content/uploads/2017/01/949-2-20.pdf> (дата обращения: 06.03.2022). – Текст: электронный.

90. Интеграция ранее депортированных лиц в Крыму, Украина. – Текст: электронный // Organization for Security and Co-operation in Europe. –



URL: <https://www.osce.org/files/f/documents/c/c/104418.pdf> (дата обращения: 19.03.2023).

91. Информационно-аналитическая справка по итогам апробации модели оценки компетенции работников образовательных организаций города Севастополя: Письмо РЦИОКО от 21.04.2020 г. № 167. – URL: [https://rcoko.edusev.ru/uploads/24300/24253/edudep/complex/articles/dokumenty/Pismo\\_RTSIOKO\\_N167\\_ot\\_21.04.2020\\_\\_spravka\\_aprobatsiia\\_kompet.\\_v\\_DOiN\\_.pdf?1589809868541](https://rcoko.edusev.ru/uploads/24300/24253/edudep/complex/articles/dokumenty/Pismo_RTSIOKO_N167_ot_21.04.2020__spravka_aprobatsiia_kompet._v_DOiN_.pdf?1589809868541) (дата обращения: 26.03.2022). – Текст: электронный.

92. Итоги внешнеэкономической деятельности Автономной Республики Крым за 2006 г. – Текст: электронный // Библиотека учебной информации: [сайт]. – URL: [https://kyrator.com.ua/index.php?option=com\\_content&view=article&id=487:itogi-ved-ark2006&catid=29&Itemid=137 &limitstart=2](https://kyrator.com.ua/index.php?option=com_content&view=article&id=487:itogi-ved-ark2006&catid=29&Itemid=137 &limitstart=2) (дата обращения: 15.02.2022).

93. Итоги Международного конкурса открытых онлайн-курсов EdCrunch Award ООС 2021. – Текст: электронный // EdTech Award: [сайт]. – URL: <https://edtek.ru/konkurs /itogi-ooc-2021.php> (дата обращения: 06.08.2021).

94. Итоги переписи населения в Крымском федеральном округе / Федеральная служба государственной статистики. – Москва: ИИЦ «Статистика России», 2015. – 279 с. – Текст: непосредственный.

95. Інструктивно-методичні рекомендації щодо вивчення у загальноосвітніх навчальних закладах предметів інваріантної складової навчального плану у 2012 / 2013 навчальному році : Лист Міністерства освіти і науки України від 01.06.2012 р. № 1/9-426. – URL: [https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v-426736-12?find=1&text=%D1%96%D0%BD%D0%BE%D0%B7%D0%B5%D0%BC%D0%BD#w1\\_4](https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v-426736-12?find=1&text=%D1%96%D0%BD%D0%BE%D0%B7%D0%B5%D0%BC%D0%BD#w1_4) (дата обращения: 21.03.2022). – Текст: электронный.

96. Інструктивно-методичні рекомендації щодо вивчення шкільних дисциплін у новому 2003 / 2004 навчальному році : Лист Міністерства освіти і науки України від 02.06.2003 р. №1/9-274. – URL: <https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v-274290-03?find=1&text=%D1 %96%D0%>

BD% D0%BE%D0%B7%D0%B5%D0%BC%D0%BD#w1\_37 (дата обращения: 21.03.2022). – Текст: электронный.

97. Інструктивно-методичні рекомендації щодо вивчення шкільних дисциплін у новому 2007 / 2008 навчальному році : Лист Міністерства освіти і науки України від 11.06.2007 р. № 1/9-361. – URL: [https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v-361290-07?find=1&text=%D1%96%0%-BD%D0%BE%D0%B7%D0%B5%D0%BC%D0%BD#w1\\_5](https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v-361290-07?find=1&text=%D1%96%0%-BD%D0%BE%D0%B7%D0%B5%D0%BC%D0%BD#w1_5) (дата обращения: 21.03.2022). – Текст: электронный.

98. Інструктивно-методичні рекомендації щодо вивчення шкільних дисциплін у новому 2004 / 2005 навчальному році : Лист Міністерства освіти і науки України від 22.06.2004 р. № 1/9-337. – URL: [https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v-337290-04?find=1&text=%D1%96%D0%BD%D0%BE%D0%B7%D0%B5%D0%BC%D0%BD#w1\\_22](https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v-337290-04?find=1&text=%D1%96%D0%BD%D0%BE%D0%B7%D0%B5%D0%BC%D0%BD#w1_22) (дата обращения: 21.03.2022). – Текст: электронный.

99. Каган, М. С. Философия культуры / М. С. Каган. – Санкт-Петербург: ТОО ТК «Петрополис», 1996. – 416 с. – Текст: непосредственный.

100. Камызина, А. В. Становление и развитие иноязычной подготовки в школе дореволюционной России: специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)»: диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Камызина Анна Владимировна. – Ставрополь, 2007. – 143 с. – Текст: непосредственный.

101. Кафедра «Иностранные языки». – Текст: электронный // Севастопольский государственный университет: [сайт]. – URL: <https://www.sevsu.ru/univers/ionmo/rgf> (дата обращения: 01.02.2022).

102. Кафедра «Лингводидактика и зарубежная филология». – Текст: электронный // Севастопольский государственный университет: [сайт]. – URL: <https://www.sevsu.ru/univers/gpi/iyamo> (дата обращения: 01.02.2022).

103. Кафедра «Теория и практика перевода». – Текст: электронный // Севастопольский государственный университет: [сайт]. – URL: <https://www.sevsu.ru/univers/ionmo/tp> (дата обращения: 01.02.2022).

104. Кафедра английской филологии. – Текст: электронный // Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова: [сайт]. – URL: <https://kipu-rc.ru/fakultet-filologii/kafedra-anglijskoj-filologii.html> (дата обращения: 01.02.2022).

105. Кафедра восточной филологии. – Текст: электронный // Таврическая академия: [сайт]. – URL: <https://ta.cfuv.ru/ru/crimeantatar/eastphilology> (дата обращения: 29.03.2022).

106. Кафедра иностранных языков. – Текст: электронный // Керченский государственный морской технологический университет: [сайт]. – URL: <https://www.kgmtu.ru/sveden/struct/mar-fak/kaf-iyaz> (дата обращения: 01.02.2022).

107. Кафедра иностранных языков. – Текст: электронный // Черноморское высшее военно-морское ордена Красной Звезды училище имени П.С. Нахимова: [сайт]. – URL: [https://chvvmu.mil.ru/O\\_vuze/Podrazdeleniya/Obshheuchilishhnye-kafedry/Kaf-inyaz](https://chvvmu.mil.ru/O_vuze/Podrazdeleniya/Obshheuchilishhnye-kafedry/Kaf-inyaz) (дата обращения: 15.07.2021).

108. Кафедра иностранных языков № 1. – Текст: электронный // Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского: [сайт]. – URL: <https://iif.cfuv.ru/struktura-instituta/kafedry/kafedra-inostrannyh-yazykov-1/> (дата обращения: 15.07.2021).

109. Кафедра иностранных языков № 2. – Текст: электронный // Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского: [сайт]. – URL: <https://iif.cfuv.ru/struktura-instituta/kafedry/kafedra-inostrannyh-yazykov-2/> (дата обращения: 15.07.2021).

110. Кафедра иностранных языков № 3. – Текст: электронный // Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского: [сайт]. – URL: <https://iif.cfuv.ru/struktura-instituta/kafedry/kafedra-inostrannyh-yazykov-3/> (дата обращения: 15.07.2021).

111. Кафедра иностранных языков № 4. – Текст: электронный // Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского: [сайт]. –

URL: <https://iif.cfuv.ru/struktura-instituta/kafedry/kafedra-inostrannyh-yazykov-4/>  
(дата обращения: 15.07.2021).

112. Кафедра иностранных языков и межъязыковых коммуникаций. – Текст: электронный // Крымский университет культуры, искусств и туризма: [сайт]. – URL: <https://kukiit.ru/sved/employees/kafedra-inostrannyh-yazykov-i-mezhyazykovyuh-kommunikatsij/> (дата обращения: 19.03.2021).

113. Кафедра немецкой филологии. – Текст: электронный // Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова: [сайт]. – URL: <https://kipu-rc.ru/fakultet-filologii/kafedra-nemetskoj-filologii.html> (дата обращения: 01.02.2022).

114. Кафедра педагогики и педагогического мастерства. – Текст: электронный // Гуманитарно-педагогическая академия (филиал) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского» в г. Ялте: [сайт]. – URL: <http://www.gpa.cfuv.ru/ru/struktura/institut-ppiiio/kafedra-pedagogicheskogo-masterstva-uchitelej-nachalnykh-klassov-i-vospitatelej-doshkolnykh-uchrezhdenij> (дата обращения: 15.07.2021).

115. Кафедра педагогики, дошкольного и начального образования. – Текст: электронный // Севастопольский институт последипломного педагогического образования: [сайт]. – URL: <https://sites.google.com/site/doshkolnoeinacalnoeobrazovanie/home?tmpl=%2Fsystem%2Fapp%2Ftemplates%2Fprint%2F&showPrintDialog=1> (дата обращения: 27.01.2022).

116. Кафедра романской и классической филологии. – Текст: электронный // Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского: [сайт]. – URL: <https://iif.cfuv.ru/struktura-instituta/kafedry/kafedra-romanskoj-i-klassicheskoy-filologii/> (дата обращения: 15.07.2021).

117. Кафедра теории языка, литературы и социолингвистики. – Текст: электронный // Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского: [сайт]. – URL: <https://iif.cfuv.ru/struktura-instituta/kafedry/kafedra-teorii-yazyka-literatury-i-sociolingvistiki/> (дата обращения: 05.08.2021).

118. Кафедра филологии и методики преподавания. – Текст: электронный // Гуманитарно-педагогическая академия: [сайт]. – URL: <http://www.gpa.cfuv.ru/ru/struktura/institut-ppio/215-kafedra-inostrannoj-filologii-i-metodiki-prepodavaniya> (дата обращения: 29.03.2022).

119. Кафедра филологических дисциплин и методик их преподавания. – Текст: электронный // Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского: [сайт]. – URL: <http://eisn.cfuv.ru/maininfo-kaf-filolog> (дата обращения: 15.07.2021).

120. Кирьякова, А. В. Аксиология креативности / А. В. Кирьякова, В. В. Мороз. – 2-е изд., испр. и доп. – Оренбург: Издательско-полиграфический комплекс «Университет», 2019. – 232 с. – ISBN 978-5-4417-0794-7. – Текст: непосредственный.

121. Китайгородская, Г. А. Методика интенсивного обучения иностранным языкам: учебное пособие / Г. А. Китайгородская. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва: Высшая школа, 1986. – 103 с. – Текст: непосредственный.

122. Ковалева, Е. А. Становление и развитие иноязычного образования в отечественной гимназии XIX – начала XX вв.: специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)»: диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Ковалева Елена Александровна. – Москва, 2012. – 192 с. – Текст: непосредственный.

123. Колобкова, А. А. Специфика иноязычного обучения в учебных заведениях России и на дому в XVIII – первой половине XIX века / А. А. Колобкова. – Текст: непосредственный // Казанский педагогический журнал. – 2020. – № 3(140). – С. 37–43.

124. Комплексная программа развития поликультурного образования. – URL: <http://mon95.ru/activity/lines-of-activity/innovation-and-national-educational-policy/polikul-turnoe-obrazovanie/kompleksnaya-programma-razvitiya-polikul-turnogo-obrazovaniya> (дата обращения: 18.10.2019). – Текст: электронный.

125. Комплексні статистичні публікації. – URL: [http://ukrstat.gov.ua/druk/publicat/Arhiv\\_u/01/Arch\\_zor\\_zb.htm](http://ukrstat.gov.ua/druk/publicat/Arhiv_u/01/Arch_zor_zb.htm) (дата звернення: 07.12.2021). – Текст: електронний.

126. Конвенція про визнання кваліфікацій з вищої освіти в європейському регіоні: Ратифікація від 03.12.1999 р., підстава № 1273-XIV. – URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994\\_308#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_308#Text) (дата звернення: 15.03.2022). – Текст: електронний.

127. Конкурс лучших онлайн-курсов. – URL: <https://online.don2050.ru/> (дата звернення: 06.08.2021). – Текст: електронний.

128. Конкурси і програми фінансування. Програми American Councils. – Текст: непосредственный // Постметодика. – 2001. – № 3(35). – С. 53–55.

129. Конституция республики Крым. – Текст: электронный // Правительство Республики Крым. Официальный портал: [сайт]. – URL: <https://rk.gov.ru/ru/structure/39> (дата звернення: 20.02.2022).

130. Конференции на базе ФГБОУ ВО «КГМТУ». – Текст: электронный // Керченский государственный морской технологический университет: [сайт]. – URL: <https://www.kgmtu.ru/nauka/konferencii-na-baze-fgbou-vo-kgmtu> (дата звернення: 31.03.2022).

131. Концепция развития поликультурного образования в Российской Федерации. – URL: [http://pnu.edu.ru/media/filer\\_public/1b/a5/1ba5a122-7f0f-4008-a73d-9f5c2a8c922b/concept.pdf](http://pnu.edu.ru/media/filer_public/1b/a5/1ba5a122-7f0f-4008-a73d-9f5c2a8c922b/concept.pdf) (дата звернення: 18.10.2019). – Текст: електронний.

132. Концепція Державної програми розвитку освіти на 2006-2010 роки: Розпорядження Кабінету Міністрів України від 12.07.2006 р. № 396-р. – URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/%20396-2006-%D1%80/#Text> (дата звернення: 10.07.2021). – Текст: електронний.

133. Концепція профільного навчання в старшій школі: Рішення колегії Міносвіти і науки України від 25.09.2003 р. № 10/12-2. – URL: [http://search.ligazakon.ua/l\\_doc2.nsf/link1/MUS1945.html](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/MUS1945.html) (дата звернення: 09.02.2022). – Текст: електронний.

134. Корж, Т. М. Electrical Equipment for Nuclear Power Stations (Електричне обладнання для атомних станцій): посібник з англійської мови / Т. М. Корж, Л. П. Руденська ; під загальною редакцією Г. В. Барабанової. – Сімферополь: Таврія, 2001. – 252 с. – Текст: непосредственный.

135. Корж, Т. Н. Введение в ядерную энергетику: учебное пособие на английском языке / Т. Н. Корж; под общей редакцией Г. В. Барабановой. – Симферополь: Таврия, 2000. – 156 с. – Текст: непосредственный.

136. Коростелев, В. С. Принципы создания системы коммуникативного обучения иноязычной культуре / В. С. Коростелев, Е. И. Пассов, В. П. Кузовлев. – Текст: непосредственный // Иностранные языки в школе. – 1988. – № 2. – С. 40–45.

137. Костылева, Е. А. Развитие педагогического образования в поликультурном регионе (на примере Таврической губернии XIX – начала XX ст.): специальность 5.8.1 «Общая педагогика, история педагогики и образования»: диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Костылева Екатерина Владимировна. – Ялта, 2022. – 258 с. – Текст: непосредственный.

138. Кравчук, Л. В. Історичний розвиток методів навчання іноземних мов у другій половині XX ст. / Л. В. Кравчук. – Текст: непосредственный // Вісник ЛДУ БЖД. – 2011. – № 5. – С. 154–158.

139. Кравчук, Л. В. Навчання іноземних мов у загальноосвітній школі України (друга половина XX століття): специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)»: диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Кравчук Лілія Василівна. – Тернопіль, 2013. – 279 с. – Текст: непосредственный.

140. Крамарева, О. В. Всеукраїнська олімпіада юних лінгвістів / О. В. Крамарева. – Текст: непосредственный // Постметодика. – 2000. – № 3(29). – С. 37–39.

141. Краснощекова, Г. А. Теория и практика языкового образования студентов технических вузов / Г. А. Краснощекова. – Чебоксары: ООО

Издательский дом «Среда», 2018. – 72 с. – ISBN 978-5-6041988-6-5. – DOI 10.31483/r-21952. – Текст: непосредственный.

142. Крым довоенного и послевоенного периода: статистический сборник. – Текст: электронный // Управление Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым и г. Севастополю : [сайт]. – URL: <https://crimea.gks.ru/storage/mediabank/%D0%9A%D1%80%D1%8B%D0%BC%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%B8%D0%BF%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%BE%D0%B4%D0%B0.pdf> (дата обращения: 07.12.2021).

143. Крымские студенты получили языковые сертификаты кембриджского образца. – Текст: электронный // Вести Крым : [сайт]. – URL: <https://vesti-k.ru/news/2021/09/29/krymskie-studenty-poluchili-yazykovye-sertifikaty-kembridzhskogo-obrazca/> (дата обращения: 25.03.2021)

144. Крымский инженерно-педагогический университет отмечает 25-летие. – Текст: электронный // Крымская газета : [сайт]. – URL: <https://gazetacrimea.ru/news/krimskii-injenerno-pedagogicheskii-universitet-otmetchaet-25-letie-31569/> (дата обращения: 27.01.2022).

145. Лапицкая, Н. П. Содержание иноязычного образования в 1980-е, 1990-е, 2000-е: динамика развития / Н. П. Лапицкая. // Глобальный научный потенциал. – 2018. – № 12(93). – С. 58–61. – Текст: непосредственный.

146. Левченко, О. Ю. Становление и развитие иноязычного образования в Забайкалье (вторая половина XVIII – начало XXI в.): специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)» : диссертация на соискание ученой степени доктора педагогических наук / Левченко Ольга Юрьевна. – Чита, 2014. – 466 с. – Текст: непосредственный.

147. Леонтьев, А. А. Основы теории речевой деятельности / А. А. Леонтьев. – Москва: Наука, 1974. – 368 с. – Текст: непосредственный.



148. Литньова, Т. В. Цільовий компонент навчання іноземних мов у контексті розвитку змісту вітчизняної загальної середньої освіти (30-ті роки ХХ – початок ХХІ століття): спеціальність 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Литньова Тамара Вікторівна. – Житомир, 2009. – 20 с. – Текст: непосредственный.

149. Лифанцев, И. Б. Генезис иноязычной подготовки в советский период / И. Б. Лифанцев. – Текст: непосредственный // Педагогический журнал. – 2019. – Т. 9. – № 1-1. – С. 620–630. – DOI 10.34670/AR.2019.44.1.094.

150. Лозанов, Г. К. Суггестология / Г. К. Лозанов. – Москва, 1971. – 237 с. – Текст: непосредственный.

151. Лосева, О. Ю. Розвиток англomовної освіти учнів початкової школи в сучасній Україні (кінець ХХ – початок ХХІ століття): спеціальність 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)»: диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Лосева Оксана Юріївна. – Мукачево, 2019. – 248 с. – Текст: непосредственный.

152. Лысенко, В. В. Структурные особенности электронного обучающегося курса на платформе LMS Moodle / В. В. Лысенко, Ю. А. Иванцова, Е. Н. Кабанкова. – Текст: непосредственный // Dictum-Factum: от исследований к стратегическим решениям. – 2020. – № 2. – С. 101–106.

153. Малькова, З. А. Концепция поликультурного образования в современной общеобразовательной школе России / З. А. Малькова, В. В. Макаев, Л. Л. Супрунова. – Пятигорск: Изд-во ПГЛУ, 1999. – 14 с. – Текст: непосредственный.

154. Матвеева, Т. В. Полный словарь лингвистических терминов / Т. В. Матвеева. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2010. – 562 с. – Текст: непосредственный.

155. Матюшина, А. В. Приобщение личности к иноязычной культуре в процессе изучения иностранных языков: Историко-педагогический аспект: специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования

(педагогические науки)»: диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Матюшина Альбина Валерьевна. – Москва, 2003. – 143 с. – Текст: непосредственный.

156. Международные отношения и зарубежное регионоведение. – Текст: электронный // Севастопольский государственный университет: [сайт]. – URL: <https://www.sevsu.ru/univers/ionmo/mozr> (дата обращения: 14.02.2022).

157. Межкультурная коммуникация и туризм в современном поликультурном мировом сообществе: коллективная монография / А. М. Акопянц, Л. Г. Давыденко, И. И. Косинец, Н. В. Хомович [и др.]; Пятигорский государственный лингвистический университет. – Пятигорск, 2015. – 213 с. – Текст: непосредственный.

158. Мезенцева, А. И. Формирование конкурентоспособного специалиста технического профиля средствами иностранного языка: специальность 5.8.7 «Методология и технология профессионального образования»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Мезенцева Анна Игоревна. – Ялта, 2022. – 29 с. – Текст: непосредственный.

159. Методические рекомендации. – Текст: электронный // Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования: [сайт]. – URL: <https://krippo.ru/index.php/angliyskiy-azuk/14-moduli/2049-metod-inyaz> (дата обращения: 28.03.2022).

160. Методические рекомендации об особенностях преподавания иностранных языков в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2018–2019 учебном году. – Текст: электронный // Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования: [сайт]. – URL: <https://www.krippo.ru/index.php/angliyskiy-azuk/14-moduli/2049-metod-inyaz> (дата обращения: 03.08.2021).

161. Методичні рекомендації до нового навчального року. Учителям іноземної мови. – Текст: непосредственный // Постметодика. – 1996. – № 3(13). – С. 58.

162. Методичні рекомендації до нового навчального року. Учителям іноземної мови. – Текст: непосредственный // Постметодика. – 1998. – № 2(20). – С. 33–34.

163. Методичні рекомендації до нового навчального року. Учителям іноземної мови. – Текст: непосредственный // Постметодика. – 1997. – № 2(16). – С. 55–56.

164. Мильруд, Р. П. Современные концептуальные принципы коммуникативного обучения иностранным языкам / Р. П. Мильруд, И. Р. Максимова. – Текст: непосредственный // Иностранные языки в школе. – 2000. – № 4. – С. 9–16.

165. Мирюлюбов, А. А. История отечественной методики обучения иностранным языкам / А. А. Мирюлюбов. – Москва: СТУПЕНИ, ИНФРА-М, 2002. – 448 с. – Текст: непосредственный.

166. Михайлина, О. Н. Формирование коммуникативных стратегий взаимодействия в подготовке бакалавров неязыкового вуза к межкультурной коммуникации: специальность 13.00.08 «Теория и методика профессионального образования»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Михайлина Оксана Николаевна. – Самара, 2020. – 24 с. – Текст: непосредственный.

167. Михайлова, Г. А. Особенности изучения иностранных языков в России в разные исторические периоды / Г. А. Михайлова. – Текст: непосредственный // Исследовательский журнал русского языка и литературы. – 2017. – Т. 5. – № 1(9). – С. 59–72.

168. Михеева, Т. Н. Анализ экономического развития Крыма и Севастополя в 1990–2013 гг. / Т. Н. Михеева. – Текст: электронный // Экономика и менеджмент инновационных технологий. – 2015. – № 11. – URL: <https://ekonomika.snauka.ru/2015/11/10080> (дата обращения: 25.01.2022).

169. Модель оценки ИКТ-компетенций работников образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам общего образования. – Текст: электронный. –

URL: <https://edu-monitoring.ru/%d0%be%d1%86%d0%b5%d0%bd%d0%ba%d0%b0-%d0%b8%d0%ba%d1%82%d0%ba%d0%be%d0%bc%d0%bf%d0%b5%d1%82%d0%b5%d0%bd%d1%86%d0%b8%d0%b9-2022/> (дата обращения: 28.03.2022).

170. Мультикультурный центр «Интерклуб». – Текст: электронный // Севастопольский государственный университет: [сайт]. – URL: <https://www.sevsu.ru/uni/omo/stud-ms> (дата обращения: 06.08.2021).

171. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 24 с углубленным изучением иностранных языков» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым: [сайт]. – URL: <http://24-school.net/> (дата обращения: 29.01.2022). – Текст: электронный.

172. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа-детский сад «Лингвист» с углубленным изучением иностранных языков» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым: [сайт]. – URL: <http://newlingvist.lbihost.ru/> (дата обращения: 29.01.2022). – Текст: электронный.

173. Навчальні плани початкової і середньої загальноосвітньої школи з українською мовою навчання, розроблені й затверджені Міністерством освіти України на 1994/95 н. р. – Текст: непосредственный // Інформаційний збірник Міністерства освіти України. – 1994. – № 10–11. – С. 20–25.

174. Навчальні плани початкової і середньої загальноосвітньої школи з українською мовою навчання, розроблені й затверджені Міністерством освіти України на 1998/99 н. р. – Текст: непосредственный // Інформаційний збірник Міністерства освіти України. – 1998. – № 11. – С. 3–8.

175. Навчальні плани початкової і середньої загальноосвітньої школи з українською мовою навчання, розроблені й затверджені Міністерством освіти України на 1996/97 н. р. – Текст: непосредственный // Інформаційний збірник Міністерства освіти України. – 1996. – № 10. – С. 13–23.

176. Наукові школи Київського національного лінгвістичного університету. – URL: <https://knlu.edu.ua/research/naukova-iinfrastruktura/naukovi-shkoli> (дата обращения: 14.02.2022). – Текст: електронний.

177. Некипелова, И. М. Глобализация языка: неизбежность или необходимость? / И. М. Некипелова. – Текст: непосредственный // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). – 2015. – № 3. – С. 351–363. – DOI 10.12731/2218-7405-2015-3-31.

178. Никандров, Н. Д. Воспитание и информационная среда общества / Н. Д. Никандров. – Текст: непосредственный // Известия Российской академии образования. – 2022. – № 2(58). – С. 7–20. – DOI 10.51944/20738498\_2022\_2\_7.

179. Никейцева, О. Н. Практико-ориентированная иноязычная подготовка бакалавров в сфере туризма на основе электронного тренажера: специальность 5.8.7 «Методология и технология профессионального образования»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Никейцева Ольга Николаевна. – Ялта, 2022. – 29 с. – Текст: непосредственный.

180. Никшикова, Л. Ю. Историко-педагогические основы преподавания иностранных языков XIX – начала XX вв.: специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)»: диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Никшикова Лана Юрьевна. – Нижний Новгород, 2007. – 217 с. – Текст: непосредственный.

181. Ніколаєва, С. Ю. Концепція підготовки вчителя іноземної мови / С. Ю. Ніколаєва. – Текст: непосредственный // Іноземні мови. – 1995. – № 3-4. – С. 5–10.

182. Новый текст Конституции Российской Федерации с поправками 2020. – Текст: электронный // Государственная Дума Федерального собрания Российской Федерации: [сайт]. – URL: <http://duma.gov.ru/news/48953/> (дата обращения: 11.02.2022).

183. О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования, утвержденный

приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 06.10.2009 г. № 373: Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 31.12.2015 г. № 1576. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/4203-33870#7DE0K8> (дата обращения: 03.08.2021). – Текст: электронный.

184. О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 г. № 413: Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 г. № 519. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202012240006?index=1&rangeSize=1> (дата обращения: 03.08.2021). – Текст: электронный.

185. О Концепции национальной образовательной политики Российской Федерации: Приказ Минобрнауки РФ от 03.08.2006 г. № 201. – URL: <http://www.edu.ru/documents/view/23877/> (дата обращения: 18.10.2019). – Текст: электронный.

186. О научно-методических советах Минобрнауки России по общегуманитарным и социально-экономическим дисциплинам: Приказ Министерства образования Российской Федерации от 26.06.2001 г. № 2510. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/901795450> (дата обращения: 27.03.2022). – Текст: электронный.

187. О некоторых вопросах применения правовых актов Правительства РФ, устанавливающих требования, целевые значения показателей по публикационной активности: Постановление Правительства РФ от 19.03.2022 г. № 414. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202203210040> (дата обращения: 28.03.2022). – Текст: электронный.

188. О создании федеральных учебно-методических объединений в системе высшего образования: Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 08.09.2015 г. № 987. – URL: <http://base.garant.ru/71183238/> (дата обращения: 07.08.2021). – Текст: электронный.

189. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 02.07.2021 г. № 400. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202107030001?index=0&rangeSize=1> (дата обращения: 29.03.2022). – Текст: электронный.

190. О федеральной целевой программе «Развитие единой образовательной информационной среды (2001–2005 годы)»: Постановление Правительства РФ от 28.02.2001 г. № 630. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/901796094> (дата обращения: 05.03.2022). – Текст: электронный.

191. О федеральной целевой программе «Электронная Россия (2002–2010 годы)»: Постановление Правительства РФ от 28.01.2002 г. № 65. – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=102120318&backlink=1&&nd=102074602> (дата обращения: 05.03.2022). – Текст: электронный.

192. О формировании межвузовской научно-технической программы Министерства образования Российской Федерации «Создание системы открытого образования»: Приказ Министерства образования РФ от 12.10.2000 г. № 2925. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/901775631> (дата обращения: 05.03.2022). – Текст: электронный.

193. О функционировании государственных языков Республики Крым и иных языков в Республике Крым : Закон Республики Крым от 23.05.2017 г. № 2-1236/30-10. – URL: <http://crimea.gov.ru/textdoc/ru/7/project/2-351.pdf> (дата обращения: 19.03.2023). – Текст: электронный.

194. О ходе реализации инвестиционных проектов на территориях приоритетного развития Автономной Республики Крым в 2002 г. – URL: [https://kyrator.com.ua/index.php?option=com\\_content&view=article&id=367:04-9-42-341&catid=29&Itemid=137](https://kyrator.com.ua/index.php?option=com_content&view=article&id=367:04-9-42-341&catid=29&Itemid=137) (дата обращения: 13.05.2020). – Текст: электронный.

195. Об изучении языков в организациях, осуществляющих образовательную деятельность: Письмо Департамента государственной политики в сфере оценки качества общего образования от 04.12.2019 г. № 04-1375. –

URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_339945/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_339945/) (дата обращения: 28.02.2022). – Текст: электронный.

196. Об образовании: Федеральный закон РФ от 10.07.1992 г. № 3266-I. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_1888/432b6e2b41f2241f44bf631a207bef41b358b12d/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1888/432b6e2b41f2241f44bf631a207bef41b358b12d/) (дата обращения: 18.10.2019). – Текст: электронный.

197. Об образовании в городе Севастополе: Закон города Севастополя от 23.01.2015 г. № 107-ЗС. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/413801365> (дата обращения: 30.07.2021). – Текст: электронный.

198. Об образовании в Республике Крым: Закон Республики Крым от 06.07.2015 г. № 131-ЗПК/2015. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/413906885> (дата обращения: 30.07.2021). – Текст: электронный.

199. Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_140174/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/) (дата обращения 11.02.2022). – Текст: электронный.

200. Об организации образовательной деятельности в организациях, реализующих образовательные программы высшего образования и соответствующие дополнительные профессиональные программы, в условиях предупреждения распространения новой коронавирусной инфекции на территории Российской Федерации: Приказ Министерства науки и высшего образования РФ от 14.03.2020 г. № 397. – URL: [https://minobrnauki.gov.ru/documents/?ELEMENT\\_ID=18515](https://minobrnauki.gov.ru/documents/?ELEMENT_ID=18515) (дата обращения: 05.03.2022). – Текст : электронный.

201. Об организации образовательной деятельности в организациях, реализующих образовательные программы начального общего, основного общего и среднего общего образования, образовательные программы среднего профессионального образования, соответствующего дополнительного профессионального образования и дополнительные общеобразовательные программы, в условиях распространения новой коронавирусной инфекции на территории Российской Федерации: Приказ Министерства просвещения РФ от



17.03.2020 г. № 104. – URL: <https://docs.edu.gov.ru/document/750dd535d2c38b2a15cd47c9ea44086e/> (дата обращения: 05.03.2022). – Текст: электронный.

202. Об улучшении изучения иностранных языков: Постановление Совета Министров СССР от 27.05.1961 г. № 468. – URL: [http://www.libussr.ru/doc\\_ussr/usr\\_5690.htm](http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_5690.htm) (дата обращения: 18.10.2019). – Текст: электронный.

203. Об утверждении Концепции информатизации города Севастополя: Распоряжение Правительства Севастополя от 16.03.2015 г. № 164-ПП. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/413801562> (дата обращения: 28.03.2022). – Текст: электронный.

204. Об утверждении Методики применения дистанционных образовательных технологий (дистанционного обучения) в образовательных учреждениях высшего, среднего и дополнительного профессионального образования Российской Федерации: Приказ Минобрнауки РФ от 18.12.2002 г. № 4452. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_40163/5fbb4ad5e80c884d5c35bafc86e4b5d8a083bf28/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40163/5fbb4ad5e80c884d5c35bafc86e4b5d8a083bf28/) (дата обращения: 05.03.2022). – Текст: электронный.

205. Об утверждении программы развития федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского» на 2015–2024 годы»: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 27.04.2015 г. № 745-р. – URL: <https://cfuv.ru/wp-content/uploads/2015/05/rasporuyenie.pdf> (дата обращения: 26.08.2021). – Текст: электронный.

206. Об утверждении профессионального стандарта «Педагог» (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель): Приказ Минтруда России от 18.10.2013 г. № 544н. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_155553/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_155553/) (дата обращения: 28.03.2022). – Текст: электронный.

207. Об утверждении стратегии развития туризма в Российской Федерации на период до 2035 г.: Распоряжение Правительства Российской Федерации от

20.09.2019 г. № 2129-р. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/561260503> (дата обращения: 16.02.2022). – Текст: электронный.

208. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования: Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.12.2021 г. № 1897. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202107050027> (дата обращения: 20.05.2020). – Текст: электронный.

209. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования: Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 г. № 287. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202107050027> (дата обращения: 20.05.2020). – Текст: электронный.

210. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования: Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 г. № 413. – URL: <https://fgos.ru/fgos/fgos-soo/7> (дата обращения: 20.05.2020). – Текст: электронный.

211. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования: Приказ Министерства Просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 г. № 286. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202107050028?index=0&rangeSize=1> (дата обращения: 20.05.2020). – Текст: электронный.

212. Образование. – Текст: электронный // Керченский государственный морской технологический университет: [сайт]. – URL: <https://www.kgmtu.ru/sveden/education/vo> (дата обращения: 31.03.2022).

213. Образование. – Текст: электронный // Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского. – URL: <https://cfuv.ru/sveden/education> (дата обращения: 25.03.2021).

214. Образование. – Текст: электронный // Министерство образования, науки и молодежи Республики Крым : [сайт]. – URL: <https://monm.rk.gov.ru/ru/structure/obrazovanie> (дата обращения: 02.08.2021).

215. Образование. – Текст: электронный // Севастопольский государственный университет: [сайт]. – URL: <https://www.sevsu.ru/sveden/education/> (дата обращения: 02.08.2021).

216. Образование и педагогическая мысль Крыма (XX – начало XXI столетия): монография / А. В. Глузман, Л. И. Редькина, С. А. Вишневский, А. С. Аблятипов; под общей редакцией А. В. Глузмана, Л. И. Редькиной. – Киев: Знания Украины, 2008. – Том 2. – 359 с. – Текст: непосредственный.

217. Обучение в КГМТУ. – Текст: электронный // Керченский государственный морской технологический университет: [сайт]. – URL: <http://kgmtu.com.ua/education> (дата обращения: 27.01.2022).

218. Общества болгар в Крыму. – Текст: электронный // Болгарская деревня в Крыму: [сайт]. – URL: <https://sites.google.com/site/bulgarcrimea/home/obsestva-bolgar-v-krymu/> (дата обращения: 10.03.2023).

219. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка: около 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов; под редакцией Л. И. Скворцова. – 26-е изд., испр. и доп. – Москва: ООО Издательство «Оникс»; ООО Издательство «Мир и Образование», 2010. – 736 с. – Текст: непосредственный.

220. Орехова, Л. А. О преподавании русского и национальных языков в учебных заведениях Таврической губернии первой трети XIX века / Л. А. Орехова. – Текст: непосредственный // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Серия: Филологические науки. – 2021. – Т. 7. – № 2. – С. 137–152.

221. Осіпчук, Н. В. Навчання іноземних мов у вищих технічних навчальних закладах України (друга половина XX – початок XXI століття): спеціальність 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)»: диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Осіпчук Наталія Василівна. – Рівне, Тернопіль, 2018. – 336 с. – Текст: непосредственный.

222. Основные образовательные программы. Бакалавриат. – Текст: электронный // Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского. – URL: <https://cfuv.ru/osnovnye-obrazovatelnye-programmy-bakalavriat-2> (дата обращения: 16.02.2022).

223. Отчет о работе в 2014/2015 учебном году. – Текст: электронный // Министерство образования, науки и молодежи Республики Крым: [сайт]. – URL: <https://monm.rk.gov.ru/ru/structure/7> (дата обращения: 31.07.2021).

224. Отчет о самообследовании за 2016 год. – Текст: электронный // Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского. – URL: <https://cfuv.ru/wp-content/uploads/2015/04/samoobsled-01-2017-2.pdf> (дата обращения: 25.03.2021).

225. Отчет о самообследовании за 2018 год. – Текст: электронный // Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского. – URL: <https://cfuv.ru/wpcontent/uploads/2021/04/%D0%9E%D1%82%D1%87%D0%B5%D1%82-%D0%BE-%D1%81%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D0%BE%D0%B1%D1%81%D0%BB%D0%B5%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B8-%D0%B7%D0%B0-2018-%D0%B3%D0%BE%D0%B4.pdf> (дата обращения: 25.03.2021).

226. Отчет о самообследовании за 2020 год. – Текст: электронный // Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского. – URL: [https://cfuv.ru/wpcontent/uploads/2021/06/2020\\_%D1%81%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D0%BE%D0%B1%D1%81%D0%BB%D0%B5%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5\\_%D1%84%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D0%BB-%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%8F-%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%B8%D1%8F-01.06.pdf](https://cfuv.ru/wpcontent/uploads/2021/06/2020_%D1%81%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D0%BE%D0%B1%D1%81%D0%BB%D0%B5%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D1%84%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D0%BB-%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%8F-%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%B8%D1%8F-01.06.pdf) (дата обращения: 25.03.2021).

227. Оценка уровня развития цифровой экономики в городе Севастополе / под редакцией Т. В. Ершовой, Ю. Е. Хохловой. – Москва: Институт развития информационного общества, 2018. – 98 с. – Текст: непосредственный.

228. Паршуткина, Т. А. Преемственность в обучении иностранным языкам в средней и высшей школах России в 60-е годы XX века: специальность 13.00.01

«Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Паршуткина Татьяна Алексеевна. – Елец, 2009. – 25 с. – Текст: непосредственный.

229. Паспорт национального проекта «Наука и университеты». – URL: <https://minobrnauki.gov.ru/upload/2021/09/%D0%9D%D0%B8%D0%A3.PDF> (дата обращения: 19.05.2020). – Текст: электронный.

230. Паспорт национального проекта «Образование». – URL: <http://static.government.ru/media/files/UuG1ErcOWtjfOFCsqdLsLxC8oPFDkmBВ.pdf> (дата обращения: 19.05.2020). – Текст: электронный.

231. Пассов, Е. И. Программа-концепция коммуникативного иноязычного образования. Концепция развития индивидуальности в диалоге культур: 5-11 классы / Е. И. Пассов. – Москва: Просвещение, 2000. – 173 с. – Текст: непосредственный.

232. Петригина, В. А. Национальное и европейское в отечественной педагогике и образовании в XVIII – первой половине XIX веков: специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)»: диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Петригина Вероника Анатольевна. – Пятигорск, 2011. – 180 с. – Текст: непосредственный.

233. Петрусинский, В. В. Автоматизированные системы интенсивного обучения / В. В. Петрусинский. – Москва: Высшая школа, 1987. – 192 с. – Текст: непосредственный.

234. Плесневич, А. С. Теоретические основы ускоренного курса обучения английскому языку по методике «погружения» / А. С. Плесневич. – Текст: непосредственный // Методы интенсивного обучения иностранным языкам. – 1977. – Вып. 3. – С. 142–148.

235. Положение о Научно-методическом совете по иностранным языкам Министерства образования и науки Российской Федерации. –

URL: <http://asiatki.com/about-nms.shtml> (дата обращения: 27.03.2022). – Текст: электронный.

236. Положение о применении электронного обучения и дистанционных образовательных технологий при реализации образовательных программ государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Республики Крым «Крымский инженерно-педагогический университет». – URL: [https://kipu-rc.ru/poloj/el\\_ob\\_dist.pdf](https://kipu-rc.ru/poloj/el_ob_dist.pdf) (дата обращения: 06.03.2022). – Текст: электронный.

237. Положение об электронной информационно-образовательной среде государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Республики Крым «Крымский инженерно-педагогический университет». – URL: <https://kipu-rc.ru/poloj/eios2019.pdf> (дата обращения: 06.03.2022). – Текст: электронный.

238. Положение об электронной информационно-образовательной среде федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Севастопольский государственный университет»: Приложение к приказу от 14.04.2020 г. № 560-п. – URL: [https://www.sevsu.ru/images/svedeniya/3\\_Docs/polojeniya/2020/2020-04-14\\_42-01-09\\_104\\_Polojenie\\_ob\\_elektronnoj\\_informacionno-obrazovatelnoy\\_srede.pdf](https://www.sevsu.ru/images/svedeniya/3_Docs/polojeniya/2020/2020-04-14_42-01-09_104_Polojenie_ob_elektronnoj_informacionno-obrazovatelnoy_srede.pdf) (дата обращения: 06.03.2022). – Текст: электронный.

239. Положение об электронном обучении и дистанционных образовательных технологиях : Приложение к приказу от 29.01.2018 г. № 103-п. – URL: [https://www.sevsu.ru/images/novosti/\\_2018\\_/02\\_february/27\\_02/elearning.pdf](https://www.sevsu.ru/images/novosti/_2018_/02_february/27_02/elearning.pdf) (дата обращения: 06.03.2022). – Текст: электронный.

240. Положение об электронном обучении, дистанционных образовательных технологиях при реализации образовательных программ в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского»: Приложение к приказу от 31.12.14 г. № 74. –

URL: <https://cfuv.ru/wp-content/uploads/2017/03/pril74.pdf> (дата обращения: 06.03.2022). – Текст: электронный.

241. Портал Федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования: [сайт]. – URL: <http://fgosvo.ru/fgosvo/92/91/4> (дата обращения: 19.05.2020). – Текст: электронный.

242. Преподаватели СевГУ будут создавать собственные онлайн-курсы. – Текст: электронный // Севастопольский государственный университет: [сайт]. – URL: <https://www.sevsu.ru/novosti/item/4659-guru> (дата обращения: 06.03.2022).

243. Примерная образовательная программа по учебному предмету «Крымскотатарский язык (неродной)» для 1-11 классов. – URL: <https://fgosreestr.ru/oop/primernaya-obrazovatel'naya-programma-po-krymskotatarskomu-yazyku-nerodnomu-dlya-1-11-klassov> (дата обращения: 20.02.2022). – Текст: электронный.

244. Примерная основная образовательная программа начального общего образования. – Текст: электронный // Реестр примерных основных общеобразовательных программ: [сайт]. – URL: <https://fgosreestr.ru/registry/primernaya-osnovnaya-obrazovatel'naya-programma-nachalnogo-obshhego-obrazovaniya-2/> (дата обращения: 03.08.2021).

245. Примерная основная образовательная программа начального общего образования, 2022 год. – Текст: электронный // Реестр примерных основных общеобразовательных программ: [сайт]. – URL: <https://fgosreestr.ru/uploads/files/3552e66fab822e54cc1b5fb22086eb43.pdf> (дата обращения: 02.03.2023).

246. Примерная основная образовательная программа основного общего образования, 2015 год. – Текст: электронный // Реестр примерных основных общеобразовательных программ: [сайт]. – URL: <https://fgosreestr.ru/uploads/files/cc97b4bae8197c99801f34b5bc9a1afd.pdf> (дата обращения: 03.08.2021).

247. Примерная основная образовательная программа основного общего образования, 2022 год. – Текст: электронный // Реестр примерных основных общеобразовательных программ: [сайт]. – URL: <https://fgosreestr.ru/uploads/files/48f0c657a155e6e9b9ce99ac9d5b2604.pdf> (дата обращения: 02.03.2023).

248. Примерная основная образовательная программа среднего общего образования, 2016 год. – Текст: электронный // Реестр примерных основных общеобразовательных программ: [сайт]. – URL: <https://fgosreestr.ru/uploads/files/69794bfca0da4ae81cb56e282fa696a6.pdf> (дата обращения: 03.08.2021).

249. Примерная программа по учебному предмету «Украинский язык (неродной)» для общеобразовательных организаций. – Текст: электронный // Реестр примерных основных общеобразовательных программ: [сайт]. – URL: <https://fgosreestr.ru/oor/primernaya-obrazovatel'naya-programma-po-ukrainsko-mu-nerodnomu-yazyku-dlya-1-11-klassov> (дата обращения: 20.02.2022).

250. Примерные программы по учебным предметам «Греческий язык (второй иностранный язык)» для общеобразовательных организаций 5-9 классы. – Текст: электронный // Реестр примерных основных общеобразовательных программ: [сайт]. – URL: <https://fgosreestr.ru/uploads/files/d2f48c14fc0437f8324b332b625f40ae.pdf> (дата обращения: 02.03.2023).

251. Приоритет 2030 / Министерство науки и высшего образования РФ. – URL: <https://priority2030.ru/about> (дата обращения: 10.10.2021). – Текст: электронный.

252. Приоритеты во внешнеэкономической деятельности Автономной Республики Крым за 1996 – 2005 гг. – URL: [https://kyrator.com.ua/index.php?option=com\\_content&view=article&id=509:prioritety-ved-ark2006&catid=29:statisticheskie-danny&Itemid=137&limitstart=1](https://kyrator.com.ua/index.php?option=com_content&view=article&id=509:prioritety-ved-ark2006&catid=29:statisticheskie-danny&Itemid=137&limitstart=1) (дата обращения: 15.02.2022). – Текст: электронный.

253. Про виконання Постанови Верховної Ради України «Про політико-правову ситуацію в Автономній Республіці Крим»: Постанова Верховної Ради України від 17.11.1994 р. № 250/94-ВР. – URL: [http://search.ligazakon.ua/l\\_doc2.nsf/link1/F025000.html](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/F025000.html) (дата обращения: 15.07.2021). – Текст: электронный.

254. Про вищу освіту: Закон України від 17.01.2002 р. № 2984-III. – URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2984-14?ed=20020117&find=1&text=%D1%96%D0%BD%D0%BE%D0%B7%D0%B5%D0%BC%D0%BD#w1> (дата обращения: 16.03.2022). – Текст: электронный.



255. Про внесення змін до Державного стандарту базової і повної загальної середньої освіти: Постанова Кабінету Міністрів України від 27.08.2010 р. № 776. – URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/776-2010-%D0%BF/ed20100906#Text> (дата звернення: 29.01.2022). – Текст: електронний.

256. Про державну національну програму «Освіта» («Україна XXI століття»): Постанова Кабінету Міністрів України від 03.11.1993 р. № 896. – URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/896-93-%D0%BF#Text> (дата звернення: 10.07.2021). – Текст: електронний.

257. Про загальну середню освіту : Закон України від 13.05.1999 р. № 651-ХІУ. – Текст: непересадковий // Відомості Верховної Ради України. – 1999. – № 28. – Ст. 230.

258. Про запровадження вивчення іноземних мов у початкових класах загальноосвітніх шкіл. – Текст : непересадковий // Інформаційний збірник Міністерства освіти України. – 1992. – № 24. – С. 15–17.

259. Про затвердженні Типових навчальних планів загальноосвітніх навчальних закладів III ступеню : Наказ Міністерства освіти і науки України від 27.08.2010 р. № 834. – URL: <https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0834290-10/ed20100827#Textprotses> (дата звернення: 23.03.2022). – Текст: електронний.

260. Про затвердження Державного стандарту базової і повної загальної середньої освіти : Постанова Кабінету Міністрів України від 14.01.2004 р. № 24. – URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/24-2004%D0%BF?ed=20100906&find=1&text=%D0%BC%D0%BE%D0%B2%D0%B0#Text> (дата звернення: 29.01.2022). – Текст: електронний.

261. Про затвердження Державного стандарту базової і повної загальної середньої освіти: Постанова Кабінету Міністрів України від 23.11.2011 р. № 1392. – URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1392-2011-%D0%BF/ed20111123#n241> (дата звернення: 29.01.2022). – Текст: електронний.

262. Про затвердження Державного стандарту початкової загальної освіти : Постанова Кабінету Міністрів України від 20.04.2011 р. № 462. –

URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/462-2011%D0%BF#Text> (дата обращения: 29.01.2022). – Текст: электронный.

263. Про затвердження Концепції профільного навчання в старшій школі : Наказ Міністерства освіти і науки України від 21.10.2013 р. № 1456. – URL: <https://mon.gov.ua/storage/app/media/npa/5a1fe82a9c95d.pdf> (дата обращения: 09.02.2022). – Текст: электронный.

264. Про затвердження нової редакції Концепції профільного навчання в старшій школі: Наказ Міністерства освіти і науки України від 11.09.2009 р. № 854. – URL: [http://search.ligazakon.ua/1\\_doc2.nsf/link1/MUS11106.html](http://search.ligazakon.ua/1_doc2.nsf/link1/MUS11106.html) (дата обращения: 09.02.2022). – Текст: электронный.

265. Про затвердження Положення про Всеукраїнські учнівські олімпіади з базових і спеціальних дисциплін, турніри, конкурси захисти науково-дослідницьких робіт та конкурси фахової майстерності: Наказ Міністерства освіти і науки України від 18.08.1998 р. № 305. – URL: <https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/z0598-98/ed19980818#Text> (дата обращения: 14.03.2022). – Текст: электронный.

266. Про Інструктивно-методичні рекомендації щодо вивчення у загальноосвітніх навчальних закладах предметів інваріантної складової навчального плану у новому 2009 / 2010 навчальному році : Лист Міністерства освіти і науки України від 22.05.2009 р. № 1/9-353. – URL: [https://osvita.ua/legislation/Ser\\_osv/4211/](https://osvita.ua/legislation/Ser_osv/4211/) (дата обращения: 21.03.2022). – Текст: электронный.

267. Про Концепцію загальної середньої освіти (12-річна школа): Постанова Колегії МОН України, Президії АПН України від 22.11.01 р. № 12/5-2. – URL: [https://osvita.ua/legislation/Ser\\_osv/2712/](https://osvita.ua/legislation/Ser_osv/2712/) (дата обращения: 12.03.2022). – Текст: электронный.

268. Про концепцію середньої загальноосвітньої школи. – Текст: непосредственный // Інформаційний збірник Міністерства освіти України. – 1992. – № 4. – С. 3–2.

269. Про мови в Українській РСР: Закон УССР від 28.10.1989 р. № 8312-XI. – URL: [http://search.ligazakon.ua/l\\_doc2.nsf/link1/T831200.html](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T831200.html) (дата обращения: 10.07.2021). – Текст: електронний.

270. Про навчальні плани загальноосвітніх навчальних закладів на 2002 / 2003 навчальний рік та його структуру: Лист Міністерства освіти і науки України від 10.05.2002 р. № 1/9-235. – URL: <https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v-235290-02#Text> (дата обращения: 21.03.2022). – Текст: електронний.

271. Про Національну доктрину розвитку освіти: Указ Президента України від 17.04.2002 р. № 347/2002. – URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/347/2002#Text> (дата обращения: 16.03.2022). – Текст: електронний.

272. Про Національну стратегію розвитку освіти в Україні на період до 2021 року: Указ Президента України від 25.06.2013 р. № 344/2013. – URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/344/2013#Text> (дата обращения: 10.07.2021). – Текст: електронний.

273. Про освіту: Закон ВС УССР від 23.05.1991 р. № 1060-XII. – URL: [http://search.ligazakon.ua/l\\_doc2.nsf/link1/T106000.html](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T106000.html) (дата обращения: 10.07.2021). – Текст: електронний.

274. Про перехід загальноосвітніх навчальних закладів на новий зміст, структуру і 12-річний термін навчання: Постанова Кабінету Міністрів України від 16.11.2000 р. № 1717. – URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1717-2000-%D0%BF#Text> (дата обращения: 29.01.2022). – Текст: електронний.

275. Про Типові навчальні плани загальноосвітніх навчальних закладів на 2004 / 2005: Лист Міністерства освіти і науки України від 07.05.2004 р. № 1/9-252. – URL: <https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v-235290-02#Text> (дата обращения: 21.03.2022). – Текст: електронний.

276. Про Типові навчальні плани загальноосвітніх навчальних закладів на 2005 / 2006: Лист Міністерства освіти і науки України від 17.03.2005 р. № 1/9-129. – URL: <https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v-235290-02#Text> (дата обращения: 21.03.2022). – Текст: електронний.

277. Про Типові навчальні плани загальноосвітніх навчальних закладів на 2006 / 2007: Лист Міністерства освіти і науки України від 03.04.2006 р. № 1/9-191.  
– URL: <https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v-191290-06#Text> (дата обращения: 21.03.2022). – Текст: електронний.

278. Про Типові навчальні плани загальноосвітніх навчальних закладів на 2007 / 2008: Лист Міністерства освіти і науки України від 14.05.2007 р. № 1/9-287.  
– URL: <https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v-287290-07#Text> (дата обращения: 21.03.2022). – Текст: електронний.

279. Про Типові навчальні плани загальноосвітніх навчальних закладів на 2008 / 2009: Лист Міністерства освіти і науки України від 18.02.2008 р. № 1/9-83.  
– URL: <https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v9-83290-08#Text> (дата обращения: 21.03.2022). – Текст: електронний.

280. Про Типові навчальні плани загальноосвітніх навчальних закладів на 2009 / 2010: Лист Міністерства освіти і науки України від 20.02.2009 р. № 1/9-120.  
– URL: [https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v\\_120290-09#Text](https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v_120290-09#Text) (дата обращения: 21.03.2022). – Текст: електронний.

281. Про Типові навчальні плани загальноосвітніх навчальних закладів на 2010 / 2011: Лист Міністерства освіти і науки України від 05.03.2010 р. № 1/9-143.  
– URL: <https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v-143290-10#Text> (дата обращения: 21.03.2022). – Текст: електронний.

282. Про Типові навчальні плани загальноосвітніх навчальних закладів на 2011 / 2012: Лист Міністерства освіти і науки України від 29.04.2011 р. № 1/9-325.  
– URL: <https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0325736-11#Text> (дата обращения: 21.03.2022). – Текст: електронний.

283. Про Типові навчальні плани загальноосвітніх навчальних закладів на 2012 / 2013: Лист Міністерства освіти і науки України від 23.04.2012 р. № 1/9-399.  
– URL: <https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v-399736-12#Text> (дата обращения: 21.03.2022). – Текст: електронний.

284. Про Типові навчальні плани загальноосвітніх навчальних закладів на 2013 / 2014: Лист Міністерства освіти і науки України від 20.05.2013 р. № 1/9-349.

– URL: <https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v-349729-13#Text> (дата обращения: 21.03.2022). – Текст: электронный.

285. Про типові навчальні плани загальноосвітніх навчальних закладів на 2001-2002 – 2004-2005 навчальні роки: Наказ Міністерства освіти і науки України від 25.04.2001 р. № 342. – URL: <http://consultant.parus.ua/?doc=00VTL822A6> (дата обращения: 29.01.2022). – Текст: электронный.

286. Про Типові навчальні плани початкової школи: Наказ Міністерства освіти і науки України від 29.11.2005 р. № 682. – URL: [http://search.ligazakon.ua/l\\_doc2.nsf/link1/MUS3654.html](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/MUS3654.html) (дата обращения: 29.01.2022). – Текст: электронный.

287. Про Типові навчальні плани початкової школи: Наказ Міністерства освіти і науки, молоді та спорту України від 10.06.2011 р. № 572. – URL: <https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0572736-11/ed20110610#Text> (дата обращения: 29.01.2022). – Текст: электронный.

288. Програма з англійської мови для професійного спілкування / Г. Є. Бакаєва, О. А. Борисенко, І. І. Зуєнок [та ін.]. – Київ: Ленвіт, 2005. – 119 с. – Текст: непосредственный.

289. Програма розвитку народної освіти Української РСР на перехідний період (1991–1995). – Текст: непосредственный // Інформаційний збірник Міністерства освіти України. – 1991. – № 15-16. – С. 4–36.

290. Програма середньої загальноосвітньої школи. Іноземні мови. 5-11 класи. – Київ : Освіта, 1996. – 35 с. – Текст: непосредственный.

291. Програма середньої загальноосвітньої школи. Іноземні мови. 5-11 класи. – Київ : Освіта, 1995. – 32 с. – Текст: непосредственный.

292. Програми для загальноосвітніх навчальних закладів. Іноземні мови 5-11 класи. – Київ : Освіта, 1991. – 38 с. – Текст: непосредственный.

293. Програми для загальноосвітніх навчальних закладів. Іноземні мови 5-11 класи. – Київ : Освіта, 1995. – 38 с. – Текст: непосредственный.

294. Програми для загальноосвітніх навчальних закладів. Англійська мова. 2–12 класи. – Київ : Шкільний світ, 2001. – 38 с. – Текст: непосредственный.

295. Програми середньої загальноосвітньої школи. Іноземні мови. 1-4 класи. – Київ: Перун, 1996. – 36 с. – Текст: непосредственный.

296. Програми середньої загальноосвітньої школи. Іноземні мови. 1-4 класи. – Київ: Освіта, 1995. – 24 с. – Текст: непосредственный.

297. Программа средней школы. Иностранные языки (английский, немецкий, французский, испанский). – Текст: непосредственный // Иностранные языки в школе. – 1980. – № 1. – С. 8–18.

298. Программы средней общеобразовательной школы. Иностранные языки. 5-11 классы. – Київ, 1988. – 38 с. – Текст: непосредственный.

299. Проект паспорта национального проекта «Наука и университеты». – URL: <https://minobrnauki.gov.ru/upload/2021/09/%D0%9D%D0%B8%D0%A3.PDF> (дата обращения: 19.05.2020). – Текст: электронный.

300. Проекты примерных образовательных программ по направлениям бакалавриата. – Текст: электронный // Портал федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования: [сайт]. – URL: <http://fgosvo.ru/fgosvo/146/145/19> (дата обращения: 07.08.2021).

301. Проекты примерных образовательных программ по направлениям магистратуры. – Текст: электронный // Портал федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования: [сайт]. – URL: <http://fgosvo.ru/fgosvo/148/145/22> (дата обращения: 07.08.2021).

302. Проекты примерных образовательных программ по направлениям специалитета. – Текст: электронный // Портал федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования. – URL: <http://fgosvo.ru/fgosvo/147/145/23> (дата обращения: 07.08.2021).

303. Прокопьева, С. И. Зарождение и становление иноязычной языковой культуры в русском государстве X-XVII вв. / С. И. Прокопьева // Современные наукоемкие технологии. – 2016. – № 1-1. – С. 177–179. – Текст: непосредственный.

304. Равкин, З. И. Конструктивно-генетическое исследование ценностей образования – одно из направлений развития современной отечественной

педагогической теории / З. И. Равкин. – Текст: непосредственный // Образование и идеалы (историко-теоретический аспект) / под редакцией З. И. Равкина. – Москва, 1995. – С. 20–29.

305. Развитие системы образования города Севастополя в 2016–2017 учебном году. – Текст: электронный // Правительство Севастополя. Департамент образования и науки города Севастополя. – URL: <http://do.sev.gov.ru/activity/otchety-o-deyatelnosti/1478-razvitie-sistemy-obrazovaniya-goroda-sevastopol-ya-v-2016-2017-uchebnom-godu> (дата обращения: 02.08.2021).

306. Рамкова програма з німецької мови для професійного спілкування для вищих навчальних закладів України / за загальною редакцією С. М. Амеліна, Л. С. Аззоліні, В. А. Гаманюк [та ін.]. – Киев: Ленвіт, 2014. – 136 с. – Текст: непосредственный.

307. Распоряжение правительства Российской Федерации от 04.08.2014 г. № 1465-р. – Текст: электронный // КонсультантПлюс. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=673598#КустEfS4YpCVD2sC1> (дата обращения: 02.08.2021).

308. Распоряжение правительства Российской Федерации от 08.10.2014 г. № 1988-р. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201410130019> (дата обращения: 02.08.2021). – Текст: электронный.

309. Реестр общеобразовательных учреждений Республики Крым. – Текст: электронный // Правительство Республики Крым. – URL: <https://rk.gov.ru/file>1> (дата обращения: 02.08.2021).

310. Рождественский, С. В. Исторический обзор деятельности Министерства народного просвещения. 1802–1902 гг. – Санкт-Петербург: Министерство народного просвещения, 1902. – URL: <https://www.prilib.ru/item/416545> (дата обращения: 20.01.2022).

311. Российская Империя: административно-территориальное деление. – Текст: электронный // Справочные материалы об изменениях внутренних и внешних границ губерний Европейской России (1775–1897 гг.). – URL: [https://nlr.ru/res/refer/r\\_imp/gub/tavr.html#:~:text=08.04.1783%2C%20%D0%](https://nlr.ru/res/refer/r_imp/gub/tavr.html#:~:text=08.04.1783%2C%20%D0%)

9F%D0%A1%D0%97%2D1,%D0%BC%D0%B5%D0%B6%D0%B4%D1%83%20%D0%9F%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D0%BC%20%D0%B8%20%D0%95%D0%BA%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%BC%20%D0%BD%D0%B0%D0%BC (дата обращения: 31.03.2022).

312. Рост, Ю. Н. Преподавание английского языка в российских учебных заведениях в первой половине XIX века): специальность 24.00.01 «Теория и история культуры»: диссертация на соискание ученой степени кандидата культурологии / Рост Юлия Николаевна. – Москва, 2007. – 217 с. – Текст: электронный.

313. Ряховская, А. Ю. История развития методов обучения иностранным языкам в России / А. Ю. Ряховская. – Текст: непосредственный // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского. – 2020. – № 2(76). – С. 146–153.

314. Сагатовский, В. Н. Системная деятельность и ее философское осмысление / В. Н. Сагатовский. – Текст: непосредственный // Системные исследования. Методологические проблемы: ежегодник. – Москва: Наука, 1980. – С. 52–68.

315. Сафонова, В. В. Социокультурные аспекты современного языкового образования: тема / В. В. Сафонова. – 3-е изд. – Москва: Еврошкола, 2008. – 77 с. – Текст: непосредственный.

316. Сахаров, А. Н. Дипломатия Древней Руси: IX – первая половина X в. / А. Н. Сахаров. – Москва: Мысль, 1980. – 358 с. – Текст: непосредственный.

317. Сборник информационно-аналитических материалов к августовской конференции работников образования города Севастополя / под редакцией С. Л. Данильченко, И. В. Стародубцевой. – Севастополь: ГАОУ ПО ИРО, 2020. – 331 с. – Текст: непосредственный.

318. Свиридова, М. Н. Этимологический словарь современного русского языка / М. Н. Свиридова. – Москва: Аделант, 2015. – 512 с. – Текст: непосредственный.



319. Селезнева, Н. Е. Модернизация иноязычного образования в военно-учебных заведениях Крыма в конце XX – начале XXI века: специальность 13.00.08 «Теория и методика профессионального образования»: диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Селезнева Наталья Евгеньевна. – Ялта, 2020. – 268 с. – Текст: непосредственный.

320. Сивцева, А. С. Формирование иноязычной коммуникативной компетентности будущих врачей в образовательном процессе вуза: специальность 13.00.08 «Теория и методика профессионального образования»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Сивцева Александра Сергеевна. – Ялта, 2020. – 22 с. – Текст: непосредственный.

321. Сидорова, О. Г. Учебные англо-русские разговорники XVIII – начала XIX веков / О. Г. Сидорова. – Текст: непосредственный // Отечественная и зарубежная педагогика. – 2016. – № 3(30). – С. 109–120.

322. Слободчиков, В. А. Французский язык: учебное пособие для учащихся 4 класса средней школы / В. А. Слободчиков, А. П. Шапко. – Москва: Просвещение, 1984. – 208 с. – Текст: непосредственный.

323. Словарь русского языка: в 4 томах / РАН, Институт лингвистических исследований; под редакцией А. П. Евгеньевой. – 4-е изд., стер. – Москва: Русский язык, Политграфресуры, 1999. – Том 4. С – Я. – 800 с. – Текст: непосредственный.

324. Соловова, Е. Н. Из истории развития филологического образования / Е. Н. Соловова, Е. А. Пореченкова. – Текст: непосредственный // Иностранные языки в школе. – 2008. – № 2. – С. 9–16.

325. Список секций и региональных отделений научно-методического совета. – URL: <http://asiatki.com/sektsii.shtml> (дата обращения: 27.03.2022). – Текст: непосредственный.

326. Спільна декларація міністрів освіти Європи «Європейський простір у сфері вищої освіти». – Текст: електронний // Декларація, Міжнародний документ від 19.06.1999 р. – URL: [#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_525) (дата обращения: 10.07.2021).

327. Справка «Об изучении родных языков и обучении на родных языках в общеобразовательных организациях Республики Крым». – Текст: электронный // Министерство образования, науки и молодежи республики Крым: [сайт]. – URL: [https://monm.rk.gov.ru/uploads/monm/attachments//d4/1d/8c/d98f00b204e9800998ecf8427e/php9Vcykw\\_scan01704820180607113243.pdf](https://monm.rk.gov.ru/uploads/monm/attachments//d4/1d/8c/d98f00b204e9800998ecf8427e/php9Vcykw_scan01704820180607113243.pdf) (дата обращения: 19.03.2023).

328. Среднее общее образование. – Текст: электронный // Департамент образования и науки города Севастополя. – URL: <http://do.sev.gov.ru/65-about/obrazovatelnye-organizatsii/140-srednee-obshchee-obrazovanie> (дата обращения: 02.08.2021).

329. Среднее общее образование. – Текст: электронный // Департамент образования и науки города Севастополя. – URL: <http://do.sev.gov.ru/65-about/obrazovatelnye-organizatsii/140-srednee-obshchee-obrazovanie> (дата обращения: 02.08.2021).

330. Старков, А. П. Английский язык: учебное пособие для 4 класса средней школы / А. П. Старков, Р. Р. Диксон, М. Д. Рыбаков. – Москва: Просвещение, 1984. – 223 с. – Текст: непосредственный.

331. Статистико-аналитическая справка о результатах проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2022 году в Республике Крым. – Текст: электронный // Государственное казенное учреждение Республики Крым «Центр оценки и мониторинга качества образования». – URL: [https://ege-crimea.ru/docs/regional/SPR\\_11\\_2022.pdf](https://ege-crimea.ru/docs/regional/SPR_11_2022.pdf) (дата обращения: 08.03.2023).

332. Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2022 году в городе Севастополе. – Текст: электронный // Региональный центр информатизации и оценки качества образования Департамента образования и науки города Севастополя. – URL: <https://rcoko.edusev.ru/uploads/24300/24253/edudep/complex/articles/Statistiko->

analiticheskii\_otchet\_po\_itogam\_GIA-11\_v\_2022\_godu.pdf?1676297580964 (дата обращения: 08.03.2023).

333. Статистичний щорічник Автономної Республіки Крим за 2007 рік (частина 17). – URL: [https://kyrator.com.ua/index.php?option=com\\_content&view=article&id=450:statistichni-shchorichnik-avtonomnoji-respubliki-krim-za-2007-rik-chastina-17&catid=29&Itemid=137&limitstart=0](https://kyrator.com.ua/index.php?option=com_content&view=article&id=450:statistichni-shchorichnik-avtonomnoji-respubliki-krim-za-2007-rik-chastina-17&catid=29&Itemid=137&limitstart=0) (дата обращения: 07.12.2021). – Текст: электронный.

334. Сто лет служения науке: научные школы Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского / автор-составитель А. П. Фалалеев, Е. Н. Чуян, А. А. Непомнящий [и др.]. – Симферополь: ООО Издательство Типография «Ариал», 2017. – 552 с. – Текст: непосредственный.

335. Стратегия экономического и социального развития Автономной Республики Крым на 2011–2020 гг.: Постановление Верховной Рады Автономной Республики Крым от 22.12.2010 г. № 121-6/10. – URL: <http://www.crimea.gov.ru/ua/app/1230> (дата обращения: 15.02.2022). – Текст: электронный.

336. Структура и органы управления образовательной организацией. – Текст: электронный: Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского. – URL: <https://cfuv.ru/sveden/struct> (дата обращения: 05.08.2021).

337. Сысоев, П. В. Концепция языкового поликультурного образования (на материале культуроведения США): монография / П. В. Сысоев. – Москва: Еврошкола, 2003. – 406 с. – Текст: непосредственный.

338. Таврический национальный университет имени В. И. Вернадского / Н. В. Багров [и др.]; перевод на английский О. Б. Савчин – Київ : Либідь, 2001. – 163 с. – Текст: непосредственный.

339. Таврический университет: времена и люди: 90 лет служения науке / авторы-упорядники: В. Н. Бержанський, В. Ф. Шарапа, Г. Ю. Богданович [та ін.]. – Київ: Либідь, 2008. – 296 с. – Текст: непосредственный.

340. Тер-Минасова, С. Г. Война и мир языков и культур / С. Г. Тер-Минасова. – Москва: Слово, 2008. – 334 с. – Текст: непосредственный.

341. Тер-Минасова, С. Г. Преподавание иностранных языков в современной России: прошлое, настоящее и будущее / С. Г. Тер-Минасова. – Текст: непосредственный // Молодой ученый. – 2015. – № 15.2. – С. 1–7.

342. Тер-Минасова, С. Г. Язык и Межкультурная коммуникация / С. Г. Тер-Минасова. – URL: <http://www.ffl.msu.ru/research/publications/ter-minasova-lang-and-icc/ter-minasova-yazik-i-mkk-BOOK.pdf> (дата обращения: 14.02.2022). – Текст: электронный.

343. Устав гимназий и прогимназий Министерства народного просвещения (1864 г.). – Текст: электронный // Книги для всех: [сайт]. – URL: <http://lib4all.ru/base/V3284/V3284Part100-256.php> (дата обращения: 21.01.2022).

344. Устав учебных заведений, подведомых университетам. 1804 г. – Текст: электронный // Музей истории российских реформ имени П. А. Столыпина: [сайт]. – URL: <http://museumreforms.ru/node/13661> (дата обращения: 20.01.2022).

345. Ушаков, Д. Н. Толковый словарь современного русского языка / Д. Н. Ушаков. – Москва: Аделант, 2014. – 800 с. – Текст: непосредственный.

346. Ушинский, К. Д. Педагогические сочинения: в 6 томах. Том 2 / составитель С. Ф. Егоров. – Москва: Педагогика, 1998. – 350 с. – Текст: непосредственный.

347. Факультет иностранной филологии. Кафедра романской и классической филологии. – Текст: электронный // Таврический национальный университет им. В. И. Вернадского: [сайт]. – URL: [http://www.ccssu.crimea.ua/tnu/structure/for\\_phil\\_fac/class/index.htm](http://www.ccssu.crimea.ua/tnu/structure/for_phil_fac/class/index.htm) (дата обращения: 17.03.2022).

348. Факультет иностранной филологии. – Текст: электронный // Таврический национальный университет им. В. И. Вернадского. – URL: [http://www.ccssu.crimea.ua/tnu/structure/for\\_phil\\_fac/index.htm](http://www.ccssu.crimea.ua/tnu/structure/for_phil_fac/index.htm) (дата обращения: 17.03.2022).

349. Федеральное учебно-методическое объединение 45.00.00 Языкознание и литературоведение. – URL: <https://www.fumo.irlc.msu.ru/> (дата обращения: 07.08.2021). – Текст: электронный.

350. Филологический факультет. – Текст: электронный // Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова. – URL: <https://kipu-rc.ru/fakultet-filologii.html> (дата обращения: 27.01.2022).

351. Фоломкина, С. К. Типовая программа по иностранному языку для неязыковых специальностей высших учебных заведений / С. К. Фоломкина. – Текст: непосредственный // Иностранные языки в высшей школе: сборник научно-методических статей / редактор С. К. Фоломкина. – Москва, 1991. – Вып. 24. – С. 3–9.

352. Фурманова, В. П. Формирование культурно-языковой личности обучающихся в преподавании иностранных языков на основе развития межкультурной компетенции / В. П. Фурманова, И. Н. Щеглова. – Саранск, 2017. – 256 с. – Текст: непосредственный.

353. Хафизова, Л. Ю. Развитие иноязычной коммуникативной компетентности преподавателей вуза в системе дополнительного образования: специальность 13.00.08 «Теория и методика профессионального образования»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Хафизова Лейсан Юнусовна. – Казань, 2019. – 24 с. – Текст: непосредственный.

354. Хведченя, Л. В. Теоретические основы формирования содержания иноязычного образования (на примере классического университета): специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)»: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора педагогических наук / Хведченя Людмила Владимировна. – Минск, 2002. – 39 с. – Текст: непосредственный.

355. Хитущенко, В. В. Иноязычная профессиональная подготовка студентов-филологов в информационно-образовательной среде вуза на основе СДО Moodle: специальность 13.00.08 «Теория и методика профессионального образования»: диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Хитущенко Виталина Валерьевна. – Ялта, 2020. – 194 с. – Текст: непосредственный.

356. Центр языкового образования. – Текст: электронный // Севастопольский государственный университет: [сайт]. – URL: <https://www.sevsu.ru/univers/ionmo/cle> (дата обращения: 06.08.2021).

357. Цепилова, А. В. Интеграция профессиональной и иноязычной коммуникативной компетенций будущих инженеров в вузе: специальность 13.00.08 «Теория и методика профессионального образования»: автореферат на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Цепилова Анна Владимировна. – Томск, 2020. – 25 с. – Текст: непосредственный.

358. Частное общеобразовательное учреждение «Севастопольская школа «ХАБАД» с углубленным изучением английского языка». – URL: <https://chabad.edusev.ru/> (дата обращения: 29.01.2022). – Текст: электронный.

359. Чернявская, Н. Э. К истории распространения английского языка в России / Н. Э. Чернявская, Н. В. Киреева, Е. Н. Коренева. – Текст: непосредственный // Архивариус. – 2016. – Т. 2. – № 1(5). – С. 51–53.

360. Численность и состав населения Украины по итогам Всеукраинской переписи населения 2001 год. – Текст: электронный // Государственный комитет статистики Украины. – URL: <https://www.fumo.irlc.msu.ru/> (дата обращения: 19.03.2023).

361. Шехтер, И. Ю. Интенсивный курс обучения английскому языку по эмоционально-смысловому методу: учебное пособие для слушателей / И. Ю. Шехтер, М. Л. Нариманова, Л. В. Пальцева. – Троицк, 1981. – 42 с. – Текст: непосредственный.

362. Шушара, Т. В. Университет онлайн: история, реалии, перспективы / Т. В. Шушара, С. П. Шендрикова, Е. А. Браславская. – Текст: непосредственный // Дистанционные образовательные технологии: сборник трудов VI Международной научно-практической конференции, Ялта, 20–22 сентября 2021 г. – Симферополь: ООО Издательство Типография «Ариал», 2021. – С. 100–103.

363. Шушара, Т. В. Идеалы женского образования в женских учебных заведениях Крыма в XIX – начале XX века / Т. В. Шушара. – Текст:

непосредственный // Проблемы современного педагогического образования. – 2015. – № 48-1. – С. 348–357.

364. Щерба, Л. В. Как надо изучать иностранные языки / Л. В. Щерба. – Москва: Госиздат, 1929. – 54 с. – Текст: непосредственный.

365. Щерба, Л. В. Языковая система и речевая деятельность / Л. В. Щерба. – 2-е изд., стер. – Москва: Едиториал УРСС, 2004. – 432 с. – Текст: непосредственный.

366. Эльконин, Д. Б. Развитие речи в дошкольном возрасте: краткий очерк / Д. Б. Эльконин. – Москва: Издательство Академии педагогических наук РСФСР, 1958. – 116 с. – Текст: непосредственный.

367. Эмирова, А. М. Языковая ситуация в Крыму и насущные проблемы возрождения крымскотатарского языка / А. М. Эмирова. – Текст: непосредственный // Культура народов Причерноморья. – 1997. – № 1. – С. 83–86.

368. Энциклопедия народов Крыма. – Симферополь: ООО Издательство «Доля», 2016. – 256 с. – Текст: непосредственный.

369. Якса, Н. В. Коммуникативная толерантность как составляющая профиограммы будущих педагогов / Н. В. Якса, Н. С. Хацаюк. – Текст: непосредственный // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Серия: Социология. Педагогика. Психология. – 2021. – Т. 7(73). – № 3. – С. 87–94.

370. Ямбург, Е. А. О вечных проблемах воспитания / Е. А. Ямбург. – Текст: непосредственный // Социальная педагогика. – 2015. – № 3. – С. 5–11.

371. Braslavskaya, E. A. Comparative analysis of the preconditions of the foreign language education emergence in Europe and Ancient Rus (V-XIV centuries) / E. A. Braslavskaya. – Текст: непосредственный // Russian Journal of Education and Psychology. – 2020. – Vol. 11. – No. 5. – P. 7–18. – DOI 10.12731/2658-4034-2020-5-7-18.

372. Braslavskaya, E. A. Current state of foreign language education in schools in the Republic of Crimea and the city of Sevastopol / E. A. Braslavskaya. – Текст:

непосредственный // Язык и культура в эпоху интеграции научного знания и профессионализации. – 2021. – № 2-2. – С. 13–17.

373. Braslavskaya, E. A. Digital learning: Realities and Perspectives of a New Trend / T. V. Shushara, Yu. D. Ustinova, E. A. Braslavskaya [et al.]. – Текст: непосредственный // SHS Web of Conferences: International Scientific and Practical Conference “Theory and Practice of Project Management in Education: Horizons and Risks”, Moscow, 2020 April 17. – Vol. 79. – Moscow: EDP Sciences, 2020. – P. 1004.

374. Braslavskaya, E. A. Problems and priorities for development of foreign language education in schools and universities of the Crimea / E. A. Braslavskaya. – Текст: непосредственный // Глобальный научный потенциал. – 2022. – № 4(133). – С. 10–13.

375. Braslavskaya, E. A. Continuing Education Road Map of A Modern Teacher / T. V. Shushara, Y. D. Ustinova, E. A. Braslavskaya, Y. A. Lopashova, E. N. Kabankova. – Текст: непосредственный // European Proceedings of Social and Behavioural Sciences: Amurcon 2020: International Scientific Conference. – European Publisher, 2021. – Vol. 111. – P. 910–916. – DOI 10.15405/epsbs.2021.06.03.120.

376. Braslavskaya, E. A. Young teachers support in the system of additional vocational training of the Republic of Crimea / T. V. Shushara, Yu. D. Ustinova, E. A. Braslavskaya, Yu. A. Lopashova, O. A. Yurtaeva. – Текст: непосредственный // Conference Proceedings: International Best Practices in Pedagogical Activity: Experience, Risks, Prospects. – EurAsian Scientific Editors, 2022. – P. 173–179. – DOI: <https://doi.org/10.56948/UGDG6356>.

377. Cambridge Dictionary. – URL: <https://dictionary.cambridge.org/> (дата обращения: 01.01.2020). – Текст: электронный.

378. Collins COBUILD Advanced Lerner’s English Dictionary. – HarperCollins Publishers, 2006. – 1 ел. optical disk (CD-ROM). – Текст: электронный.

379. Common European Framework of Reference for Languages: Learning, teaching, assessment. – URL: <https://rm.coe.int/1680459f97> (дата обращения: 29.01.2022). – Текст: электронный.



380. Common European Framework of Reference of Languages (CEFR). – URL: <https://www.coe.int/en/web/common-european-framework-reference-languages> (дата обращения: 06.08.2021). – Текст: электронный.

381. Crystal, D. The Cambridge Encyclopedia of the English Language / D. Crystal. – Cambridge University Press, 2019. – 573 p. – Текст: непосредственный.

382. Gluzman, N. A. Forming future teachers' competence in developing electronic educational resources using HTML5 as an alternative to adobe flash / N. A. Gluzman, N. V. Gorbunova. – Текст: непосредственный // CEUR Workshop Proceedings – 4, Yalta, Crimea, 2019 September 16–21. – Yalta, 2021. – P. 159–169.

383. LinguaNet. – Текст: электронный // Севастопольский государственный университет: [сайт]. – URL: <https://www.sevsu.ru/univers/ionmo/nauka-ionmo/linguanet> (дата обращения: 06.08.2021).

384. MacMillan Dictionary. – URL: <https://www.macmillandictionary.com/> (дата обращения: 01.01.2020). – Текст: электронный.

385. Merriam-Webster's Advanced Learner's English Dictionary. – Merriam-Webster, USA, 2008. – 1994 p. – Текст: электронный.

386. Oxford Advanced Learner's Dictionary. – URL: <https://www.oxfordlearnersdictionaries.com/definition/english/> (дата обращения: 23.12.2019). – Текст: электронный.

387. Pisarenko, V. Teaching a foreign language using videos / V. Pisarenko. – Текст: непосредственный // Social Sciences. – 2017. – Vol. 6. – No. 4. – P. 125. – DOI 10.3390/socsci6040125.

388. Richards, J. C. Longman Dictionary of Language Teaching and Applied Linguistics / J. C. Richards, R. Schmidt. – Pearson Education, Limited Great Britain, 2010. – 644 p. – Текст: непосредственный.

389. Ukraine. – Текст: электронный // EF English Proficiency Index: [сайт]. – URL: <https://www.ef.com/wwen/epi/regions/europe/ukraine/> (дата обращения: 02.02.2022).

#### **Архивные источники**

*Государственное казенное учреждение Республики Крым*

*«Государственный архив Республики Крым»*

390. Государственный архив Республики Крым. – Ф. 100. – Оп. 1. – Д. 1882.
391. Государственный архив Республики Крым. – Ф. 100. – Оп. 1. – Д. 32.
392. Сводные статистические отчеты городских и районных отделов образования об изучении иностранных языков в дневных общеобразовательных учебных заведениях на начало 2002/03 учебного года // ГКУ РК ГАРК. – Ф. Р-5067. – Оп. 2. – Д. 130. – 29 л.
393. Сводные статистические отчеты министерства, городских и районных управлений и отделов образования об изучении иностранных языков в дневных общеобразовательных учебных заведениях на начало 2011–2012 учебного года // ГКУ РК ГАРК. – Ф. 5099. – Оп. 1. – Д. 647. – 92 л.
394. Сводные статистические отчеты об изучении иностранных языков в дневных общеобразовательных учебных заведениях на начало 2010–2011 учебного года // ГКУ РК ГАРК. – Ф. 5099. – Оп. 1. – Д. 534. – 117 л.
395. Сводные статистические таблицы о преподавании иностранных языков в дневных общеобразовательных учебных заведениях на начало 2008/09 учебного года (без специальных школ (школ-интернатов)) // ГКУ РК ГАРК. – Ф. 5099. – Оп. 2. – Д. 59ю – 59 л.
396. Сводные статистические таблицы о преподавании иностранных языков в дневных общеобразовательных учебных заведениях на начало 2009/10 учебного года (без специальных школ (школ-интернатов)). – Ф. 5099. – Оп. 2. – Д. 83. – 49 л.
397. Сводные статистический и статистические отчеты отделов образования об изучении иностранных языков в дневных, средних общеобразовательных учебно-воспитательных заведениях на начало 2006/07 года // ГКУ РК ГАРК. – Ф. 5099. – Оп. 1. – Д. 170. – 88 л.
398. Сводный статистический и статистические отчеты об изучении иностранных языков в дневных средних общеобразовательных учебно-воспитательных заведениях на начало 1995/96 учебного года // ГКУ РК ГАРК. – Ф. Р-5067. – Оп. 1. – Д. 71. – 68 л.

399. Сводный статистический и статистические отчеты отделов образования об изучении иностранных языков в дневных средних общеобразовательных учебно-воспитательных заведениях на начало 1994/95 учебного года // ГКУ РК ГАРК. – Ф. Р-5067. – Оп. 1. – Д. 38. – 43 л.

400. Сводный статистический и статистические отчеты отделов образования об изучении иностранных языков в дневных средних общеобразовательных учебно-воспитательных заведениях на начало 2004/05 учебного года // ГКУ РК ГАРК. – Ф. 5099. – Оп. 1. – Д. 85. – 90 л.

401. Сводный статистический и статистические отчеты отделов образования об изучении иностранных языков в дневных средних общеобразовательных учебно-воспитательных заведениях на начало 1996/97 учебного года // ГКУ РК ГАРК. – Ф. Р-5067. – Оп. 1. – Д. 105. – 60 л.

402. Сводный статистический и статистические отчеты отделов образования об изучении иностранных языков в дневных средних общеобразовательных учебно-воспитательных заведениях на начало 1998/99 учебного года // ГКУ РК ГАРК. – Ф. Р-5067. – Оп. 1. – Д. 201. – 63 л.

403. Сводный статистический и статистические отчеты отделов образования об изучении иностранных языков в дневных средних общеобразовательных учебно-воспитательных заведениях на начало 2000/01 учебного года // ГКУ РК ГАРК. – Ф. Р-5067. – Оп. 1. – Д. 252. – 65 л.

*Государственное казенное учреждение*

*«Архив города Севастополя»*

404. Сводные статистические таблицы о преподавании иностранных языков в дневных общеобразовательных учебных заведениях г. Севастополя на начало 2011/12 учебного года // ГКУ АГС. – Ф. Р-90. – Оп. 1. – Т. 3. – Д. 499. – 56 л.

405. Сводные статистические таблицы о преподавании иностранных языков в дневных общеобразовательных учебных заведениях г. Севастополя на начало 2012/13 учебного года // ГКУ АГС. – Ф. Р-90. – Оп. 1. – Т. 3. – Д. 537. – 78 л.

406. Сводный статистический отчет об изучении иностранных языков в дневных средних общеобразовательных учебно-воспитательных заведениях г. Севастополя на начало 1995/96 учебного года // ГКУ АГС. – Ф. Р-90. – Оп. 1. – Т. 3. – Д. 38. – 32 л.

407. Сводный статистический отчет об изучении иностранных языков в дневных средних общеобразовательных учебно-воспитательных заведениях г. Севастополя на начало 1996/97 учебного года // ГКУ АГС. – Ф. Р-90. – Оп. 1. – Т. 3. – Д. 68. – 38 л.

408. Сводный статистический отчет об изучении иностранных языков в дневных средних общеобразовательных учебно-воспитательных заведениях г. Севастополя на начало 1999/00 учебного года // ГКУ АГС. – Ф. Р-90. – Оп. 1. – Т. 3. – Д. 103. – 32 л.

409. Сводный статистический отчет об изучении иностранных языков в дневных средних общеобразовательных учебно-воспитательных заведениях г. Севастополя на начало 2001/02 учебного года // ГКУ АГС. – Ф. Р-90. – Оп. 1. – Т. 3. – Д. 154. – 48 л.

410. Сводный статистический отчет об изучении иностранных языков в дневных средних общеобразовательных учебно-воспитательных заведениях г. Севастополя на начало 2003/04 учебного года // ГКУ АГС. – Ф. Р-90. – Оп. 1. – Т. 3. – Д. 227. – 63 л.

411. Сводный статистический отчет об изучении иностранных языков в дневных средних общеобразовательных учебно-воспитательных заведениях г. Севастополя на начало 2005/06 учебного года // ГКУ АГС. – Ф. Р-90. – Оп. 1. – Т. 3. – Д. 288. – 43 л.

412. Сводный статистический отчет об изучении иностранных языков в дневных средних общеобразовательных учебно-воспитательных заведениях г. Севастополя на начало 2006/07 учебного года // ГКУ АГС. – Ф. Р-90. – Оп. 1. – Т. 3. – Д. 309. – 58 л.

413. Сводный статистический отчет об изучении иностранных языков в дневных средних образовательных учебно-воспитательных заведениях

г. Севастополя на начало 2007/08 учебного года // ГКУ АГС. – Ф. Р-90. – Оп. 1. – Т. 3. – Д. 376. – 78 л.

414. Сводный статистический отчет об изучении иностранных языков в дневных средних образовательных учебно-воспитательных заведениях г. Севастополя на начало 2009/10 учебного года // ГКУ АГС. – Ф. Р-90. – Оп. 1. – Т. 3. – Д. 401. – 57 л.

415. Сводный статистический отчет об изучении иностранных языков в дневных средних образовательных учебно-воспитательных заведениях г. Севастополя на начало 2010/11 учебного года // ГКУ АГС. – Ф. Р-90. – Оп. 1. – Т. 3. – Д. 467. – 53 л.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

## Понятие «иноязычное образование» в научно-педагогическом дискурсе

Автор	Определение
М.Н. Ветчинова	Иноязычное образование – это познавательная, ценностно-ориентационная, коммуникативная деятельность, которая имеет важное значение в формировании новых психических процессов и свойств личности индивида; средство получения знаний о социокультурной специфике страны изучаемого языка, средство развития и воспитания, воздействия на формирующуюся и развивающуюся личность как на субъект труда, познания и общения; социокультурное просвещение, способствующее преобразованию знаний о культуре страны изучаемого языка в нравственно-эстетические убеждения, в нормы и принципы духовной жизни, в умения и навыки творческой деятельности [46, с. 61-61].
Л.А. Дейкова	Иноязычное лингвистическое образование – процесс и результат подготовки специалистов высшей квалификации в сфере иностранных языков, обладающих совокупностью компетенций, систематизированных знаний и практических навыков, позволяющих решать теоретические и практические задачи по профилю иноязычной подготовки [71, с. 34].
Е.А. Ковалева	Иноязычное образование – это целенаправленное систематическое обучение и воспитание учащихся в образовательных учреждениях средствами иностранного языка, результатом которого выступает формирование иноязычной коммуникативной и общекультурной компетентности обучающихся [122, с.48].
О.Ю. Левченко	Иноязычное образование представляет собой единый процесс обучения и воспитания, осуществляемый в рамках реализации общеобразовательных программ, имеющий целенаправленный, преемственный, институализированный, управляемый и обязательный характер, результатом которого является достижение личностью установленного нормативными документами уровня иноязычной коммуникативной компетенции, обеспечивающего возможности дальнейшего профессионального образования и саморазвития, готовность и способность к межкультурному общению [146, с. 72].
Н.Е. Селезнева	Иноязычное образование – целенаправленный систематический процесс формирования иноязычной

	<p>профессиональной коммуникативной компетентности, развития практических навыков и умений говорения на уровне, достаточном для реализации межкультурного общения во всех видах речевой деятельности; воспитания личности, способной применять иностранный язык для саморазвития в различных областях знания [319, с. 21].</p>
Е.А. Браславская	<p>Иноязычное образование – это целостный педагогический процесс обучения, воспитания и всестороннего развития личности обучающихся посредством иностранного языка, в результате которого происходит поэтапное формирование иноязычной коммуникативной компетентности, как инструмента межличностного и межкультурного общения, что способствует приобщению обучающихся к иноязычной культуре в контексте освоения национальных культурных ценностей народов Крыма.</p>

**Перечень и краткая характеристика нормативно-правовых документов,  
значимых для сферы иноязычного образования в средних и высших учебных  
заведениях Крыма в конце XX – начале XXI вв.**

№ п\п	Документ	Год	Характеристика
<b>I В период с 1991 г. по 2014 г.</b>			
1.	Закон «Об образовании»	1991 г.	Определение органов управления образования Республики Крым: Министерство образования Автономной Республики Крым и Управление образования и науки Севастопольской городской государственной администрации [273].
2.	Государственная национальная программа «Образование»	1993 г.	1. Стратегические задания реформирования образования: - достижение качественно нового уровня в изучении базовых учебных предметов, одним из которых является иностранный язык. 2. Пути реформирования содержания общеобразовательной подготовки в сфере гуманитарного образования: - формирование гуманитарного мышления, овладение родным, государственным и иностранными языками [256].
3.	Болонская декларация	1999 г.	- Взаимное признание дипломов высших учебных заведений на международном уровне; - мобильность студентов и преподавателей [326].
4.	Национальная доктрина развития образования	2002 г.	Стратегия языкового образования: - непрерывное языковое образование, которое дает возможность гражданам страны выучить государственный язык, овладеть родным (национальным) языком и, хотя бы одним иностранным языком, что способствует развитию языковой культуры и толерантности по отношению к носителям разных языков и культур; - возможность изучения иностранных языков для профессионального роста педагогических и научно-педагогических работников; - изучение языков для возможности интеграции в европейское образовательное



			пространство [271].
5.	Общеввропейские рекомендации языкового образования: изучение, преподавание, оценивание	2003 г.	Цели: - Увеличение мобильности учащихся и преподавательского состава; - обеспечение эффективного международного общения при одновременном внимании к особенностям и культурным отличиям; - предоставление улучшенного доступа к информации на иностранных языках [81].
6.	Указ «Про Национальную стратегию развития образования на период до 2021 года»	2013 г.	- Обновление системы языкового образования, которая дает возможность овладеть иностранными языками, наряду с государственным и родным языками; - обязательное изучение иностранных с первого класса; - создание условий для изучения иностранных языков; - создание виртуальных программ для учителей иностранных языков, что будет способствовать изучению и использованию нескольких языков [272].
<b>II В составе Российской Федерации</b>			
1.	Федеральный Закон «Об образовании в Российской Федерации»	2012 г.	- Формирование культуры межличностного и межэтнического общения при получении основного общего образования; - международное сотрудничество в сфере образования, подразумевающее академическую мобильность обучающихся, педагогических, научных и иных работников системы образования; - преемственность образовательного процесса, начиная с дошкольного образования и заканчивая подготовкой кадров высшей квалификации, что дает возможность проследить весь путь формирования компетенций по дисциплине, например, «Иностранный язык» [199].
2.	Национальный проект «Образование»: федеральный проект «Экспорт образования»	2018 г.	- Увеличение количества иностранных граждан, обучающихся в общеобразовательных организациях высшего образования и научных организациях РФ; - осуществление образовательной деятельности на иностранном языке не менее чем 5% преподавателями организаций РФ [230].

3.	Национальный проект «Наука и университеты»	2018 г.	- Обеспечение присутствия Российской Федерации в числе десяти ведущих стран мира по объему научных исследований и разработок; - место РФ по удельному весу в общем числе статей, индексируемых в международных базах данных [299].
4.	Приоритет 2030	2021 г.	Повышение имиджа науки и высшего образования Российской Федерации путем привлечения иностранных граждан для обучения в университетах [251].

**Количество общеобразовательных организаций с углубленным изучением  
языков в 2015–2016 учебном году и 2021–2022 учебном году**

<b>Язык изучения</b>	<b>Республика Крым</b>		<b>Севастополь</b>	
	Количество школ в 2015–2016 уч. г.	Количество школ в 2021–2022 уч. г.	Количество школ в 2015–2016 уч. г.	Количество школ в 2021–2022 уч. г.
английский	9	6	3	3
немецкий	1	1	1	1
немецкий и английский	0	1	0	0
французский	1	1	0	0
английский и французский	0	0	1	1
английский и иврит	0	0	0	1
испанский	0	0	1	1
<b>ИТОГО</b>	<b>11</b>	<b>9</b>	<b>6</b>	<b>7</b>

Данные в таблице составлены на основании информации, представленной на сайтах Министерства образования, науки и молодежи Республики Крым [214] и Департамента образования и науки города Севастополя [328].

**Распределение часов на предмет «Иностранный язык» в начальной школе  
Крыма с углубленным изучением иностранных языков (1995–2002 гг.)**

Учебный год	Распределение часов						
	3-летняя школа			4-летняя школа			
	1 класс	2 класс	3 класс	1 класс	2 класс	3 класс	4 класс
<b>1995 / 1996</b>	3	4	4	3	4	4	4
<b>1996 / 1997</b>	3	4	4	3	4	4	4
<b>1997 / 1998</b>	3	4	4	3	4	4	4
<b>1998 / 1999</b>	3	4	4	3	4	4	4
<b>1999 / 2000</b>	3	4	4	3	4	4	4
	3-летняя школа*			4-летняя школа*			
<b>2000 / 2001</b>	-	-	-	3	3	3	4
<b>2001 / 2002</b>	-	-	-	3	3	3	4

*Примечание:* \* – с 2000–2001 уч. г. отменили трехлетнюю школу

Данные в таблице составлены на основании информации, представленной в типовых учебных планах специализированных школ с углубленным изучением иностранных языков [285] и сводных статистических отчетах отделов образования об изучении иностранных языков в дневных средних общеобразовательных учебно-воспитательных заведениях Крыма и города Севастополя (1994 – 2002 гг.) [398, 399, 401, 402, 403, 406, 407, 408, 409].

**Распределение часов на предмет «Иностранный язык» в начальной школе  
Крыма с углубленным изучением иностранных языков (2003–2014 гг.)**

Учебный год	Распределение часов			
	1 класс	2 класс	3 класс	4 класс
2003 / 2004	3	3	3	4
2004 / 2005	3	3	3	4
2005 / 2006	3	3	3	4
2006 / 2007	3	3	3	4
2007 / 2008	3	3	3	4
2009 / 2010	3	3	3	4
2010 / 2011	3	3	3	4
2011 / 2012	3	3	3	4
2012 / 2013	3	3	3	4
2013 / 2014	3	3	3	4

Данные в таблице составлены на основании информации, представленной в типовых учебных планах специализированных школ с углубленным изучением иностранных языков [275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284] и в сводных статистических отчетах об изучении иностранных языков в дневных общеобразовательных учебных заведениях Крыма и города Севастополя (2003 – 2011 гг.) [392, 393, 394, 395, 396, 397, 400, 404, 405, 410, 411, 412, 413, 414, 415].

**Распределение часов на предмет «Иностранный язык» в 5-11 классах  
общеобразовательных школ с углубленным изучением иностранных языков  
на территории Крыма (2003–2014 гг.)**

Учебный год	Распределение часов						
	5 класс	6 класс	7 класс	8 класс	9 класс	10 класс	11 класс
2002 / 2003	5	5	5	5	5	5	5
2003 / 2004	5	5	5	5	5	5	5
2004 / 2005	5	5	5	5	5	5	5
2005 / 2006	5	5	5	5	5	5	5
2006 / 2007	5	5	5	5	5	5	5
2007 / 2008	5	5	5	5	5	5	5
2008 / 2009	5	5	5	5	5	5	5
2009 / 2010	5	5	5	5	5	5	5
2010 / 2011	5	5	5	5	5	5	5
2011 / 2012	5	5	5	5	5	5	5
2012 / 2013	5	5	5	5	5	5	5
2013 / 2014	5	5	5	5	5	5	5

Данные в таблице составлены на основании информации, представленной в типовых учебных планах общеобразовательных школ [275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284] и в сводных статистических отчетах об изучении иностранных языков в дневных общеобразовательных учебных заведениях Крыма и города Севастополя (2003 – 2011 гг.) [392, 393, 394, 395, 396, 397, 400, 404, 405, 410, 411, 412, 413, 414, 415].

**Перечень и краткая характеристика Федеральных государственных стандартов начального, основного, среднего общего и высшего образования Российской Федерации**

№ п\п	Документ	Год	Характеристика
1.	ФГОС начального общего образования	2021 г.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Обучающийся должен научиться применять знания, умения и навыки в типичных учебных ситуациях и реальных жизненных условиях;</li> <li>- формирование иноязычной коммуникативной компетенции на элементарном уровне;</li> </ul> учебный предмет «Иностранный язык» относится к обязательной предметной области.
2.	ФГОС основного общего образования	2021 г.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Изучение иностранного языка должно быть ориентировано на применение знаний, умений и навыков в учебных ситуациях и реальных жизненных условиях и способствовать формированию коммуникативной иноязычной компетенции на допороговом уровне</li> <li>- вводится второй иностранный язык.</li> </ul>
3.	ФГОС среднего общего образования	2012 г.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- изучение иностранных языков на двух уровнях по выбору – базовый или углубленный;</li> <li>- <i>базовый уровень</i>: формирование коммуникативной иноязычной компетенции в качестве инструмента межкультурного общения в поликультурном мире, что, в свою очередь, подразумевает наличие знаний о социокультурной специфике страны изучаемого языка путем выделения общего и различного в культуре родной страны и страны, язык которой изучается. Также подчеркивается, что обучающиеся должны уметь использовать иностранный язык в качестве инструмента общения с носителями изучаемого языка как в письменной, так и в устной форме на пороговом уровне (B1).</li> <li>- <i>углубленный уровень</i>: обучающийся должен достигнуть уровень, превышающий пороговый, что даст возможность ему\ей говорить, читать, писать и переводить тексты в русле выбранного профиля, а также пользоваться выученным языком в качестве средства формирования</li> </ul>

4.	ФГОС высшего образования	2014 - 2019 гг.	<p>учебно-исследовательских умений.</p> <p><i>Бакалавриат:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <u>стандарты 3+</u>: развитие способности к общению в устной и письменной формах на иностранном языке с целью решения задач межличностного и межкультурного взаимодействия.</li> <li>- <u>стандарты 3++</u>: коммуникация должна иметь деловой характер, а также у студента должна быть развита способность воспринимать межкультурное разнообразие общества.</li> </ul> <p><i>Магистратура:</i> формирование готовности студента к общению в устной и письменной формах на иностранном языке для решения задач профессиональной деятельности.</p> <p><i>Подготовка кадров высшей квалификации:</i> формирование готовности студента к использованию иностранного языка в сфере научной коммуникации.</p>
----	--------------------------------	-----------------------	---



**Диплом победителя международного конкурса открытых онлайн-курсов  
EdCrunch Award OOC 2021 в номинации «Лучший электронный курс для  
СДО Moodle»**



**ED  
CRUNCH  
AWARD OOC**

**ПОБЕДИТЕЛЬ  
МЕЖДУНАРОДНОГО КОНКУРСА  
ОТКРЫТЫХ ОНЛАЙН-КУРСОВ  
EDCRUNCH AWARD OOC 2021**

Номинация ООО «Открытые технологии»  
**ЛУЧШИЙ ЭЛЕКТРОННЫЙ  
КУРС ДЛЯ СДО MOODLE**

**ДИПЛОМ I СТЕПЕНИ**

---

English for IT-Specialists

---

Авторы: Браславская Е.А., Павлова Т.А.

---

Севастопольский государственный университет

---



---



---

Киясов Н. М., основатель и программный директор конференции EdCrunch,  
директор Центра EdCrunch University НИТУ «МИСиС»

Платонов В. Н., председатель организационного комитета конкурса EdCrunch Award

Дьяченко А. В., генеральный директор ООО «Открытые технологии»



**ОРГАНИЗАТОРЫ**




**Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации  
«Коммуникативный тренинг на основе англоязычных фильмов»**

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АУТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«СЕВАСТОПОЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»


СОГЛАСОВАНО

Исполняющий обязанности директора  
Института дополнительного  
профессионального образования

 О.А. Дзяк  
\_\_\_\_\_ 2021 г.



Исполняющий обязанности проректора  
по организационно-методической деятельности

 Д.В. Юркин  
\_\_\_\_\_ 2021 г.

**ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ПРОГРАММА  
ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ**

**КОММУНИКАТИВНЫЙ ТРЕНИНГ НА ОСНОВЕ  
АНГЛОЯЗЫЧНЫХ ВИДЕОФИЛЬМОВ**