

## ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора педагогических наук, профессора, члена-корреспондента Российской академии образования Богуславского Михаила Викторовича на диссертацию Александра Петровича «Становление и развитие частного образования в Крыму (XIX - начало XX вв.)», представленную на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. – Общая педагогика, история педагогики и образования

Актуальность избранной темы не вызывает сомнений. Изменения, происходящие в современном обществе, определяют новые требования к образованию, принимаются нормативные акты, определяющие траекторию развития образования основываясь на государственно-частном партнёрстве, что является импульсом для развития частного образования. Данная тенденция требует теоретического осмысления, в том числе историко-педагогического анализа.

Автор представленного диссертационного исследования поставил своей задачей рассмотреть процесс становления и развития частного образования в Крыму в XIX - начале XX вв. с точки зрения имеющегося исторического опыта.

В свете образовательных реформ на современном этапе, раскрытые соискателем проблемы развития частного образования, предопределяют актуальность исследуемой темы, направленной на ретроспективное изучение и переосмысление продуктивного наследия системы частного образования. А.П. Александров определяет его основные этапы, предпосылки, существенные характеристики и на основе их систематизации обосновывает возможность использования опыта прошлого в определении перспектив развития частного образования, что сегодня значимо, как для общества в целом, так и для педагогической науки в частности.

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, двух разделов, заключения, библиографического списка и приложений.

Во введении А.П. Александров корректно определяет объект, предмет, цель и задачи исследования, соответствующую им теоретическую основу и характеризует комплекс методов, обусловленных логикой проблемы и соответствующих конкретным исследовательским задачам.

В первом разделе «Теоретические основы исследования проблемы развития частного образования как социально-педагогического феномена» автором выполнен анализ источников, отражающих становление и развитие частного образования; проанализирована историография проблемы. Анализ архивных материалов, педагогической, краеведческой литературы и периодической печати исследуемого периода показал, что единой формулировки понятия «частное образование» не было.

Теоретические основания диссертации А.П. Александра включают общеисторическую и историко-педагогическую методологию, работы по истории отечественного образования, применяется система теоретических методов исследования, адекватных поставленным целям и задачам.

Примененные теоретические основы исследования существенно расширяют пространство научно-теоретического поиска в современных историко-педагогических исследованиях, посвященных различным аспектам частного образования. Автором четко обозначены хронологические рамки, причем они обстоятельно обоснованы.

Вследствие проведенного историко-педагогического анализа А.П. Александровым было уточнено понятие «частное образование». Установлено, что оно претерпевало различные трансформации в зависимости от потребностей общества и политики государства. Выделены следующие предпосылки: политические, связанные со сменой правителей, созданием новых городов; социально-экономические, которые были определены развитием промышленности, сельского хозяйства, открытием новых фабрик, заводов; педагогические, вызванные появлением педагогов-новаторов того времени (Х.Д. Алчевская, К.Н. Вентцель, П. Ф. Лесгафт), прогрессивные идеи,

которые не всегда принимались государством, но были реализованы в частных учебных заведениях.

Автор выделил 4 этапа развития частного образования. Первый этап – начальный (1802-1832 гг.), в этот период появились первые частные учебные заведения в Крыму. Второй, контрольно-надзорный, этап (1833-1856 гг.), в ходе которого наблюдалось повышением контроля за работой частных учебных заведений, были приняты законодательные акты, строго регулирующие деятельность частного образования. Третий, модернизационный, этап (1857-1899 гг.), связанный со снятием запретов на открытие частных учебных заведений и активизацией их деятельности. Четвертый, прогрессивный, этап (1900-1920 гг.) связан с поддержкой частного образования со стороны государства.

*Во втором разделе «Особенности развития частных учебных заведений Крыма в XIX – начале XX века» осуществлен историко-педагогический анализ развития частного образования в Крыму XIX – начале XX века, охарактеризована нормативно-правовая база, регламентирующая частное образование в Российской империи и в Крыму как ее субъекта.*

В процессе исследования А.П. Александровым обоснованы типы частных учебных заведений и их структура. Частное образование в Крыму в исследуемый период было представлено начальными учебными заведениями (начальные школы, училища, пансионы, национальные школы, школы при благотворительных приютах), средними учебными заведениями (частными мужскими и женскими гимназиями, пансионами), профессиональными учебными заведениями (профессиональные училища, школы, курсы для получения профессии) они подчинялись дирекции народных училищ, которая в свою очередь относилась к Одесскому учебному округу, который подчинялся Министерству народного просвещения. Таким образом, в XIX – начале XX века в Крыму частное образование подвергалось трансформации в зависимости от потребностей общества, его развития и позиции власти по данному вопросу.

Позитивно оцениваем возможность использования исторического опыта частного образования в современных условиях, такого как: активизация работы попечительских советов, привлечение спонсоров и меценатов с целью благотворительности; улучшение государственных нормативно-правовых условий предоставления образования частными учителями и самозанятыми репетиторами, наравне с работающими педагогами в образовательных учреждениях; возрождение традиций по бесплатному обучению в частных учебных заведениях талантливых и одаренных детей из малоимущих семей; введение в образовательные организации должность, аналогичную должности воспитателя (наставника) в учебных заведениях Крыма в XIX в., в функции которого должны входить взаимодействие с детьми не только время учебных занятий, но и во время их свободного времени, что позволит повысить уровень воспитательной (духовно-нравственной) работы; запрет на открытие и руководство частным учебным заведением лицам без профессионального образования и имеющим плохую репутацию; активизировать привлечение к преподаванию известных и выдающихся людей.

В завершении автор приводит собственный взгляд на стратегические векторы развития современного частного образования с учетом оценочной реконструкции педагогической реальности прошлого.

**Научная новизна** рассматриваемой диссертационной работы содержит концептуальные положения проведенного исследования. Наиболее значимыми его результатами, которые вносят вклад в педагогику и обогащают теорию образования, можно считать следующие:

- в диссертационном исследовании А. П. Александрова в результате историко-педагогического анализа расширены знания о сущности и структуре понятия «частное образование в Крыму»;
- выявлены предпосылки становления частного образования в Крыму в XIX — начале XX вв.;
- обоснованы этапы развития частного образования в Крыму в XIX — начале XX вв.;

– охарактеризованы типы и структура частного образования в Крыму в XIX – начале XX вв.;

– определены приоритетные направления развития частного образования в крымском регионе;

– в научный оборот введены архивные материалы и сведения, ранее не использовавшиеся в историко-педагогических исследованиях) архивные материалы Государственного архива Республики Крым (Ф.100, 101, 105, 106, 110, 153, 154, 726, 779), Государственного архива Одесской области (Ф. 42), Российского государственного исторического архива (Ф. 745), отражающие своеобразие развития частного образования в Крыму в исследуемый период).

**Теоретическая значимость работы** заключается в том, что диссертантом осуществлен историко-педагогический анализ исследуемой проблемы и сделанные на его основе выводы являются весомым дополнением к осуществленным историко-педагогическим исследованиям, это содействует обогащению историко-педагогических знаний.

Научным достижением автора рецензируемой диссертационной работы является то, что:

– обобщены философские и педагогические представления о развитии частного образования в Крыму, что значительно расширило научное представление о нем, как об историко-педагогическом и социокультурном феномене;

– определены возможности использования опыта частного образования в Крыму в XIX – начале XX вв., направленного на поиск эффективных путей его актуализации на современном этапе развития отечественного образования, позволяющие дополнить представление о становлении и развитии частного образования в Крыму в XIX – начале XX вв. и расширить возможности совершенствования частного образования в Республике Крым.

**Исследование А.П. Александра обладает практической значимостью**, которая заключается в актуализации соответствующего историко-педагогического потенциала для решений задач модернизации частного образования на современном этапе.

Представленные в диссертации результаты историко-педагогического исследования развития частного образования могут быть использованы в среднем и высшем профессиональном педагогическом образовании, для написания учебников, учебных пособий и учебно-методических материалов для учителей и преподавателей, а также для разработки курсов, лекций, семинаров и практических занятий по дисциплинам «История образования и педагогической мысли», «Педагогика».

Полученные результаты могут стать информационной базой для научно-исследовательской деятельности студентов, магистрантов и аспирантов, занимающихся проблемами развития частного образования в России и Крыму, а так же для слушателей курсов повышения и переподготовки педагогических кадров.

**Достоверность и обоснованность результатов и выводов исследования А.П. Александра обеспечивается:** опорой на системный характер его теоретических оснований; многообразием источникового материала исследования; использованием системы исследовательских методов, адекватных предмету, цели и задачам исследования; преемственностью и последовательностью в реализации исходных теоретических положений.

Диссертационное исследование А.П. Александра выполнено на научно-профессиональном уровне и характеризуется логичностью изложения материала и обстоятельностью выводов, сделанных на основании анализа 377 источников. Текст четко структурирован, изложен научным стилем, все излагаемые позиции аргументированы автором.

Достаточная полнота апробации основных положений, результатов и заключений диссертации подтверждается опубликованными научными

статьями в различных научных журналах и в материалах научно-практических конференций (5 статей в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, рекомендованных ВАК, 2 статьи в зарубежных научных периодических изданиях (Web of Science, Scopus), 11 публикаций в журналах, сборниках научных трудов и материалов конференций), что соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 N 842.

Анализ рецензируемой диссертации, автореферата и опубликованных автором работ в полной мере отражает результаты проведенного исследования и соответствует основным положениям текста диссертации.

При общей высокой оценке проведенного А.П. Александровым исследования и его результатов отметим ряд моментов, которые могли бы получить в работе более глубокое и детальное рассмотрение и сделаем некоторые **замечания**:

1. В разделе 1 параграфе 1 соискатель приводит много различных трактовок понятия «частное образование», однако представленный обзор дан не в аналитическом плане, из этих формулировок неясно, как они соотносились друг с другом, в чем дополняли или опровергали предыдущие положения. Так же приведенные трактовки не даны в исторической динамике и это затрудняет их сравнительно - сопоставительный анализ.

2. В разделе 1.3 дана типология педагогических учений, которая является совершенно устаревшей и глубоко неправильной. В ней, например, выдающийся хирург и педагог - гуманист Н. И. Пирогов отнесен к выразителям «либерально-буржуазного» направления, а великий русский педагог К.Д. Ушинский к выразителям «буржуазно-демократического» направления. Совершенно непонятно зачем соискателю в обоих случаях понадобилось подчеркивать якобы буржуазный характер их педагогических взглядов и в чем он конкретно состоял?

3. Диссертационное исследование существенно бы выиграло, если бы нем были четко прописаны тенденции исследуемого процесса, что является неотъемлемым атрибутом историко-педагогического исследования.

Приведенные замечания не носят принципиального характера и не снижают научной значимости диссертационного исследования.

**Заключение.** Содержание диссертации А.П. Александрова «Становление и развитие частного образования в Крыму (XIX - начало XX вв.)» свидетельствует о том, что все поставленные задачи диссертантом в ходе исследования выполнены. Их уровень, научная новизна, теоретическая и практическая значимость дают основания сделать вывод о том, что работа является целостной, завершенной, самостоятельной, содержащей новые научные результаты.

Диссертация соответствует паспорту специальности 5.8.1. – Общая педагогика, история педагогики и образования в части решения задач п. 2. – История развития педагогической науки и образовательной практики; п. 6. – Концепции образования; п. 9. – Междисциплинарные исследования педагогических аспектов образования.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод, что диссертационная работа «Становление и развитие частного образования в Крыму (XIX — начало XX вв.)» соответствует требованиям п.9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата педагогических наук.

Официальный оппонент:  
доктор педагогических наук  
(специальность 13.00.01. – Общая педагогика,  
история педагогики и образования),  
профессор, член-корреспондент  
Российской академии образования,



главный научный сотрудник лаборатории  
сравнительного образования и истории  
педагогике ФГБНУ «Институт стратегии  
развития образования»

*М.В. Богуславский*

Михаил Викторович Богуславский

«25» 08 2023 г.

Организация: Федеральное государственное  
бюджетное научное учреждение «Институт  
стратегии развития образования»  
Министерства просвещения РФ  
Адрес организации: 101000, Российская Федерация,  
Московская область, г. Москва,  
ул. Жуковского, д.16;  
Телефон: +7 (495) 621-27-91  
E-mail: info@instrao.ru

