

ОТЗЫВ

**официального оппонента, кандидата педагогических наук, доцента,
доцента кафедры «Иностранных языков и методики их преподавания»
Елецкого государственного университета имени И.А. Бунина
Паршуткиной Татьяны Алексеевны
на диссертационную работу Браславской Елены Алексеевны
на тему «Развитие иноязычного образования в средних и высших
учебных заведениях Крыма (конец XX – начало XXI вв.)»,
предоставленную на соискание ученой степени кандидата
педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика,
история педагогики и образования (педагогические науки)**

Динамизм общественных преобразований и экономических изменений в российской действительности, выражающийся во все возрастающем потоке информации и внедрении в жизнь высоких технологий, меняют ведущую стратегию системы образования, приспособлявая ее к мобильности. Сегодняшнему образованию предстоит решить вопросы подготовки молодого поколения к жизни в поликультурном социуме, готовности к межкультурному диалогу, толерантному сосуществованию.

Важной тенденцией становится сохранение и дальнейшее развитие национальной направленности образования: сближение его с национальной основой, углубление связей с историей, народными традициями и национальными ценностями. Совершенствование системы иноязычного образования, вызванное данными требованиями, позволит обеспечить повышение качества знаний обучаемых, окажет содействие в поиске оптимального соответствия между сложившимися традиционными и инновационными процессами.

Диссертационное исследование базируется на концепции признания идеи многополярности мира, разнообразия и самобытности языков и культур и сфокусировано на исследовании национальных особенностей системы иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях конкретного региона - республики Крым (конец XX – XXI века).

Представленное исследование традиционно по структуре. Оно включает введение, две главы, заключение, список использованной литературы. Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, является достаточной.

Соискатель привлекает для своего исследования обширный источниковый материал: законодательно-нормативные документы (более 100 документов из общего числа 415 в списке литературы), текущая документация и отчеты образовательных учреждений Крыма (более 80 документов), архивные материалы (26 документов), периодические издания прошлого, современные научные публикации.

Во введении обоснована актуальность исследования. Предложенные автором аргументы в пользу необходимости и значимости исследования обозначенной темы обстоятельны и доказательны.

В этом же разделе раскрывается анализ разработанности проблемы исследования. Следует отметить глубину осуществленного анализа изученных источников. Это позволило выявить противоречия, требующие всестороннего рассмотрения. Их в работе четыре. Автором с требуемой долей глубины исследованы второе и четвертое противоречия. Они сформулированы корректно и нашли разрешение в процессе исследования обозначенной темы.

Проблема, исходя из логики данного исследования, заключается в поиске и определении условий и факторов, способствующих развитию иноязычного образования в истории и теории педагогики. Отсюда, требуется внести уточнение в формулирование цели исследования и обозначить ее как: «Доказать в ходе системно-исторического, ретроспективного, современного и предиктивного анализа, что иноязычное образование имело элементы как стагнации, так и прогресса в процессе исторического пути в средних и высших учебных заведениях Крыма конца XX – начала XXI вв.».

Формулирование объекта и предмета исследования не вызывает вопросов, продемонстрированное соискателем понимание сущности данных категорий методологически верно.

В соответствии с целью, объектом и предметом исследования автором определены пять задач исследования. Однако анализ содержания диссертации убеждает в том, что автор для достижения поставленной цели реализует три задачи: 2-ю, 3-ю и 4-ю. Именно данные задачи направлены на разрешение обнаруженных автором в истории, теории и практике иноязычного образования противоречий.

Основная часть работы раскрывается в первой «Теоретико-методологические основы развития иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма в исследуемый период» и второй «Характеристика иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма в конце XX – начале XXI вв.» главах.

Структура и содержание этих разделов диссертации демонстрируют владение автором методологией педагогической науки: владение умениями анализа состояния и развития отечественного иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях как педагогического феномена; умение изучать иноязычное образование во взаимосвязях и взаимозависимостях с другими социальными, политическими, экономическими и культурными составляющими жизни общества. Подтверждает данное высказывание осуществленный сравнительный анализ педагогических фактов и процессов, формулирование обобщений и выводов по результатам изученных материалов. Так, рассматривая понятие «иноязычное образование», соискатель обращается к воззрениям ученых, внесших ценный вклад в

исследование данного феномена (Е.И. Пассов, А.В. Матюшина, С.Г. Тер-Минасова, М.Н. Ветчинова, Л.А. Дейкова, Е.А. Ковалева, О.Ю. Левченко и др.), выделяет аспекты, подвергшиеся пристальному вниманию, и отмечает те, которые требуют значительной конкретизации. Одним из достоинств диссертационного исследования является реализация соискателем философских принципов целостности, системности, комплексности и преемственности.

Итогом предпринятого автором теоретического анализа явилось предложенное им уточненное определение иноязычного образования. Оно трактуется соискателем как целостный педагогический процесс обучения, воспитания и всестороннего развития личности средствами иностранного языка, в результате которого происходит поэтапное формирование иноязычной коммуникативной компетенции, как инструмента межличностного и межкультурного общения, способствующего приобщению обучающихся к иноязычной культуре в контексте освоения национальных культурных ценностей народов Крыма.

Необходимо отметить корректность обращения автором с изучаемыми материалами: корректное обращение с разнообразными позициями, обнаруженными в научных трудах на проблему иноязычного образования, корректное обращение с мотивировками ученых для определения тех или иных научных терминов.

Работа изобилует таблицами и рисунками, что является справедливым: в историческом исследовании они необходимы для более полного понимания трудностей и сложностей, испытываемых представителями образования в тот или иной исторический период. Иллюстрационный материал выполнен в соответствии с требованиями педагогической науки к использованию метода наглядности.

В заключении сформулированы выводы, определены направления дальнейшего изучения. Привлекает внимание глубина выводов, помещенных в конце глав и заключительной части диссертации.

Бесспорна актуальность исследования. Развитие иноязычного образования в средних и высших учебных заведениях Крыма в период с конца XX – начала XXI вв., как отдельная научная проблема, системно не рассматривалось в истории педагогики. Потребность же в такого рода исследованиях давно назрела. Изучаемый соискателем регион представляет особый научный интерес с точки зрения его уникальности как этно- и поликультурного региона и с позиции сложившихся культурно-образовательных традиций в сфере преподавания иностранных языков.

Новизна проведенного исследования видится в выявлении особенностей иноязычного образования в средних и высших заведениях Крыма на разных этапах его развития; в анализе приоритетных направлений развития иноязычного образования на современном этапе; в аргументации роли культурологической компетенции учителей и преподавателей иностранных языков образовательных учреждений.

В ходе работы по теме исследования были реализованы все обозначенные этапы, цель исследования достигнута, поставленные задачи решены.

Результаты исследования представлены в 20 публикациях (7 публикаций в журналах, рекомендованных ВАК, 3 статьи в зарубежных научных периодических изданиях, 10 статей в сборниках научных трудов и журналах).

Диссертацию Е.А. Браславской можно считать завершенным научно-исследовательским трудом, выполненным на высоком уровне. Полученные автором результаты достоверны, выводы обоснованы.

Автореферат и публикации автора отражают основные положения диссертационного исследования.

На ряд положений диссертационной работы хочется получить ответы соискателя.

1. Диссертантом изучен и подвергнут глубокому анализу значительный пласт историко-педагогической литературы, представлен путь развития иноязычного образования, начиная с периода его становления в Древней Руси и до современного периода. Это одно из достоинств диссертации, но работа была бы еще более ценной, если бы автор наглядно продемонстрировал в виде таблицы, какие новые элементы внедрялись в систему иноязычного образования в определенный исторический период, а какие элементы в содержании, формах и методах иноязычного образования исчезали со временем. Доказать, какие исторические периоды в развитии иноязычного образования переживали подъем, а в какие периоды имела место стагнация. Назвать причины складывавшихся прогрессивных шагов и стагнаций в иноязычном образовании. Изучение факторов, определяющих динамику иноязычного образования, позволило бы соискателю прогнозировать направления развития иноязычного образования на современном этапе.

2. Конкретизируя понятие «иноязычное образование», диссертант не рассматривает данный феномен с философских позиций. Исследование иноязычного образования с данных позиций способствует познанию его «смыслообразующего» аспекта. Определяющим в этой связи будет понимание личности обучающегося как «человека культуры», ядром которого являются субъектные свойства, проявляющиеся и реализующиеся в образовательном процессе.

3. Поскольку диссертант считает принцип преемственности важной характеристикой эволюционного развития системы иноязычного образования в Крыму, хотелось бы видеть наглядное подтверждение реализации данного принципа в виде отдельного рисунка или таблицы. В противном случае создается впечатление, что динамика развития иноязычного образования складывается из: количества отводимых на предмет часов, структуры учебных заведений, представленности дисциплин и т.п., тогда как цели, содержание, методы и формы организации наглядно не представлены.

Высказанные замечания не снижают положительной оценки диссертационного исследования, его новизны и практической значимости.

Таким образом, диссертация Е.А.Браславской является научно-квалифицированной работой, соответствующей требованиям п.9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемых к диссертационным исследованиям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата педагогический наук.

Официальный оппонент,
кандидат педагогических наук, доцент,
доцент кафедры иностранных языков и методики их преподавания
ФГБОУ ВО «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина»
Паршуткина Татьяна Алексеевна
Адрес: 399770 Липецкая область, г.Елец, ул.Коммунаров 28
Телефон:+7(903)864-29-35
E-mail: tparshutkina@mail.ru

« 10 » августа 2023 г. Татьяна /Т.А. Паршуткина/

