

ПРИНЯТ

Решением Научно-технического совета ФГБОУ ВО «Чеченский государственный педагогический университет»

от «25» октября 2023 г.

протокол № 6

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной и международной деятельности ФГБОУ ВО «Чеченский государственный педагогический университет»

Автаева Т.А.

«25» октября 2023 г.

**ПОРЯДОК
РАССМОТРЕНИЯ И РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ РУКОПИСЕЙ В РЕДАКЦИИ
НАУЧНОГО ЖУРНАЛА «ИЗВЕСТИЯ ЧЕЧЕНСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
ПЕДАГОГИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА. СЕРИЯ ГУМАНИТАРНЫЕ И
ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ»**

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. Научный журнал «Известия Чеченского государственного педагогического университета. Серия Гуманитарные и общественные науки» (далее – Научный журнал) является периодическим печатным научным рецензируемым журналом (ISSN печатной версии – 2587-6074). Научный журнал зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор), свидетельство ПИ № ТУ 20-00112 от 24.05.2016 г.

1.2. Учредитель и издатель Научного журнала: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Чеченский государственный педагогический университет» (364053, Российская Федерация, Чеченская Республика, г. Грозный, ул. Субры Кишиевой, д. 33).

1.3. Редакция Научного журнала при осуществлении своей деятельности опирается на Закон Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации», Закон Российской Федерации от 10 июля 1992 г. № 3266-1 «Об образовании», Устав федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Чеченский государственный педагогический университет» (далее – ЧГПУ), а также на Устав редакции Научного журнала, Политику Научного журнала в части соблюдения этических норм при опубликовании статей, принятые и утвержденные редакционной коллегией решения.

2. ПОРЯДОК ПЕРВИЧНОГО РАССМОТРЕНИЯ СТАТЬИ

2.1. Предоставленные в редколлегию материалы первоначально рассматриваются на предмет:

2.1.1. Соответствия пакета предоставленных документов требованиям редакции, размещенным на сайте Научного журнала по адресу в сети Интернет: <https://chspu.ru/avtoram/>.

2.1.2. Выполнения требований к оформлению рукописи, представленных в Условиях публикации статей в Научном журнале, размещенных на странице журнала официального сайта ЧГПУ <https://chspu.ru/avtoram/>.

2.2. Рукописи, оформленные без учета Условий публикации статей в Научном журнале, не рассматриваются, автору сообщается об отказе в рассмотрении рукописи по причине ее несоответствия Условиям.

2.3. В случае, если рукопись соответствует Условиям публикации, а представленный пакет материалов является полным, редакция передает рукопись на рецензирование.

2.4. Издание осуществляет рецензирование всех поступающих в редакцию материалов, соответствующих его тематике, с целью их экспертной оценки.

2.5. Все рецензенты должны являться квалифицированными специалистами по тематике рецензируемых материалов и иметь в течение последних трех лет публикации по тематике рецензируемой статьи. Рецензии хранятся в редакции издания в течение 5 лет.

2.6. Редакция издания направляет копии рецензий в Министерство науки и высшего образования Российской Федерации при поступлении в редакцию издания соответствующего запроса.

3. ПОРЯДОК РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ РУКОПИСЕЙ

3.1. Рецензентом не может быть автор или соавтор рецензируемой работы, а также научные руководители соискателей учёной степени и сотрудники подразделения, в котором работает автор.

3.3. По усмотрению авторов внешняя рецензия может быть представлена при подаче рукописи, что, однако, не исключает обычный порядок рецензирования.

3.4. Рецензенты не имеют права использовать в своих интересах знание о содержании работы до ее опубликования.

3.5. Рецензенты обязаны следовать принятой Политике Научного журнала в части соблюдения этических норм при опубликовании статей.

3.6. Рецензия составляется по стандартной предлагаемой редакцией форме (Приложение 1) или в свободной форме, с обязательным освещением следующих положений:

- соответствие содержания статьи ее названию;
- новизна рассматриваемой в статье проблемы, актуальность и практическая значимость;
- соответствие статьи современным достижениям в рассматриваемой области науки;
- форма подачи материала;
- достоинства и недостатки статьи;
- целесообразность публикации статьи.

В заключительной части рецензии должны содержаться обоснованные выводы о статье в целом и четкая рекомендация о целесообразности ее публикации в Научном журнале либо о необходимости ее доработки.

В случае отрицательной оценки рукописи в целом (рекомендация о нецелесообразности публикации) рецензент должен обосновать свои выводы.

В случае несоответствия рукописи одному или нескольким критериям рецензент указывает в рецензии на необходимость доработки статьи и дает рекомендации автору по улучшению статьи (с указанием допущенных автором неточностей и ошибок).

3.7. Редакция доводит до сведения автора результат рецензирования. Статьи, доработанные автором, повторно направляются на рецензирование тому же рецензенту, который делал критические замечания, или другому по усмотрению редакции.

3.8. При несогласии автора с замечаниями рецензента он может ходатайствовать о повторном рецензировании или отозвать статью, о чем сообщает редакции Научного журнала.

3.9. В случае отрицательной рецензии статья передается другому рецензенту, которому не сообщается о результатах предыдущего рецензирования. При отрицательном результате повторного рецензирования копии отрицательных рецензий направляются автору(ам).

3.10. Окончательное решение о целесообразности публикации после рецензирования принимается редакционной коллегией.

3.11. Не допускаются к публикации в Научном журнале:

- статьи, тематика которых не относится к научному направлению Научного журнала;

- статьи, содержащие ранее опубликованный материал;

- статьи, содержащие недобросовестные заимствования;

- статьи, не оформленные должным образом, авторы которых отказываются от технической доработки статей;

- статьи, авторы которых не осуществили переработку статьи по конструктивным замечаниям рецензента.

3.12. Принятые сроки рассмотрения и рецензирования рукописей – не более 30 дней.

3.13. Издание должно осуществлять рецензирование всех поступающих в редакцию материалов, соответствующих его тематике, с целью их экспертной оценки. Все рецензенты должны являться квалифицированными специалистами по тематике рецензируемых материалов и иметь в течение последних трех лет публикации по тематике рецензируемой статьи. Рецензии хранятся в редакции издания в течение 5 лет.

3.14. Статьи аспирантов и соискателей принимаются и передаются на рецензирование только при наличии положительного отзыва научного руководителя/консультанта. Сопроводительные документы должны быть подписаны и заверены печатью (присылаются сканом на электронную почту).

3.15. Редакция издания направляет авторам копии рецензий на представленные материалы и/или мотивированный отказ в публикации представленных материалов.

3.17. Статья, направленная автору на доработку, должна быть возвращена в исправленном виде в течение месяца. К переработанной рукописи необходимо приложить письмо от авторов, содержащее ответы на все замечания и поясняющее все изменения, сделанные в статье (отдельным файлом и по тексту статьи выделить изменения цветом). Доработанная (переработанная) автором статья с сопровождающими комментариями повторно направляется на рецензирование. Датой поступления в редакцию считается дата возвращения доработанной статьи.

3.18. В случае положительной рецензии и рекомендации рецензентом материала к публикации рукопись и текст рецензии рассматриваются на заседании редколлегии. Решение о целесообразности публикации принимается редколлегией. После принятия редколлегией решения о допуске статьи к публикации ответственный секретарь журнала информирует об этом автора по электронной почте и указывает возможные сроки публикации.

3.19. Очередность публикации статей определяется регистрационной датой их поступления в редакцию. Работы, посвящённые особо актуальным проблемам науки, а также содержащие принципиально новую информацию, могут, по решению редакционной коллегии, быть опубликованы вне очереди.

3.20. Редколлегия имеет право на собственное редактирование присланной рукописи без ущерба для ее содержания и авторского стиля.

3.21. Все материалы проходят проверку на плагиат. Оригинальность принимаемых к публикации материалов должна составлять не менее 80%.

3.22. Если публикация статьи повлекла нарушение чьих-либо авторских прав или общепринятых норм научной этики, то редакция журнала вправе изъять опубликованную статью.

3.23. Редакция не вступает с авторами в содержательное обсуждение статей, переписку по методике написания и оформления научных статей и не занимается доведением статей до необходимого научно-методического или технического уровня.

Научный рецензируемый журнал «Известия Чеченского государственного педагогического университета.
Серия Гуманитарные и общественные науки»

РЕЦЕНЗИЯ¹

на рукопись статьи «ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ ФОРМИРОВАНИЯ ОСНОВ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПОНЯТИЙ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА И МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ В ПРОЦЕССЕ ЭКСКУРСИОННОЙ РАБОТЫ» _____

Авторы: _____

Дата поступления рукописи в редакцию _____ Регистрационный номер _____

I. ОБЩАЯ ОЦЕНКА			
1. Актуальность исследования:			
да	+		
нет			
2. Формулировка проблемы:		4. Достоверность результатов:	
<input type="checkbox"/> четкая		экспериментальные результаты метрологически достоверны (для естественных и технических наук)	
<input type="checkbox"/> требует пояснений	+	экспериментальных результатов требует более детального анализа	
<input type="checkbox"/> нечеткая		теоретические выводы подтверждаются результатами экспериментов	
<input type="checkbox"/> неприемлемая		выводы и гипотезы недостаточно подкреплены результатами экспериментов	
3. Научная новизна:		выводы и гипотезы противоречат известным научным фактам	
работа содержит новые гипотезы и теоретические заключения		5. Интерпретация результатов:	
работа представляет обзор/обобщение известных фактов и гипотез		обоснованная	
предложены новые методы (методики)		упущены важные моменты	+
использованы известные методы		слишком широкие обобщения	
получены новые экспериментальные данные		неясная	
II. ПРЕДСТАВЛЕНИЕ МАТЕРИАЛА			
6. Название статьи:		9. Изложение материала и стиль:	
<input type="checkbox"/> отражает суть публикации		приемлемое	
<input type="checkbox"/> следует изменить		слишком краткое	
7. Аннотация:		содержит материал не по теме статьи	
<input type="checkbox"/> четкая, отражает суть публикации		+	статья не структурирована
<input type="checkbox"/> требуется языковая правка		требуется незначительная правка	
<input type="checkbox"/> требуется смысловая правка		требуется существенная правка	
8. Ссылки:		10. Рисунки, таблицы:	
<input type="checkbox"/> корректные и полные		<input type="checkbox"/> качество рисунков приемлемое	
<input type="checkbox"/> неполные		<input type="checkbox"/> рис./ табл. № _____ необходимо изменить	
<input type="checkbox"/> некорректные		<input type="checkbox"/> рис./ табл. № _____ можно убрать	
III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ РЕЦЕНЗЕНТА			
11. Рекомендации:		12. Замечания:	
рекомендуется к опубликованию		1.	
рекомендуется к опубликованию после незначительных правок		2.	

рекомендуется к опубликованию после доработки без повторного рецензирования		3.	
рекомендуется к опубликованию после доработки и повторного рецензирования		4.	
не рекомендуется к опубликованию		5.	
		рецензент желает остаться анонимным	
РЕЦЕНЗЕНТ			
	_____	ФИО	
	подпись		

¹Мнение рецензента отмечается + в соответствующей строке