ОТЗЫВ

ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора педагогических наук, профессора, проректора по научной и инновационной деятельности ГБОУВО РК «Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова» Гордиенко Татьяны Петровны на диссертацию Кучера Бориса Дмитриевича по теме «Формирование профессиональной компетенции по использованию дистанционных технологий обучения у учителей естественно-научного цикла», представленную на соискание учёной степени кандидата педагогических наук

по специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки)

в диссертационный совет 99.2.069.02, созданный на базе ФГБОУ ВО «Чеченский государственный педагогический университет», ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского»

Актуальность темы диссертационного исследования. Рецензируемая диссертация выполнена в русле одной из наиболее значимых проблем современного образования – подготовки педагогических кадров к работе в условиях цифровой трансформации. Стремительное развитие информационно-коммуникационных технологий, закрепленный в национальном проекте «Образование» курс на создание цифровой образовательной среды, а также объективная потребность в обеспечении непрерывности и доступности качественного обучения – все это формирует устойчивый государственный и социальный запрос на учителя, способного эффективно интегрировать дистанционные технологии в учебный процесс.

Особую остроту данная проблема приобретает в контексте преподавания предметов естественно-научного цикла (физики, химии, биологии). Специфика этих дисциплин, требующая проведения экспериментов, лабораторных работ и визуализации сложных процессов, вступает в противоречие с недостаточной методической и технологической готовностью многих педагогов к решению этих задач в цифровой среде. Как справедливо отмечает автор, зачастую учителя используют готовые цифровые материалы без их дидактической адаптации, испытывают трудности в

организации интерактивного взаимодействия и проектировании учебного процесса в онлайн-формате.

Несмотря на обилие исследований, посвященных цифровой компетентности педагогов и дистанционному обучению в целом, проблема целенаправленного формирования именно профессиональной компетенции учителей-предметников естественно-научного цикла, учитывающей специфику их дисциплин, остается фрагментарно изученной. Выявленные автором противоречия между требованиями цифровой эпохи и реальным уровнем подготовки учителей физики, химии и биологии убедительно доказывают актуальность темы диссертации Б.Д. Кучера, а также своевременность предпринятого им научного поиска.

Структура и содержание диссертации. Диссертация имеет классическую структуру, состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы (237 источников) и 10 приложений. Структура работы логична и полностью соответствует цели и задачам исследования.

Во введении четко обоснована актуальность, корректно сформулированы проблема, цель, объект, предмет и гипотеза исследования. Задачи исследования конкретны и адекватны поставленной цели. Методологическая и теоретическая основы представлены широким спектром фундаментальных и современных работ, что свидетельствует о глубокой проработке темы. Положения, выносимые на защиту, отражают основные научные результаты.

В первой главе «Теоретико-методологические основы формирования профессиональной компетенции...» автором проведен глубокий и многоаспектный анализ философской, психологической и педагогической литературы. Заслуживает внимания систематизация понятийного аппарата, включающая три группы категорий, что позволило автору избежать терминологической путаницы. Проведенный генезис понятий «компетенция» и «компетентность», а также исторический обзор развития дистанционного обучения создают прочную основу для последующих теоретических построений.

Наиболее значимым результатом первой главы является авторское определение «профессиональной компетенции учителей естественно-научного цикла по использованию дистанционных технологий обучения» как системного образования, включающего мотивационный, когнитивный, деятельностный и рефлексивный компоненты и обеспечивающего

выполнение организаторской, коммуникативной, информационно-знаниевой, формирующей и рефлексивной функций. Особо подчеркнем, что автор не просто декларирует наличие компонентов, но и подробно раскрывает их функциональное назначение.

Логическим завершением главы является разработка и теоретическое обоснование организационно-управленческой модели формирования исследуемой компетенции. Модель (рис. 2) представляет собой целостную систему, включающую теоретико-методологический, структурно-содержательный, процессуально-технологический, критериально-аналитический и результативный блоки. Она базируется на синтезе системного, компетентностного, деятельностного, технологического и личностно-ориентированного подходов, что обеспечивает ее научную обоснованность.

Важным вкладом является выявление и обоснование двух групп организационно-педагогических условий (организационно-методических и содержательно-технологических), которые не только перечислены, но и содержательно раскрыты в таблице 2, демонстрирующей их связь с актуальными требованиями и выявленными противоречиями.

Во второй главе «Организация опытно-экспериментальной работы...» представлена практическая реализация разработанной теоретической модели. Сильной стороной исследования является тщательно продуманный диагностический инструментарий. Автор обоснованно выделяет четыре критерия (мотивационный, гносеологический, проектировочно-технологический, рефлексивный), каждый из которых раскрывается через конкретные показатели и диагностические методики (таблица 8). Важно, что для оценки использованы как адаптированные классические методики (В.А. Сластёнина, В.И. Зверевой, Е.С. Полат), так и авторские разработки, что обеспечивает комплексность и надежность диагностики.

Центральным элементом практической части является подробное описание формирующего этапа эксперимента, в ходе которого внедрялась авторская технология, реализованная через модульную программу повышения квалификации «Подготовка учителей естественно-научного цикла к использованию дистанционных технологий обучения в учебном процессе». Логика построения программы (4 модуля, коррелирующих с компонентами компетенции) и используемые методы (проектная деятельность, кейс-стади, моделирование) представляются методически грамотными и эффективными.

Особого внимания заслуживают практические задания, описанные в параграфе 2.2, которые носят не абстрактный, а прикладной характер (разработка план-конспекта онлайн-урока, создание проверочной работы в «Яндекс.Формах», адаптация рабочей программы).

Анализ результатов (параграф 2.3) проведен корректно с использованием методов математической статистики (критерии Мак-Немара и χ^2 Пирсона). Представленные в таблицах 26, 27, 28 и на рисунках 3, 4 данные убедительно демонстрируют положительную динамику в экспериментальной группе по всем четырем критериям. Итоговый коэффициент сформированности компетенции (Кеф) в ЭГ составил 79,4%, что значительно выше, чем в КГ (42,2%), при этом доля педагогов с высоким уровнем в ЭГ достигла 23,5% против 4,9% в КГ. Это доказывает результативность предложенной модели.

Б.Д. Кучер грамотно спланировал и корректно выполнил педагогический эксперимент: репрезентативная и однородная выборка обеспечила чистоту эксперимента; валидный диагностический инструментарий позволил точно измерить нужные параметры; корректное применение методов математической статистики доказало, что полученные результаты неслучайны и обладают высокой степенью достоверности; наглядное представление данных в таблицах и графиках делает выводы прозрачными и убедительными.

В заключении подведены итоги исследования, сформулированы основные выводы, которые соответствуют поставленным задачам и подтверждают гипотезу. Намечены перспективы дальнейших исследований.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

1. Уточнено и содержательно наполнено понятие «профессиональная компетенция учителей естественно-научного цикла по использованию дистанционных технологий обучения», что вносит вклад в теорию профессионального образования.

2. Научно обоснована и спроектирована целостная организационно-управленческая модель формирования данной компетенции, отличающаяся интеграцией предметной, методической и технологической подготовки учителей физики, химии и биологии.

3. Разработан и апробирован диагностический инструментарий, включающий систему критериев (мотивационный, гносеологический, проектировочно-технологический, рефлексивный), показателей и уровневой

оценки, позволяющий объективно отслеживать динамику формирования исследуемого качества.

4. Выявлен и обоснован комплекс организационно-педагогических условий, обеспечивающих эффективность процесса формирования компетенции, а также разработана и внедрена авторская технология, реализуемая через модульную программу повышения квалификации.

Теоретическая значимость работы состоит в систематизации научных представлений о специфике профессиональной деятельности учителей естественно-научного цикла в цифровой среде; в обогащении теории непрерывного профессионального образования за счет обоснования сущности, структуры, функций и содержания исследуемой компетенции; в расширении теоретических представлений о дистанционных технологиях обучения как инструменте интерактивного педагогического взаимодействия.

Практическая значимость не вызывает сомнений. Разработанная и апробированная модульная программа повышения квалификации «Подготовка учителей естественно-научного цикла к использованию дистанционных технологий обучения в учебном процессе», а также учебное пособие автора могут быть непосредственно использованы в системе дополнительного профессионального образования. Представленные диагностические материалы и методические разработки будут полезны руководителям образовательных организаций и методистам для оценки и развития профессиональных компетенций педагогов.

Достоверность и обоснованность полученных результатов обеспечивается методологической проработанностью исходных позиций, опорой на фундаментальные труды в области педагогики, психологии и методики преподавания, применением комплекса взаимодополняющих методов исследования, адекватных его задачам, репрезентативностью выборки (102 учителя), корректным использованием методов математической статистики для обработки экспериментальных данных, а также апробацией основных положений на конференциях различного уровня и в 22 публикациях автора, в том числе в 10 статьях в журналах, рекомендованных ВАК РФ.

Диссертационное исследование соответствует паспорту научной специальности 5.8.7 – Методология и технология профессионального образования, в частности пунктам 4 (Компетентностный подход в профессиональной подготовке специалиста. Компетентностная модель специалиста: универсальные и профессиональные компетенции), 5

(Обновление профессиональных функций и компетенций специалистов в условиях цифровизации...) и 22 (Дополнительное профессиональное образование. Профессиональная переподготовка и повышение квалификации специалистов...).

Замечания и дискуссионные вопросы. При общей высокой оценке работы, можно высказать несколько замечаний и вопросов, не снижающих ее общей значимости:

1. В тексте исследования автор неоднократно подчеркивает специфику преподавания естественно-научных предметов, предполагающую демонстрацию опытов и практико-ориентированность. Однако хотелось бы уточнить: существуют ли принципиальные методические различия в адаптации дистанционных технологий конкретно для курса химии по сравнению с курсом биологии или физики в рамках предложенной модульной программы повышения квалификации?

2. В приложении описывается использование учителями платформы «Опросникум» и сервисов «Яндекс.Формы» для создания проверочных работ. С какими наиболее типичными техническими или методическими затруднениями сталкивались педагоги экспериментальной группы при переходе от репродуктивного использования готовых платформ к разработке авторского контента?

3. В работе представлена результативная технология формирования профессиональной компетенции учителей естественно-научного цикла. Как Вы считаете, насколько универсальна разработанная Вами модульная программа и может ли она быть адаптирована для педагогов других предметных областей, например, гуманитарного профиля?

4. При описании экспериментальной выборки (с. 98) автор указывает на ее однородность по стажу и категории. Было бы интересно узнать, прослеживалась ли какая-либо корреляция между возрастом/стажем учителей и динамикой формирования у них исследуемой компетенции? Были ли выявлены группы педагогов, для которых предложенная программа оказалась наиболее или, наоборот, наименее эффективна?

5. В формулировке гипотезы (с. 10) перечислено несколько условий, но в заключении хотелось бы увидеть более развернутый ответ о том, какое из выделенных организационно-педагогических условий сыграло, по мнению автора, ключевую роль в достижении положительных результатов.

Высказанные замечания носят дискуссионный или рекомендательный характер и не умаляют общей высокой оценки диссертационного исследования.

Диссертация Кучера Бориса Дмитриевича на тему «Формирование профессиональной компетенции по использованию дистанционных технологий обучения у учителей естественно-научного цикла» является завершенной, самостоятельно выполненной научно-квалификационной работой, которая содержит решение актуальной научной задачи, имеющей важное значение для теории и практики профессионального образования.

По актуальности, объему выполненных исследований, научной новизне, теоретической и практической значимости диссертация соответствует требованиям пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. (в действующей редакции), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, **Кучер Борис Дмитриевич**, заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.7 – Методология и технология профессионального образования.

Официальный оппонент:
Доктор педагогических наук, профессор, проректор по научной и инновационной деятельности Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Республики Крым «Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова».
Адрес: 295015, Республика Крым, г. Симферополь, пер. Учебный, д. 8.
Телефон: +7 (3652) 24-94-95
E-mail: t.gordienko@kipu.cc

Гордиенко Татьяна Петровна

«10 » марта 2026 года

Я, Гордиенко Татьяна Петровна даю согласие на обработку моих персональных данных, связанную с защитой диссертации и оформлением аттестационного дела Кучера Бориса Дмитриевича.

Подпись Гордиенко Т. П. удостоверяю
Начальник управления кадров Алиева А. И.