Отзыв официального оппонента

доктора педагогических наук, профессора, заведующей кафедры педагогики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Шадринский государственный педагогический университет» Качаловой Людмилы Павловны

на диссертационную работу Салмановой Ильхам Зубайровны «Формирование научно-исследовательской культуры будущего учителя», представленную на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.7 – Методология и технология профессионального образования

Актуальность избранной темы. Диссертационная работа И. З. Салмановой посвящена теоретическому обоснованию, разработке и опытно-экспериментальной проверке модели формирования научно-исследовательской культуры будущих учителей и, безусловно, решает актуальную научную задачу. Необходимость и своевременность данного исследования обусловлены глобальными изменениями в обществе в целом и в системе подготовки высококвалифицированных педагогических кадров в частности, соответствующих социальным запросам и требованиям времени.

Цель и задачи исследования соответствуют новой парадигме образования, в рамках которой все большую значимость приобретает исследовательская составляющая профессиональной деятельности педагога, а способность к самостоятельному научному поиску, критическому осмыслению педагогической реальности и генерации нестандартных решений становится новой гранью педагогического профессионализма.

Автор справедливо отмечает, что традиционная трансляционная модель обучения уступает место исследовательской, а прямой государственный запрос на подготовку учителя-исследователя закреплен в требованиях ФГОС ВО 3++ по направлениям 44.03.01 «Педагогическое образование» и 44.03.05 «Педагогическое

образование (с двумя профилями подковки)» и в профессиональном стандарте «Педагог».

Актуальным выполненное исследование представляется также в свете необходимости разрешения важных противоречий, выявленных диссертантом в ходе изучения современного состояния сферы высшего профессионально-педагогического образования, а именно: между объективной необходимостью реализации системного подхода к формированию научно-исследовательской культуры будущих учителей и недостаточной теоретической разработанностью целостной структурно-функциональной модели данного процесса; между требованиями федеральных государственных образовательных стандартов и профессионального стандарта «Педагог» к уровню развития исследовательских компетенций будущего учителя и недостаточной разработанностью моделей, обеспечивающих целостное формирование научно-исследовательской культуры как личностного качества; между объективной потребностью общества и системы образования в педагогах с высоким уровнем научно-исследовательской культуры и сохраняющимся низким уровнем ее сформированности у значительной части выпускников педагогических вузов; между потенциальными возможностями влияния научно-исследовательской деятельности на профессиональное становление личности и фрагментарным, зачастую формальным характером ее реализации в образовательном процессе вуза. Обозначенные в диссертационном исследовании противоречия отражают в полной мере степень разработанности заявленной проблемы и необходимость ее исследования в теоретическом и прикладном аспектах.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обеспечивается высокой степенью осведомленности Салмановой Ильхам Зубайровны в методологических основах исследуемой проблемы; корректной постановкой цели

и задач исследования и обоснованным применением современных и адекватных методов их решения; анализом широкого круга литературных источников, содержащих исследования отечественных и зарубежных авторов по рассматриваемой проблеме; положительными результатами внедрения и апробации результатов диссертационного исследования.

Сформулированные в тексте диссертации научные положения, выводы и практические рекомендации основаны на фактических данных, продемонстрированных в приведенных таблицах и рисунках. Анализ и интерпретация полученных результатов проведены с использованием современных методов обработки информации и статистического анализа.

Структура диссертации отличается композиционной стройностью, четкостью, логичностью изложения материала и включает традиционные и обязательные для подобного рода научных работ разделы: введение, две главы с выводами по каждой из них, заключение, список литературы (255 наименований) и приложения (9). Работа изложена на 293 страницах, содержит 33 таблицы и 18 рисунков. Во введении обосновывается актуальность темы и степень ее изученности; корректно сформулированный научный аппарат определяет логику выполняемого исследования и его структурно-содержательные характеристики.

Основные положения диссертации прошли апробацию в научной периодической печати и на научно-практических конференциях международного, всероссийского и регионального уровней.

Выдвинутые автором научные положения подкрепляются достаточно убедительными аргументами. Они вытекают, во-первых, из междисциплинарного теоретического анализа проблемы подготовки педагогических кадров с философских, психологических и педагогических позиций, что подтверждают ссылки в тексте диссертации, с последующим синтезом и предметной научно-педагогической интерпретацией изученных материалов в логике проводимого исследования. Автор опирается на труды отечественных и зарубежных ученых,

которые представлены в списке литературы, включающем в себя 255 источников. Во-вторых, аргументация базируется на результатах экспериментальной работы, проведенной автором в ходе исследования с математической и статистической обработкой данных, полученных эмпирическим путем, с использованием валидного диагностического инструментария (авторская анкета на основе методики «Мотивация учебной деятельности» А. А. Реана и В. А. Якунина, система комплексных заданий на основе таксономии Б. Блума, тест креативного мышления Э. Торренса, методика определения индивидуальной меры рефлексивности А. В. Карпова и В. В. Пономаревой) и методов математической статистики (U-критерий Манна – Уитни, Т-критерий Вилкоксона, φ*-критерий углового преобразования Фишера).

Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Безусловно, значимым является вклад И. З. Салмановой в развитие научно-педагогического категориального аппарата, в частности, уточнено содержание понятия «научно-исследовательская культура будущего учителя», рассматриваемого автором как интегративное качество личности будущего педагога, отражающее в шести компонентах (мотивационно-ценностном, деятельностном, компетентностном, личностном, рефлексивном и трансляционном) его готовность и способность к научно-исследовательской деятельности в сфере образования, а также введено в научный оборот понятие «рефлексивно-креативная научно-образовательная среда для формирования научно-исследовательской культуры будущего учителя».

Кроме того, автором выявлены особенности научно-исследовательской культуры учителя и определено влияние научно-исследовательской деятельности на личностное развитие педагога; выявлены и обоснованы факторы формирующего воздействия (институциональные, содержательные, субъектные, социокультурные, технологические, временные, нормативно-правовые), обусловившие выбор методологических подходов (системного,

компетентностного, аксиологического, рефлексивно-деятельностного), составивших методологическую основу исследования.

Несомненно, ключевым звеном исследования является разработанная диссертантом структурно-функциональная модель формирования научно-исследовательской культуры будущего учителя, теоретически обоснованная и довольно подробно охарактеризованная на страницах [с. 78 – 112] текста. Данная модель имеет блочную структуру и состоит из трех взаимосвязанных блоков (теоретико-методологического, содержательно-операционального и критериально-диагностического), являющихся значимыми системными компонентами процесса формирования научно-исследовательской культуры. Содержательно-операциональный блок разворачивает технологическую логику процесса в виде шести последовательных этапов (начальная диагностика, обучение, развитие методологической культуры, практическое применение знаний и умений, рефлексия, оформление научных результатов), для каждого из которых определены соответствующие целям методы, приемы и формы работы.

Результаты экспериментальной проверки модели, приведенные И. З. Салмановой в диссертационном исследовании (стр. [172 – 197]), убедительно доказывают ее эффективность. На основе обоснованных автором критериев сформированности научно-исследовательской культуры (мотивационно-ценностного, компетентностно-трансляционного, личностного и рефлексивного) и уровней их сформированности (начального, развивающегося, устойчивого и продвинутого) автор разрабатывает и подбирает диагностический инструментарий, обеспечивающий объективную оценку на констатирующем и итоговом этапах эксперимента. Результаты диагностики, подтвержденные числовыми значениями и методами математической статистики (U-критерий Манна – Уитни, Т-критерий Вилкоксона, φ*-критерий Фишера), убедительны и подтверждают, что реализация модели способствует формированию научно-исследовательской культуры будущих педагогов.

Достоверность исследования подтверждается методологическим основанием исходных положений, научно-практическим подходом в решении выделенной проблемы, комплексным применением теоретических и эмпирических методов исследования, соответствующих выделенным научным единицам, репрезентативностью выборки участников эксперимента (100 студентов), валидностью методик, непротиворечивостью опытно-экспериментальных данных.

Научная новизна исследования определяется рядом позиций методологического, исследовательского и инструментального характера, впервые предложенных автором в формате научного текста и дополняющих его публикаций. Главным элементом новизны является разработка структурно-функциональной модели формирования научно-исследовательской культуры будущего учителя, реализуемой в специальной рефлексивно-креативной научно-образовательной среде, а также обоснование критериально-диагностического аппарата и педагогических условий эффективного формирования исследуемого качества.

Значимость для науки и практики полученных автором результатов. Теоретическая и практическая значимость работы. Диссертационное исследование И. З. Салмановой вносит определенный вклад в теорию профессионального образования в аспекте формирования научно-исследовательской культуры будущего учителя, которой автор дает собственное определение. В представленных материалах содержатся теоретические предпосылки, которые могут стать основой для дальнейших исследований как в области подготовки студентов педагогических направлений в вузе, так и в области дополнительного образования действующих педагогов. Практическая значимость диссертации состоит в разработке и внедрении авторской программы факультативной дисциплины «Научно-исследовательская культура», ориентированной на формирование научно-исследовательской культуры будущих учителей в процессе профессиональной подготовки, а также авторского критериально-

диагностического инструментария.

Конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации.

Результаты и выводы диссертационного исследования могут быть использованы: в образовательном процессе педагогических вузов – при проектировании и реализации основных профессиональных образовательных программ по направлениям 44.03.01 «Педагогическое образование» и 44.03.05 «Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)» , в том числе посредством внедрения авторской программы факультативной дисциплины «Научно-исследовательская культура»; в системе дополнительного профессионального образования и повышения квалификации педагогических работников для развития их исследовательских компетенций и готовности к научно-исследовательской деятельности; в диагностической практике вузов при оценке уровня сформированности научно-исследовательской культуры обучающихся с применением разработанного автором критериально-диагностического инструментария (авторской анкеты, системы комплексных заданий на основе таксономии Б. Блума); а также при подготовке учебно-методических пособий, монографий, методических разработок и рекомендаций по организации научно-исследовательской работы студентов. Разработанная структурно-функциональная модель и педагогические условия могут служить научно-методической основой для дальнейших исследований в области формирования научно-исследовательской культуры будущих учителей.

Оценка содержания диссертации, ее завершенности.

Общая оценка содержания диссертации. Давая общую оценку материалам диссертационного исследования И. З. Салмановой, следует отметить, что они представляют собой системное изложение научно обоснованных теоретических подходов и выводов, свидетельствующих о научной зрелости автора, его достаточно высокой общенаучной и педагогической эрудиции. Диссертация

оформлена в соответствии с существующими требованиями, написана грамотным литературным языком, имеет четкий научный стиль изложения.

Степень отражения в автореферате диссертации и публикациях содержания и результатов проведенного исследования. Количество и уровень научных публикаций соответствуют требованиям ВАК. Автореферат и опубликованные работы соискателя полностью соответствуют тексту диссертации и отражают ее основные положения и выводы (список авторских трудов по теме диссертации насчитывает 17 научных работ, из которых 4 – в изданиях, рекомендуемых ВАК РФ).

Достоинства и недостатки в содержании и оформлении диссертации.

При общей положительной оценке представленной диссертации И. З. Салмановой возникают некоторые замечания и дискуссионные вопросы:

1. В теоретической части исследования (в положениях 1 и 2, выносимых на защиту) научно-исследовательская культура будущего учителя определяется как интегративное качество личности, включающее шесть компонентов: мотивационно-ценностный, деятельностный, компетентностный, личностный, рефлексивный и трансляционный. Вместе с тем в критериально-диагностическом блоке модели автор оперирует лишь четырьмя критериями – мотивационно-ценностным, компетентностно-трансляционным, личностным и рефлексивным. Как соотносятся шестикомпонентная структура конструкта и четырехкомпонентная система критериев его измерения? В частности, каким образом в диагностике представлен деятельностный компонент и в какой мере объединение компетентностного и трансляционного компонентов в единый критерий позволяет раздельно оценить готовность будущего учителя к собственно трансляции научно-исследовательской культуры?

2. Содержательно-операциональный блок модели опирается на богатый и разнообразный арсенал методов, приемов и техник (РАФТ-технология, эвристические методы, графическая техника «Фишбоун», система «Шесть шляп

мышления», SWOT-анализ, «Ромашка Блума» и др.). Хотелось бы, чтобы автор пояснил, по какому принципу этот инструментарий соотнесен с шестью этапами формирования научно-исследовательской культуры и какие из примененных методов и техник, по данным опытно-экспериментальной работы, оказались наиболее результативными при формировании отдельных компонентов исследуемого качества.

3. Тема исследования сформулирована широко – «Формирование научно-исследовательской культуры будущего учителя», тогда как эмпирическая база представлена 100 студентами одного вуза, обучающимися по одному направлению подготовки (44.03.05) и двум родственным филологическим профилям («Русский язык» и «Русская литература»). Насколько правомерно распространение полученных выводов на подготовку будущего учителя в целом, безотносительно предметной специализации, и не следует ли конкретизировать границы применимости разработанной модели с учетом профиля подготовки?

4. В понятийном поле исследования используется ряд близких категорий – «научно-исследовательская культура», «исследовательская компетентность», «методологическая культура», «исследовательский потенциал». Хотелось бы, чтобы автор более четко обозначил соотношение понятия «научно-исследовательская культура будущего учителя» со смежными понятиями и раскрыл, в чем состоит его отличительное, авторское содержание.

Указанные замечания носят дискуссионный характер и не снижают значимости настоящего исследования.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.

Все вышеизложенное дает основание утверждать, что диссертация Салмановой Ильхам Зубайровны на тему «Формирование научно-исследовательской культуры будущего учителя», представленная на соискание ученой степени кандидата педагогических наук, удовлетворяет требованиям пп. 9,

10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», введенного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.7 – Методология и технология профессионального образования.

Официальный оппонент:
доктор педагогических наук, профессор,
заведующий кафедрой педагогики ФГБОУ ВО
«Шадринский государственный педагогический университет»
641870, Курганская обл., г. Шадринск, ул. К. Либкнехта, д. 3
тел.: 8 (912) 521-72-65;
e-mail: lada7.54@mail.ru

_____ / Л. П. Качалова
(подпись) (расшифровка подписи)

«09» октября 2026 г.

Подпись доктора педагогических наук, профессора, Качаловой Людмилы Павловны заверяю

Отдел кадров

ПОДПИСЬ Качаловой Л. П.
Заверяю: начальник отдела кадров
ФГБОУ ВО «ШГПУ»
_____ М.Е. Медведева
09 10 2026 г.

Контактная информация:
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Шадринский государственный педагогический университет» (ШГПУ, Шадринский университет, ФГБОУ ВО «Шадринский государственный педагогический университет»)
Почтовый адрес: 641870, Россия, г. Шадринск, ул. К. Либкнехта, д. 3, 202 ауд. (сектор А)
Телефон: +7 352 536-35-02; +7 352 536-45-19
E-mail: lada7.54@mail.ru
Адрес официального сайта: https://shspu.ru