ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию
Джабаговой Седы Саламуевны
на тему: «Социализация обучающихся подросткового возраста в системе дополнительного образования»,
представленную на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1 – Общая педагогика, история педагогики и образования

1. Актуальность избранной темы.

Проблема социализации подрастающего поколения относится к числу во все времена актуальных для педагогической науки. Однако в современных условиях она приобретает новое звучание. Динамичные социокультурные, информационные и ценностные изменения, трансформация детско-взрослых отношений, ослабление воспитательной роли семьи, растущее влияние цифровой среды и массовой культуры существенно меняют условия социального становления подростка. Стихийная социализация в этих обстоятельствах, как справедливо отмечает соискатель, не всегда обеспечивает формирование устойчивых ценностных ориентиров, социальной ответственности и готовности к конструктивному участию в жизни общества.

Дополнительное образование, в силу присущих ему особенностей (добровольности, вариативности, личностной направленности и практико-ориентированности), объективно располагает значительными возможностями для педагогически организованной социализации подростков. Вместе с тем, как показывает проведённый автором аналитический обзор трудов современных ученых, этот потенциал реализуется далеко не в полной мере ввиду недостаточной разработанности научно обоснованных моделей, технологий и диагностических средств.

Надо заметить, что особую остроту заявленная соискателем проблема приобретает в контексте региональной специфики и условий функционирования образовательных учреждений. В связи с этим актуальность темы диссертационного исследования С.С. Джабаговой

усиливается и региональным контекстом: исследование выполнено на материале учреждений дополнительного образования Чеченской Республики, где охват детей дополнительным образованием устойчиво растёт. Это ставит перед педагогической наукой вполне практическую задачу научно-методического обеспечения процесса социализации обучающихся подросткового возраста в системе дополнительного образования.

Изложенное позволяет заключить, что избранная соискателем тема актуальна, а её разработка отвечает потребностям педагогической теории и образовательной практики.

2. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, являются обоснованными. Их обоснованность обеспечивается, во-первых, опорой на фундаментальные положения теории деятельности (Б. Г. Ананьев, Л. С. Выготский, А. Н. Леонтьев), теории развития личности (Л. И. Божович, И. С. Кон, Д. Б. Эльконин), современные концепции дополнительного образования детей (В. А. Березина, А. К. Бруднов, О. С. Газман, В. П. Голованов, Е. Б. Евладова, А. В. Золотарева, Б. В. Куприянов, Л. Г. Логинова) и теорию образования как пространства инициативного выбора и самореализации ребёнка (А. Г. Асмолов, М. И. Рожков).

Во-вторых, обоснованность выводов подтверждается логикой построения исследования: от анализа сущности социализации и специфики дополнительного образования как среды социального становления – к конструированию педагогической модели и выделению педагогических условий, а затем – к их экспериментальной проверке. Гипотеза исследования сформулирована содержательно и включает проверяемые положения, каждое из которых нашло отражение в задачах, содержании глав и выводах.

В-третьих, положения диссертации опираются на результаты длительной (2019–2026 гг.) опытно-экспериментальной работы, проведённой на базе пяти учреждений дополнительного образования различной

направленности с участием 210 обучающихся подросткового возраста. Автором обеспечена исходная сопоставимость экспериментальной и контрольной групп, использован комплекс из десяти диагностических методик, закреплённых за пятью критериями социализированности, применены методы статистической обработки данных.

3. Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций.

Достоверность полученных результатов обеспечена корректностью применения теоретических и эмпирических методов, соответствующих объекту и предмету исследования, достаточным объёмом выборки, повторной диагностикой в обеих группах по одним и тем же методикам, а также проверкой значимости различий с помощью критерия согласия χ^2 Пирсона. Существенно, что автор сопоставляет динамику экспериментальной группы (рост доли подростков с высоким уровнем социализированности с 18,1 % до 42,9 %) с динамикой контрольной группы (с 17,1 % до 24,5 %) и показывает, что различия в первой статистически значимы, а во второй – нет. Это позволяет отделить результат целенаправленной педагогической работы от эффекта естественного взросления подростков.

Новизна исследования состоит в уточнении содержания понятия «социализация обучающихся подросткового возраста средствами дополнительного образования» с выделением его структурных компонентов и функций; в выявлении и систематизации сущностных характеристик дополнительного образования, определяющих его социализирующий потенциал; в разработке педагогической модели, включающей целевой, методологический, содержательно-технологический, критериально-диагностический и результативный блоки и развёртывающейся в четыре этапа (диагностико-ориентационный, адаптационно-включающий, деятельностно-развивающий, рефлексивно-результативный); в обосновании комплекса семи педагогических условий и критериально-диагностического аппарата оценки социализированности подростков.

Особого внимания заслуживает авторская программа «Развитие социального опыта» общим объёмом 72 часа, содержание которой (тренинги общения, коллективные творческие дела, социальные проекты, дискуссии, волонтёрские акции, рефлексивные беседы, ситуации выбора и поручения) детально представлено в приложениях и может быть воспроизведено в практике других учреждений.

4. Значимость для науки и практики полученных автором результатов.

Для педагогической науки значимость результатов исследования заключается в развитии теории воспитания и социализации применительно к системе дополнительного образования: раскрыты структура и функции социализации подростков в этой системе, обоснованы теоретико-методологические основания проектирования модели социализации, расширены научные представления о воспитательных и социокультурных практиках дополнительного образования.

Практическая значимость работы состоит в том, что созданы и апробированы программа «Развитие социального опыта» и диагностический комплекс, включающий авторские анкеты «Мотивация участия подростков в деятельности учреждения дополнительного образования» и «Я в коллективе», карту педагогического наблюдения за социальной активностью подростка и адаптированные стандартизированные методики. Материалы исследования могут использоваться педагогами дополнительного образования, методистами, классными руководителями, а также в системе подготовки и повышения квалификации педагогических кадров.

5. Конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации.

Целесообразно рекомендовать: внедрение программы «Развитие социального опыта» и диагностического комплекса в практику учреждений дополнительного образования Чеченской Республики и других субъектов Российской Федерации; использование разработанной модели при

проектировании рабочих программ воспитания в организациях дополнительного образования; включение материалов диссертации в содержание дисциплин «Теория и методика воспитания», «Педагогика дополнительного образования», «Социальная педагогика» при подготовке бакалавров и магистров педагогического образования; подготовку на основе диссертации учебно-методического пособия для педагогов дополнительного образования; продолжение исследования в направлении отсроченного мониторинга социализированности подростков и изучения социализирующего влияния различных направленностей дополнительного образования.

6. Оценка содержания диссертации, её завершённости.

Диссертация имеет традиционную структуру и включает введение, две главы, выводы по главам, заключение, список литературы и приложения.

Объект и предмет исследования согласованы с целью и темой исследования. В работе выдвинута гипотеза, положения которой требуют теоретического и экспериментального доказательства.

Во введении убедительно аргументирована и обоснована актуальность темы, выявлен ряд противоречий, необходимость разрешения которых определяет обозначенную автором проблему исследования, решение новых четко и грамотно поставленных задач, отличающих логикой и последовательностью постановки.

Разработку диагностического инструментария выявления уровня социализированности обучающихся в системе дополнительного образования, грамотно определены научный аппарат, методологические и теоретические основы исследования, раскрыты его новизна, теоретическая и практическая значимость, сформулированы положения, выносимые на защиту.

Первая глава раскрывает теоретические основы социализации подростков в системе дополнительного образования и завершается описанием педагогической модели. Теоретическая часть диссертационного исследования

С.С. Джабаговой направлена на сущностно-смысловое осмысление базового понятия «социализация» с опорой на научные труды отечественных и зарубежных исследователей. Положения, выносимые на защиту, должны соответствуют поставленным задачам и новизне исследования, в совокупности обеспечивают подтверждение достижения цели исследования. Надо отметить также, что каждое положение, выносимое на защиту, квалифицируется как конкретный научный результат.

Вторая глава содержит организацию, методику, ход и результаты опытно-экспериментальной работы. В ней результаты исследования подтверждены опытно-экспериментальной работой и расширенной практикой применения, доказаны сравнением результатов контрольных и экспериментальных групп, сбором данных об участниках. Результаты эксперимента получены путем применения выверенных методов исследования, которые подтверждаются полученными экспертными заключениями и оценками. Надо отметить грамотный целенаправленный выбор автором инструментария исследования, адекватного решаемым задачам, корректное использование которого обеспечило качество проводимого эксперимента, интерпретацию и грамотное описание опытно-экспериментальной работы. Весьма уместно заметить, что в диагностический комплекс включены авторские анкеты «Мотивация участия подростков в деятельности учреждения дополнительного образования» и «Я в коллективе» (см. приложения А, Ж), где подробно описано содержание модулей программы.

Заключение обобщает результаты исследования в соответствии с поставленными задачами и определяет перспективы дальнейшей работы. Оно демонстрирует способность диссертанта дать лаконичные и вместе с тем содержательные ответы на вопросы, которые стояли перед исследованием, составляющие суть новизны данного исследования.

Работа написана грамотным научным языком, хорошо структурирована, иллюстрирована таблицами и рисунками; текст автореферата соответствует содержанию текста диссертации.

Основные результаты исследования отражены в 9 публикациях, из которых 5 опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК. Апробация и внедрение результатов исследования представлены на международных и всероссийских конференциях вузов и обсуждены на научных мероприятиях различных уровней. Диссертация является завершённым научным исследованием и соответствует названию и шифру специальности 5.8.1 – Общая педагогика, история педагогики и образования по Паспорту научной специальности.

7. Достоинства и недостатки в содержании и оформлении диссертации, мнение о научной работе соискателя в целом.

Достоинствами диссертации являются продуманная логика исследования, последовательность в реализации избранных методологических подходов, тщательность разработки критериально-диагностического аппарата, наличие контрольной группы и статистической проверки результатов, а также практическая воспроизводимость разработанной программы, содержание которой представлено в приложениях. Положительной оценки заслуживает и то, что автор корректно интерпретирует полученные данные, связывая позитивную динамику не с самим фактом участия подростка в объединении дополнительного образования, а с организованным педагогическим сопровождением.

Вместе с тем, как и всякое серьёзное исследование, работа вызывает ряд вопросов и замечаний, которые касаются главным образом её экспериментальной части.

1. В диагностический комплекс включены авторские анкеты «Мотивация участия подростков в деятельности учреждения дополнительного образования» и «Я в коллективе» (приложения А, Ж). Однако в тексте диссертации не описана процедура проверки их валидности и надёжности: не

указано, проводилась ли пилотная апробация, экспертная оценка содержания, проверка внутренней согласованности пунктов. Хотелось бы услышать, каким образом была подтверждена валидность и надёжность авторских методик.

2. Для оценки поведенческого критерия автором использована методика диагностики уровня школьной тревожности Филлипса (приложение 3), изначально разработанная для изучения тревожности в условиях школьного обучения. Требует пояснения, насколько корректен перенос результатов данной методики в среду учреждения дополнительного образования, где отсутствуют характерные для школы факторы тревожности (отметочная система, ситуация проверки знаний и др.), и не целесообразнее ли было использовать методику, ориентированную на общий уровень тревожности подростка.

3. Из данных таблицы 10 следует, что положительная динамика уровня социализированности зафиксирована не только в экспериментальной, но и в контрольной группе (рост доли подростков с высоким уровнем с 17,1 % до 24,5 %). Автор объясняет это естественным взрослением подростков и их участием в деятельности объединений дополнительного образования, однако данное объяснение требует более развёрнутой аргументации: какие именно факторы обусловили сдвиг в контрольной группе и учитывалось ли возможное взаимовлияние групп, занимавшихся на одних и тех же базах?

4. Контрольная диагностика проводилась непосредственно после завершения формирующего этапа. В работе не представлены данные отсроченной диагностики, что не позволяет судить об устойчивости полученного эффекта. Просим соискателя пояснить, проводилась ли отсроченная диагностика и можно ли утверждать, что достигнутые изменения в уровне социализированности подростков сохраняются после завершения программы «Развитие социального опыта».

Отмеченные замечания не носят принципиального характера, во многом определяют перспективы дальнейшей разработки проблемы и не умаляют научной ценности выполненного исследования.

8. Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения учёных степеней.

Диссертация Джабаговой Седы Саламуевны «Социализация обучающихся подросткового возраста в системе дополнительного образования» является самостоятельной, завершённой научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи – разработки, теоретического обоснования и экспериментальной проверки педагогической модели, содержания, методов и педагогических условий социализации обучающихся подросткового возраста средствами дополнительного образования, – имеющей существенное значение для развития общей педагогики и теории воспитания. По актуальности, научной новизне, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности результатов диссертация соответствует требованиям пп. 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, а её автор, Джабагова Седа Саламуевна, заслуживает присуждения учёной степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1 – Общая педагогика, история педагогики и образования.

Официальный оппонент:
доктор педагогических наук, профессор,
профессор кафедры педагогики начального и общего образования
ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет»
Почтовый адрес: Россия, 424000, Республика Марий Эл,
г. Йошкар-Ола, пл. Ленина, д. 1
Телефон: (8906) 133-21-35
E-mail: tanjana1@yandex.ru

_____ / Петрова Татьяна Николаевна /
(подпись) (расшифровка подписи)

«15» октября 2026 г.

