ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.069.02, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ЧЕЧЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ», ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ В.И. ВЕРНАДСКОГО» ПО ЗАЩИТЕ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК, НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело №_____
решение диссертационного совета
от 10.11.2026 г. № 135

О присуждении Салмановой Ильхам Зубайровне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования.

Диссертация «Формирование научно-исследовательской культуры будущего учителя» по специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки) принята к защите «9» сентября 2026 г. (протокол заседания № 128) объединенным диссертационным советом 99.2.069.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Чеченский государственный педагогический университет» Министерства просвещения Российской Федерации (364068, г. Грозный, пр. Х. Исаева, 62) и федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (295007, Республика Крым, г. Симферополь, пр. академика Вернадского, 4), приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 07.08.2018 № 86/нк.

Салманова Ильхам Зубайровна, 1997 года рождения, в 2018 году окончила бакалавриат в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Чеченский

государственный университет» по направлению подготовки 45.03.01 Филология; в 2021 году с отличием окончила магистратуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Чеченский государственный педагогический университет» по направлению подготовки 44.04.03 Специальное (дефектологическое) образование. В 2026 году окончила аспирантуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Чеченский государственный педагогический университет» (специальность 5.8.7. Методология и технология профессионального образования).

Работает старшим преподавателем кафедры философии, политологии и социологии в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования ФГБОУ ВО «Чеченский государственный педагогический университет».

Диссертация выполнена на кафедре педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования ФГБОУ ВО «Чеченский государственный педагогический университет» Министерства просвещения Российской Федерации.

Научный руководитель – Писаренко Вероника Игоревна, доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры педагогики ФГБОУ ВО «Чеченский государственный педагогический университет», заведующий кафедрой начального образования Академии психологии и педагогики ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет».

Официальные оппоненты:

Качалова Людмила Павловна, доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Шадринский государственный педагогический университет», г. Шадринск;

Данкова Вероника Борисовна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры дошкольного образования федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», г. Казань, дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет», г. Воронеж, в своем положительном отзыве, подготовленном и подписанном заведующим кафедрой педагогики и педагогической психологии Ковтуненко Любовью Васильевной, доктором

педагогических наук, профессором, обсужденном на заседании кафедры педагогики и педагогической психологии (протокол № 10 от «12» октября 2026 г.) и утвержденном проректором по науке, инновациям и цифровизации ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», доктором физико-математических наук, доцентом Д. В. Костиным указала, что диссертация является завершенным самостоятельным научным исследованием, выполненным на актуальную тему, обладает научной новизной, теоретической и практической значимостью; цель исследования достигнута, поставленные задачи решены, выдвинутая гипотеза доказана, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.7. «Методология и технология профессионального образования». В отзыве высказаны замечания и дискуссионные положения: о целесообразности более рельефного выделения центрального, системообразующего результата исследования; о необходимости соотнесения авторского факультатива с иными формами профессиональной подготовки и рассмотрения формирования научно-исследовательской культуры как сквозного, непрерывного процесса; о целесообразности дополнения результатов учебно-методическим обеспечением реализации авторской программы. Высказанные замечания не снижают общей положительной оценки диссертации. Диссертация соответствует требованиям пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования.

Соискатель имеет 17 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 17 работ, из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, опубликовано 4 работы. Публикации в полной мере отражают основное содержание диссертации; недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах в диссертации отсутствуют.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации (в рецензируемых научных изданиях):

1. Салманова, И. З. Проблема формирования научно-исследовательской культуры студентов / И. З. Салманова // Современная наука: актуальные

проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. – 2024. – № 5. – С. 110–119.

2. Салманова, И. З. Модель научно-исследовательской культуры студентов педагогического вуза / И. З. Салманова // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. – 2025. – № 9. – С. 106–116.

3. Салманова, И. З. Система развития научно-исследовательской культуры будущего учителя / И. З. Салманова, В. И. Писаренко // Известия Чеченского государственного педагогического университета. Серия 1. Гуманитарные и общественные науки. – 2026. – № 2(54). – С. 162–171.

4. Салманова, И. З. Критерии сформированности научно-исследовательской культуры студента педагогического университета / И. З. Салманова // Мир науки. Педагогика и психология. – 2026. – Т. 14. – № 3.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы. Во всех отзывах отмечаются актуальность темы, научная новизна, обоснованность методологического аппарата, теоретическая и практическая значимость исследования, корректность применения методов математической статистики, а также делается вывод о соответствии диссертации требованиям Положения о присуждении ученых степеней и о том, что ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени. Отзывы поступили от:

1) доктора педагогических наук, доцента, заведующего кафедрой теории, истории общей педагогики и социальных практик ГБОУ ВО «Ставропольский государственный педагогический институт» (г. Ставрополь) **Шумаковой А. В.,** которая, положительно оценивая исследование, указала на необходимость разграничения понятий «научно-исследовательская культура» и «методологическая культура» будущего учителя;

2) доктора педагогических наук, профессора, декана социально-психологического факультета АНО ВО «Северо-Кавказский социальный институт» (г. Ставрополь) **Поштаревой Т. В.,** которая, положительно оценивая работу, указала на целесообразность уточнения того, какие из примененных эвристических и интерактивных методов и техник оказались наиболее результативными для формирования отдельных компонентов научно-исследовательской культуры;

3) доктора педагогических наук, профессора, ректора ГБУ ДПО «Челябинский институт развития профессионального образования» (г. Челябинск) **Савченкова А. В.,** который, положительно оценивая

исследование, указал на необходимость пояснения того, предусматривалась ли дифференциация содержания авторской программы с учетом курса обучения студентов;

4) кандидата педагогических наук, доцента, заведующего кафедрой «Лингвистика и гуманитарные дисциплины» ОУ ВО «Южно-Уральский технологический университет» (г. Челябинск) **Скачковой Е. А.,** положительно оценившей диссертационное исследование и не высказавшей критических замечаний;

5) кандидата педагогических наук, доцента кафедры педагогики и валеологии ФГБОУ ВО «Северо-Восточный государственный университет» (г. Магадан) **Третьяк И. Г.;** в отзыве указано на необходимость пояснения того, каким образом глобальный и региональный уровни рефлексивно-креативной научно-образовательной среды реализованы практически в рамках опытно-экспериментальной работы, выполненной на базе одного вуза;

6) доктора педагогических наук, доцента, профессора кафедры машиноведения ФГАОУ ВО «Северо-Восточный федеральный университет имени М. К. Аммосова» (г. Якутск) **Платоновой Р. И.,** положительно оценившей представленные результаты; критических замечаний отзыв не содержит.

Во всех отзывах на автореферат дано положительное заключение о выполненной работе; высказанные замечания носят уточняющий и рекомендательный характер. Авторы отзывов отмечают, что диссертация отвечает требованиям пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а Салманова Ильхам Зубайровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой квалификацией и признанной компетентностью в области методологии и технологии профессионального образования, наличием научных трудов по проблематике профессиональной подготовки будущего учителя и формирования его научно-исследовательской культуры, а также способностью определить научную и практическую ценность диссертации; официальные оппоненты и ведущая организация дали согласие на проведение экспертизы диссертации. Данный выбор отвечает п. 11 «Порядка размещения в информационно-коммуникационной сети

«Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней» (приказ № 326 от 16.04.2014, ред. от 27.11.2017 г.).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– **разработана** авторская структурно-функциональная модель формирования научно-исследовательской культуры будущего учителя, имеющая блочную структуру (теоретико-методологический, содержательно-операциональный и критериально-диагностический блоки) и отражающая содержание и технологические особенности данного процесса, а также структурная шестикомпонентная модель научно-исследовательской культуры будущего учителя (мотивационно-ценностный, деятельностный, компетентностный, личностный, рефлексивный и трансляционный компоненты);

– **предложены** авторские трактовки понятий «научно-исследовательская культура будущего учителя» и «рефлексивно-креативная научно-образовательная среда для формирования научно-исследовательской культуры будущего учителя»; комплекс педагогических условий эффективного формирования исследуемой культуры (полилогическая направленность содержания деятельности; владение операционально-технологическими компетенциями; наличие рефлексивно-креативной научно-образовательной среды; непрерывное самообразование; владение навыками сотрудничества и коммуникации), а также технологическая логика процесса, представленная шестью этапами (начальная диагностика, обучение, развитие методологической культуры, практическое применение знаний и умений, рефлексия, оформление научных результатов);

– **доказана** результативность реализации разработанной модели и перспективность использования идеи формирования научно-исследовательской культуры будущего учителя в специальной рефлексивно-креативной научно-образовательной среде;

– **установлена** закономерная связь между соблюдением обоснованного комплекса педагогических условий и качественным переходом студента от репродуктивного освоения знаний к продуктивной научно-исследовательской деятельности;

– **введена** в научный оборот применительно к профессиональной подготовке будущего учителя авторская система критериев (мотивационно-ценностный, компетентностно-трансляционный, личностный, рефлексивный)

и уровней (начальный, развивающийся, устойчивый, продвинутый) сформированности научно-исследовательской культуры будущего учителя.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– **доказаны** положения, уточняющие и дополняющие сущностные характеристики, специфику и структуру научно-исследовательской культуры будущего учителя и вносящие вклад в развитие теории ее формирования, а также расширяющие представление о роли рефлексивно-креативной научно-образовательной среды в профессиональной подготовке педагога;

– **применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс методологических подходов** (системного, компетентностного, аксиологического, рефлексивно-деятельностного) и взаимодополняющих теоретических и эмпирических методов исследования, в том числе методов математической статистики (U-критерий Манна – Уитни, Т-критерий Вилкоксона, φ*-критерий Фишера), что обеспечило получение обладающих новизной результатов;

– **определены** факторы формирующего воздействия (институциональные, содержательные, субъектные, социокультурные, технологические, временные, нормативно-правовые), а также идеи и аргументы, обусловившие выбор методологических подходов и принципов построения модели;

– **раскрыты** существенные противоречия между нормативными требованиями к уровню исследовательской подготовки будущего учителя и реальной образовательной практикой, а также сущность и особенности научно-исследовательской культуры будущего учителя как интегративного качества личности;

– **изучены** связи научно-исследовательской культуры с профессионально-личностным развитием будущего учителя и влияние научно-исследовательской деятельности на развитие критического мышления, рефлексии, креативности, коммуникативных и цифровых компетенций, профессиональной идентичности обучающихся;

– **проведена** модернизация содержания профессиональной подготовки будущего учителя за счет разработки и внедрения авторской программы факультативной дисциплины «Научно-исследовательская культура», обеспечивающей получение новых результатов по теме диссертации.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– **разработаны и внедрены** в образовательный процесс ФГБОУ ВО «Чеченский государственный педагогический университет» авторская

программа факультативной дисциплины «Научно-исследовательская культура» (3 з.е., 108 часов) и комплекс диагностических методик; результаты внедрены при подготовке студентов по направлению 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки);

– **определены** пределы и перспективы практического использования разработанной модели и педагогических условий; создана модель эффективного применения знаний, обеспечивающая переход студента к продуктивной научно-исследовательской деятельности;

– **представлены** методические материалы и рекомендации для совершенствования процесса профессиональной подготовки будущего учителя, авторская анкета для оценки мотивационно-ценностного компонента и система комплексных заданий на основе таксономии Блума, которые могут использоваться в образовательном процессе педагогических вузов, при подготовке учебно-методических пособий, монографий, методических разработок и рекомендаций.

Оценка достоверности полученных результатов исследования обеспечивалась: теоретической обоснованностью исходных положений и методологических подходов; соответствием методов исследования заявленным целям и задачам; применением методов качественного и количественного анализа результатов, в том числе методов математической статистики; согласованностью теоретических положений с практическими результатами исследования; репрезентативностью выборки и успешным внедрением полученных результатов в практику работы педагогического вуза.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах исследования: определении его научно-методологического аппарата, цели и задач; формулировании авторских определений ключевых понятий «научно-исследовательская культура будущего учителя» и «рефлексивно-креативная научно-образовательная среда» и разработке шестикомпонентной структурной модели; проектировании структурно-функциональной модели формирования научно-исследовательской культуры будущего учителя; разработке и непосредственном внедрении в образовательный процесс авторской программы факультативной дисциплины «Научно-исследовательская культура»; разработке критериально-диагностического аппарата; организации и проведении опытно-экспериментальной работы, сборе, качественной и количественной обработке эмпирических данных с применением метода интегральной оценки;

подготовке основных публикаций и апробации результатов исследования на научно-практических конференциях.

В ходе защиты диссертации соискателю были заданы следующие вопросы:

– Рассматривался ли в диссертации аспект развития научно-исследовательского мышления будущего учителя как механизма формирования культуры?

– В чем суть, содержание и структура дискуссионной техники «Междусобойчик»? Почему в педагогику вводятся новые, нехарактерные для нее термины вместо уже разработанных коммуникативных технологий?

– Охарактеризуйте компетентностно-трансляционный критерий и поясните, каким образом он выявлялся на практике?

– По каким параметрам выявлялось профессиональное выгорание студентов контрольной группы?

– Процесс формирования научно-исследовательской культуры проходил в рамках одного учебного предмета или представлял собой систему занятий?

– Какие методологические подходы, помимо системного, легли в основу исследования и имеется ли авторское определение научно-исследовательской культуры будущего учителя?

– Какой подход является ведущим в разработанной структурно-функциональной модели и почему именно он обеспечивает эффективность формирования научно-исследовательской культуры?

– В чем принципиальная новизна авторской структурно-функциональной модели по сравнению с существующими подходами к формированию культуры будущего учителя?

Соискатель И. З. Салманова ответила на задаваемые в ходе защиты вопросы и привела собственную аргументацию:

– Исследовательское мышление является неотъемлемой частью научно-исследовательской культуры и развивалось через мотивационно-ценностный и личностный компоненты – формировалось отношение к научному исследованию как к инструменту решения проблем, возникающих у учителя в классе;

– Техника «Междусобойчик» представляет собой поэтапную работу: индивидуальное изучение проблемы, обсуждение в парах, объединение в группы по четыре человека и представление результатов в формате полилога; введение авторских названий направлено на демонстрацию будущим учителям многообразия способов организации работы с учениками;

– Компетентностно-трансляционный критерий позволяет одновременно измерить три компонента научно-исследовательской культуры – компетентностный, трансляционный и деятельностный; диагностика осуществлялась авторскими заданиями, разработанными на основе таксономии Блума, с оценкой способности и мотивации транслировать культуру обучающимся;

– О профессиональном выгорании свидетельствовало выраженное снижение мотивации к научной деятельности в контрольной группе по сравнению с экспериментальной, подтвержденное данными беседы и интервью: студенты стали относиться к науке формально – как к необходимости написать курсовую и выпускную квалификационную работу – без внутреннего научного поиска;

– Формирование культуры осуществлялось системно: основным инструментом выступила авторская факультативная дисциплина «Научно-исследовательская культура», однако работа велась также в процессе написания студентами статей, прохождения педагогической практики, участия в конференциях и круглых столах – задействовалась вся образовательная среда вуза;

– В основу исследования, помимо системного, положены аксиологический, компетентностный и рефлексивно-деятельностный подходы; научно-исследовательская культура будущего учителя определяется как интегративное личностное образование, отражающее в шести компонентах (мотивационно-ценностном, деятельностном, компетентностном, рефлексивном, личностном и трансляционном) готовность и способность будущего учителя проводить научные исследования в сфере образования с ориентацией на педагогическую проблематику и транслировать эту культуру ученикам;

– Ведущим является системный подход, поскольку он позволил представить и процесс формирования, и структуру научно-исследовательской культуры в виде системы; существенную роль играет также аксиологический подход, обеспечивающий ценностное отношение к научно-исследовательской деятельности и формирование мотивации ее осуществлять;

– Принципиальная новизна авторской модели заключается в выделении самостоятельного трансляционного компонента, отсутствующего в других работах по научно-исследовательской культуре будущего учителя и рассматриваемого в исследовании как основополагающий, поскольку задача

будущего учителя – транслировать сформированную культуру своим ученикам.

На заседании 10 ноября 2026 г. диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи, имеющей значение для развития педагогического образования, присудить Салмановой Ильхам Зубайровне ученую степень кандидата педагогических наук по специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 7 докторов наук по специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 14, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета
доктор педагогических наук, профессор Мусханова Исита Вахидовна

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат педагогических наук Болтаева Лайла Шаитовна

10.11.2026 г.